



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO-4114-01-04/2012
I/12/001

Łódź, dnia 21 marca 2012 r.

Państwo
Zofia Kołodziejska
Janusz Kołodziejski
Właściciele
Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej
„COLMED” s.c. w Łodzi
ul. Braterska 25
93 – 563 Łódź

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 pkt 6 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi przeprowadziła kontrolę w Niepublicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej „COLMED” s.c., zwanym dalej „NZOZ” lub „Spółką”, w zakresie rzetelności sześciu złożonych ofert w postępowaniach konkursowych na świadczenia zdrowotne w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna, w ramach kontraktowania przez Łódzki Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia (ŁOW NFZ) wybranych świadczeń medycznych na 2012 rok i lata następne.

Kontrolą objęto sześć postępowania dotyczących ambulatoryjnej opieki specjalistycznej w przychodniach przy ul. Braterskiej 25 (w zakresie chirurgii i traumatologii narządu ruchu, otolaryngologii oraz pulmonologii) i przy ul. Adwokackiej 7/13 (w zakresie chirurgii ogólnej, otolaryngologii oraz pulmonologii).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 20 lutego 2012 r. – Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Państwu niniejsze wystąpienie pokontrolne.

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82

W ocenie NIK, oferty dotyczące poradni funkcjonujących przy ul. Braterskiej 25 nie były rzetelne w rozumieniu przepisów art. 193 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych², ponieważ do lokalu NZOZ brak było podjazdu dla osób niepełnosprawnych, a niektóre pomieszczenia nie spełniały podstawowych standardów. Ponadto nie były realizowane zobowiązania z zakresu godzin pracy oraz personelu udzielającego świadczeń.

1. Właściciele Spółki dopełnili obowiązku zgłoszenia NZOZ i jego jednostek organizacyjnych (przychodni przy ul. Braterskiej i ul. Adwokackiej) do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą, prowadzonego przez Wojewodę Łódzkiego. Uzyskali także potwierdzenia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łodzi, że pomieszczenia i urządzenia NZOZ odpowiadają wymaganiom odpowiednim do wykonywanej działalności leczniczej oraz zakresu udzielanych świadczeń zdrowotnych.
2. W IV kwartale 2011 r. Spółka złożyła do ŁOW NFZ oferty, uczestniczyła w konkursach ofert poprzedzających zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, a następnie została wskazana w rozstrzygnięciach jako wybrana do świadczenia usług medycznych, m.in. w zakresach: gruźlicy i chorób płuc, otolaryngologii, ortopedii i traumatologii narządu ruchu w przychodni przy ul. Braterskiej oraz chirurgii ogólnej, gruźlicy i chorób płuc oraz otolaryngologii w przychodni przy ul. Adwokackiej. W odniesieniu do świadczeń w zakresie ortopedii i traumatologii narządu ruchu oraz otolaryngologii, w wyniku przeprowadzonych w trakcie postępowań konkursowych negocjacji i uzyskaniu zbieżnych stanowisk NZOZ i ŁOW NFZ, uzgodniono niższe niż podane w ofertach ilości i ceny jednostek rozliczeniowych.

Do dnia 31 stycznia 2012 r. ŁOW NFZ nie zawarł z NZOZ umów o udzielanie świadczeń w powyższych zakresach. NZOZ świadczył usługi od 2 stycznia 2012 r. w oparciu o komunikat dyrektora ŁOW NFZ z dnia 29 grudnia 2011 r., w którym poinformował, iż świadczeniodawcy *którzy znaleźli się w rozstrzygnięciu konkursu (...) mogą udzielać świadczeń opieki zdrowotnej (...) od 1 stycznia 2012 r.* W styczniu w obu przychodniach w ramach ww. świadczeń z zakresu ambulatoryjnej opieki specjalistycznej porad udzielono łącznie 163 pacjentom.

3. Kontrola nie wykazała niezgodności pomiędzy ilością i rodzajem aparatury i sprzętu medycznego podanego we wszystkich złożonych ofertach, a stanem faktycznym stwierdzonym w obu przychodniach, przy czym przenośny aparat rtg znajdował się w pomieszczeniu nazwanym „ciemnią”, które od korytarza oddzielone było kotarą.

NZOZ posiadał zawarte umowy, gwarantujące realizację podanego zakresu usług ze wszystkimi podwykonawcami usług medycznych wykazanymi w ofertach.

W ofertach na usługi zdrowotne świadczone w obu przychodniach NZOZ wykazał, że zapewnia podjazdy oraz dojścia o nachyleniu nie większym niż 5%. Wejście główne do przychodni przy ul. Adwokackiej umożliwiało korzystanie przez osoby niepełnosprawne. W przychodni przy ul. Braterskiej podjazd dla niepełnosprawnych był natomiast gotowy do użytku dopiero w dniu 27 stycznia 2012 r. W trakcie

² Dz. U. z 2008 r., poz. 1027 ze zm.

kontroli NIK zakończono także przebudowę pomieszczenia wc, przystosowując je dla potrzeb osób niepełnosprawnych.

W przychodni przy ul. Braterskiej brak było informacji wymaganych przepisami § 11 załącznika do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 maja 2008 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej³, w zakresie godzin pracy oraz personelu udzielającego świadczeń, natomiast na zewnątrz budynku przychodni przy ul. Adwokackiej brak było informacji o zakresie świadczeń udzielanych w ramach kontraktu z NFZ.

Z siedmioma spośród ośmiu lekarzy zgłoszonych w ofertach do świadczenia usług medycznych, przed datą rozpoczęcia realizacji świadczeń, Spółka zawarła na czas nieokreślony umowy współpracy – kontraktu. Dodatkowo takie umowy zawarto z ośmioma lekarzami nie wymienionymi w ofertach. Umowy nie precyzowały czasu pracy, a określały jedynie ogólnie obowiązek przyjmowania pacjentów w placówkach NZOZ w dniach i wymiarze uzgodnionym ze Współwłaścicielami Spółki, z wykorzystaniem udostępnionego sprzętu i aparatury medycznej.

Czas pracy personelu medycznego określono w harmonogramie, sporządzonym w trakcie kontroli NIK. Wykazano w nim łącznie 13 lekarzy, w tym jedynie pięciu z ośmiu zgłoszonych w ofertach. W harmonogramie nie wymieniono żadnej spośród sześciu pielęgniarek wskazanych w ofertach. W styczniu 2012 r. usługi z zakresu pielęgniarstwa w obu przychodniach świadczone były przez trzy inne niż zgłoszone w ofertach pielęgniarki. Inny niż podany w ofertach był również czas pracy lekarzy i pielęgniarek. Niezgodności dotyczyły czasu pracy personelu lekarskiego w poradni przy ul. Braterskiej, świadczącej usługi w zakresie ortopedii i traumatologii narządu ruchu - oferowany łączny tygodniowy czas pracy dwóch lekarzy miał wynieść 62 godziny, tymczasem wg harmonogramu w styczniu usługi z tego zakresu wykonywał jeden lekarz, którego łączny tygodniowy czas pracy wynosił jedynie 15 godzin. Podobnie w zakresie otolaryngologii - oferowano dostępność do świadczeń przez 38 godzin w tygodniu, faktycznie świadczone je przez 16 godzin tygodniowo, zaś w zakresie gruźlicy i chorób płuc, odpowiednio: 40 godzin i 35,5 godziny. Ponadto w poradni ortopedii i traumatologii narządu ruchu jedna pielęgniarka świadczyła usługi przez 7 godzin tygodniowo, podczas gdy w ofercie podano 33 godziny tygodniowo. Podobnie w poradniach: otolaryngologicznej (faktycznie 9 godzin w tygodniu, w ofercie 19) oraz gruźlicy i chorób płuc (15,5 godziny pracy pielęgniarek tygodniowo do 25 godzin zaoferowanych).

NZOZ nie spełniał zadeklarowanego w ofercie wymogu, że poradnia świadcząca usługi w zakresie ortopedii i traumatologii narządu ruchu przy ul. Braterskiej będzie czynna nie krócej niż trzy dni w tygodniu po cztery godziny dziennie. Według harmonogramu w poniedziałki poradnia pracowała cztery godziny, w środy osiem, zaś w piątki tylko trzy godziny.

W złożonych wyjaśnieniach pan Janusz Kołodziejwski podał, iż ustalenie harmonogramów pracy poradni i personelu medycznego odbiegających od zaoferowanych było wynikiem wynegocjowania niektórych ofert

³ Dz. U. Nr 81, poz. 484

na poziomie znacznie niższym niż oferowany, a brak umów z NFZ uniemożliwiał NZOZ dokonywanie zmian warunków podanych w ofertach.

NIK zauważa, że zgodnie z art. 158 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych⁴, nieważna jest zmiana zawartej umowy, jeżeli dotyczy ona warunków, które podlegały ocenie przy wyborze oferty. W odniesieniu do ww. ofert, zarówno czas pracy poradni, jak i czas pracy pielęgniarek w stosunku do czasu pracy poradni, miały wpływ na ocenę ofert.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Podanie w przychodniach informacji wymaganych w § 11 załącznika do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 maja 2008 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.
2. Niezwłoczne sporządzenie harmonogramów pracy personelu medycznego w poszczególnych poradniach i podanie ich do wiadomości pacjentów.
3. Bieżące powiadamianie ŁOW NFZ o zmianach osób wykonujących świadczenia zdrowotne w ramach umów zawartych z NFZ.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Państwa w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Państwu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Łodzi
z up.

mgr Stanisław Wyrona
DYREKTOR

⁴ Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.