



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO – 4114-01-01/2013

I/13/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

ul. Kilińskiego 210, 90-980 Łódź

T +48 42 239 32 00, F +48 42 239 32 90

llo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli I/13/001 – Wykorzystywanie przez powiaty i gminy województwa łódzkiego środków finansowych pochodzących z opłat i kar za gospodarcze korzystanie ze środowiska (w latach 2010-2012)

Jednostka przeprowadzająca kontrolę Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi

Kontroler Lucjan Kaszczyk, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85959 z dnia 12.04.2013r.

(dowód: akta kontroli str. 1-2)

Jednostka kontrolowana Urząd Gminy w Zduńskiej Woli, ul. Zielona 30; Regon 000551071

Kierownik jednostki kontrolowanej Henryk Staniucha, Wójt Gminy Zduńska Wola; wybrany w dniu 21.11.2010r.; złożył ślubowanie w dniu 06.12.2010r.

(dowód: akta kontroli str. 3-7)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Powyższą ocenę uzasadnia:

- prawidłowe przygotowanie organizacyjne i kadrowe do realizacji zadań związanych z ochroną środowiska i ochroną przyrody,
- rzetelne prowadzenie ewidencji finansowo – księgowej gromadzenia i wydatkowania środków otrzymanych z kar i opłat za korzystanie ze środowiska,
- udzielanie mieszkańcom nieskanalizowanych osiedli Gminy dotacji na realizację przydomowych oczyszczalni ścieków,
- zgodne z procedurą udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania polegającego na skanalizowaniu kilku wsi,
- dbałość o poprawę ochrony środowiska, poprzez kanalizowanie osiedli wiejskich,
- prawidłowe prowadzenie i dokumentowanie postępowania administracyjnego w sprawach o wycięcie drzew i krzewów,
- planowanie i wydatkowanie środków na zadania określone ustawą Prawo ochrony środowiska² w wysokości 2,5 krotnie większej od środków otrzymanych z tyt. kar i opłat za korzystanie ze środowiska.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 ze zm.) zwana dalej „ustawą Prawo ochrony środowiska”.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Przygotowanie organizacyjne Urzędu Gminy

Opis stanu
faktycznego

W Urzędzie ustanowiono i wyznaczono komórki organizacyjne³ oraz pracowników odpowiedzialnych za realizację zadań związanych z ochroną środowiska i ochroną przyrody w gminie, a także za wydawanie zezwoleń na usuwanie drzew lub krzewów.

Pracownicy Wydziału Infrastruktury, Rolnictwa i Zamówień Publicznych odpowiedzialni za realizację zadań merytorycznych z zakresu ochrony środowiska legitymowali się wykształceniem wyższym. Posiadane przez nich zakresy czynności i obowiązków obejmowały kontrolowane przez NIK zagadnienia.

(dowód: akta kontroli str. 90-104)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Prowadzenie ewidencji finansowo – księgowej środków pochodzących z tytułu opłat i kar za gospodarcze korzystanie ze środowiska

Opis stanu
faktycznego

2.1. Zapewniona była w uchwałach budżetowych i planach finansowych możliwość zidentyfikowania i ustalenia kwot środków jakie wpłynęły do budżetu Gminy oraz kwot wydatkowanych w poszczególnych latach kontrolowanego okresu. Ewidencja księgowa wpływów i wydatków środków budżetowych pochodzących z opłat i kar za gospodarcze korzystanie ze środowiska była prowadzona poprawnie, w oparciu o memoriały, z uwzględnieniem rozbicia wg podziałki klasyfikacji budżetowej:

- przekazywane Gminie przez Urząd Marszałkowski środki z tyt. opłat i kar za korzystanie ze środowiska ujmowano w odpowiednich podziałkach budżetowych dochodów budżetu Gminy: tj. w dziale 900 „Gospodarka komunalna”, rozdział 90019 „Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska”, przy czym: w roku 2010 i 2011 w §§: 0490⁴ „Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw” oraz 0970 „Wpływy z różnych dochodów”⁵. W roku 2012 wpływ środków kwalifikowano w zalecanym § 0690. Zarachowano w poczet dochodów budżetu wpływ środków opiewających na kwoty: w 2010 r. – 1.046.767,27 zł; w 2011 r. – 371.751,24 zł; w 2012 r. 1.027.251,96 zł.,

³ Wydział Infrastruktury, Rolnictwa i Zamówień Publicznych za prowadzenie spraw obejmujących: ochronę środowiska i rolnictwa (wydawanie zezwoleń na wycięcie drzew lub krzewów z nieruchomości), przetargi i zamówienia publiczne oraz Wydział Finansowo - Podatkowy za prowadzenie spraw obejmujących ewidencjonowanie dochodów i wydatków środków pochodzących z opłat i kar za gospodarcze korzystanie ze środowiska.

⁴ Według stanowiska Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów wyrażonego w piśmie z dnia 03.03.2010 r. Nr ST1-4834-38/BTM/2010/175 zalecano kwalifikowanie dochodów w § 0690 „Wpływy z różnych opłat”, dochody zaliczano do § 0490.

⁵ Tylko w 2010 r. – kwota 226.384,81 zł z tyt. zlikwidowanego Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska.

- wydatki na finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej ujmowano w budżecie Gminy w odpowiednich rozdziałach i paragrafach podziałki budżetowej, w dziale 900 „Gospodarka komunalna”, w zależności od rodzaju dokonywanego wydatku, kierując się zakresem podmiotowym zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, nałożonych przepisami ustawy Prawo ochrony środowiska.

(dowód: akta kontroli str. 131-177)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

3. Wydatkowanie środków pochodzących z tytułu opłat i kar za korzystanie ze środowiska

Opis stanu
faktycznego

3.1. Na realizację zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej z budżetu Gminy w latach 2010-2012 wydatkowano łącznie 6.604.155 zł⁶ (w tym 75.472,18 zł pochodzących z dotacji Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej⁷), tj. o 4.158.385 zł więcej aniżeli Gmina otrzymała z Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi środków z tyt. opłat i kar za korzystanie ze środowiska.

Wykorzystanie całości otrzymanych środków na realizację zadań określonych ustawą Prawo ochrony środowiska potwierdzają zaewidencjonowane wydatki oraz dane zamieszczone w rocznych sprawozdaniach OŚ-4g „z gospodarowania dochodami budżetu gminy pochodzącymi z opłat i kar środowiskowych przeznaczonych na finansowanie ochrony środowiska”.

W strukturze wydatków (finansowanych zadań) w latach 2010-2012 zasadniczą ich część – bo zamykającą się kwotą 6.059.197 zł - poniesiono na współfinansowanie omawianego w pkt. 3.2. wystąpienia projektu inwestycyjnego realizowanego ze środków unijnych niepodlegających zwrotowi (art. 400a ust. 1 pkt 38 ustawy Prawo ochrony środowiska).

(dowód: akta kontroli str. 139)

3.2. W badanym okresie Gmina zrealizowała kwalifikowane w wydatkach budżetu w rozdz. 90001 zadanie inwestycyjne „Budowa kanalizacji sanitarnej dla wsi Janiszewice-Ochraniew-Wymysłów”⁸.

Realizacja całości tego zadania (udzielenie zamówienia publicznego na wykonawstwo robót oraz wydatki i efekty) była kontrolowana przez Urząd Marszałkowski (w 2010 r. prawidłowość udzielenia zamówienia publicznego na wykonanie zadania; w listopadzie 2012 r kontrola końcowa). Przekazane Urzędowi przez Urząd Marszałkowski oceny nie zawierały uwag odnośnie prawidłowości udzielenia zamówienia publicznego, wykazywały prawidłowe poniesienie

⁶ W 2010 r. - 1.030.278 zł; w 2011 r. - 3.334.153 zł i w 2012 r. - 2.239.729 zł.

⁷ W tym: w 2010 r. - 45.602,69 zł na zorganizowanie „III Festiwalu Recydingowego” i 12.248,00 zł na „Opracowanie wieloletniego programu usuwania azbestu”; w 2012 r. - 17.621,49 zł na zorganizowanie „V Festiwalu Recydingowego”.

⁸ Współfinansowanej w ramach działania „Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej” Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, umowa o przyznaniu pomocy Nr 00040-6921-UM0501435/09.

i udokumentowanie wydatków oraz uzyskanie zamierzonego efektu rzeczowego i ekologicznego.

(dowód: akta kontroli str. 180-188)

3.3. Gmina nie odnotowała w latach 2010-2011⁹ nadwyżki środków o których mowa w art. 404 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska.

(dowód: akta kontroli str. 189-192)

3.4. Finansowano w latach 2011-2012 realizację zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej w formie dotacji celowej udzielanej osobom fizycznym stosownie do art. 403 ust. 4 pkt 1 lit. a ustawy Prawo ochrony środowiska. Odbывало się to w zgodzie z „Regulaminem przekazywania dotacji z budżetu Gminy Zduńska Wola na budowę przydomowych oczyszczalni ścieków”¹⁰, określającym zasady udzielania dotacji celowej, tryb postępowania w sprawie udzielenia dotacji, sposób wykorzystania otrzymanej dotacji oraz jej rozliczenia i skontrolowania prawidłowości wykorzystania dotacji, czym został spełniony wymóg zapisany w art. 403 ust. 5 i 6 cytowanej ustawy.

W celu zapewnienia jednolitości i transparentności postępowania w sprawie dotowania:

- postanowiono, iż dotacja w kwocie 4.500,00 zł będzie udzielana właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości położonej na terenie Gminy, na obszarze nieskanalizowanym, dla przydomowych biologicznych oczyszczalni ścieków opierających się na systemie osadu czynnego lub błony biologicznej z wydzielonymi strefami oczyszczania zapewniających oczyszczenie ścieków do parametrów określonych przepisami prawa,
- określono wzór „wniosku o udzielenie dotacji na budowę przydomowych oczyszczalni ścieków” i „umowy o dofinansowaniu” oraz powołano Komisję Kwalifikacyjną do oceny wniosków o udzielenie dotacji celowej na budowę lokalnych systemów oczyszczania ścieków¹¹,
- zapisano w budżecie Gminy na lata 2011-2012 środki na dotowanie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków: na rok 2011 w wysokości 75.000,00 zł; na rok 2012 – 77.500,00 zł,
- ogłaszano¹² mieszkańcom termin rozpoczęcia naboru wniosków oraz limit środków budżetu Gminy przewidzianych na dofinansowanie budowy oczyszczalni ścieków,
- ewidencjonowano wnioski w kolejności ich składania¹³: w 2011 zarejestrowano wpływ 18 wniosków, zaś w 2012 – 17 wniosków,
- dokonano komisyjnej oceny wniosków. Spośród złożonych wniosków pozytywnie ocenionych zostało i otrzymało dofinansowanie: w 2011 r. – 15¹⁴ wniosków, zaś w 2012 r. – wszystkie 17. Z wnioskodawcami (osobami fizycznymi) pozytywnie ocenionych wniosków zawarto umowy

⁹ Za rok 2012 Gmina nie dokonała jeszcze obliczenia nadwyżki dochodów budżetu gminy pochodzących z opłat i kar środowiskowych podlegającej przekazaniu na rzecz WFOŚiGW z uwagi na nieukazanie się dotąd obwieszczenia Ministra Środowiska w sprawie średniej krajowej dochodów gmin i powiatów.

¹⁰ Uchwalony uchwałą Nr VI/52/11 Rady Gminy z dnia 28.03.2011 r. Uchwała ta, jako źródło prawa miejscowego została opublikowana w czerwcu 2011 r. w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego Nr 161, poz. 1593.

¹¹ Zarządzeniem Nr 85/2011 Wójta Gminy Zduńska Wola z dnia 13.07.2011 r. została powołana 3 osobowa Komisja.

¹² Na tablicy ogłoszeń w Urzędzie oraz na stronie internetowej Urzędu.

¹³ Według daty i godziny wpływu.

¹⁴ Odrzucono 3 wnioski, każdy z innego powodu: 1 wniosek dot. nieruchomości położonej na terenie już skanalizowanym; 1 wniosek został złożony po terminie składania (wnioskodawca ten złożył ponownie wniosek w drugim uzupełniającym terminie naboru wniosków i wniosek uzyskał ocenę pozytywną); 1 wniosek przewidywał wybudowanie instalacji oczyszczającej składającej się z osadnika gnilnego i drenazu, co było niezgodne z Regulaminem dofinansowania (osad czynny lub błona biologiczna).

- o dofinansowaniu. W treści umów zawarty był tryb, zasady udzielania i rozliczania dotacji, a także sposób kontroli wykorzystania otrzymanej dotacji,
- rozliczono wykorzystanie środków budżetu na dotację celową: w 2011 r. wydatkowano z limitu środków dotacji 67.500,00 zł (na zawartych 15 umów), a w 2012 r. – 73.000,00 zł (na 16 umów, gdyż jeden podmiot pomimo zawartej umowy zrezygnował z dofinansowania),
- przedkładano Radzie Gminy pisemne informacje na temat udzielonych w latach 2011-2012 dotacji na budowę przydomowych oczyszczalni ścieków, czym został spełniony wymóg § 9 cytowanego „Regulaminu” stanowiący, iż Wójt Gminy informuje organ stanowiący o ilości i kwocie przyznanych dotacji oraz o sposobie jej wykorzystania.

(dowód: akta kontroli str. 204-240)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

4. Dochody z tytułu zezwoleń na usuwanie drzew i krzewów

Opis stanu
faktycznego

W okresie lat 2010 – 2012 Urząd zarejestrował 702 wnioski¹⁵ osób fizycznych i prawnych, o usunięcie drzew lub krzewów. Z tej liczby wniosków: bez rozpatrzenia pozostawiono 12¹⁶ wniosków; wycofane zostały 4¹⁷ wnioski; przekazano wg właściwości do Starostwa Powiatowego w Zduńskiej Woli 8¹⁸ wniosków.

Przeprowadzona przez kontrolę NIK analiza 30 losowo wybranych wniosków z lat 2010-2012¹⁹ wykazała ogólną poprawność ich sporządzania²⁰. Stwierdzono jednakże lakoniczność podawanych w 2010 r. informacji o tytule własności nieruchomości²¹. W latach późniejszych do wniosku dołączana była kserokopia dokumentu potwierdzającego prawo władania nieruchomością.

(dowód: akta kontroli str. 8-15)

Po rozpatrzeniu²² wniosków wydano 675 decyzji zezwalających na usunięcie wnioskowanych drzew lub krzewów oraz 3 decyzje odmawiające zezwolenia.

(dowód: akta kontroli str. 8-89)

Przeprowadzona analiza 30 losowo wybranych decyzji z lat 2010 - 2012 wykazała m.in., że:

- wydanych zostało 27 prawidłowych decyzji zezwalających na usunięcie drzew lub krzewów; 1. prawidłowa decyzja odmawiająca zgody na usunięcie drzewa²³

¹⁵ W 2010 r. – 203 wnioski; w 2011 r. – 278 wniosków; w 2012 r. – 221 wnioski.

¹⁶ 11 z 2011 r. i 1 z 2012 r. – z powodu braków we wniosku wnioskodawca wezwany do uzupełnienia braków nie dokonał uzupełnienia wniosku.

¹⁷ W 2012 r.

¹⁸ W 2011 r. – wnioski mieszkańców dotyczyły nieruchomości będących własnością Powiatu Zduńskowolskiego.

¹⁹ Po 10 wniosków z każdego roku kalendarzowego.

²⁰ Zawierały wpisy wymagane art. 83 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 ze zm.).

²¹ W 2010 r. wpisywano na ogół: „akt notarialny” lub „akt własności” nie zawierając szczegółowych danych o numerze Księgi Wieczystej.

²² Poprzez dokonaną przez odpowiedzialnego pracownika Urzędu m.in. wizję lokalną/oględzin zgłoszonych do usunięcia drzew i krzewów z nieruchomości. Czynność była dokumentowana stosownym protokołem oględzin.

oraz 2. prawidłowe decyzje w związku z samowolnym usunięciem drzew (ustalenia związane z tymi decyzjami opisano w pkt. 4.1. i 4.2. wystąpienia pokontrolnego). Wydane decyzje przywoływały każdorazowo podstawę prawną wydania, przy czym w decyzjach z lat 2010 – 2011 powołując się m.in. na ustawę z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody nie wskazywano ostatniego tylko przedostatniego miejsca jej opublikowania²⁴,

- przed wydaniem każdej decyzji były przeprowadzane i dokumentowane protokołem oględziny terenowe, mające na celu zweryfikowanie prawdziwości danych zawartych we wniosku,
- odstępowano od ustalania opłaty za usunięcie drzew lub krzewów. Wskazywanym w decyzjach powodem tego odstępowania było zaistnienie przesłanek opisanych w art. 86 ust. 1 pkt 2, 5, 6 i 9 ustawy o ochronie przyrody. Przesłanki te w ocenie kontroli NIK uzasadniały podjęcie decyzji o odstąpieniu od naliczenia opłaty,
- nie wystąpiły przypadki nakazania przesadzenia drzewa bądź wykonania nowego nasadzenia,
- wszystkie decyzje zawierały wymagane i udokumentowane uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o przysługującym wnioskodawcy środku odwoławczym.

4.1. W następstwie wniosku osoby obciążonej karą pieniężną o umorzenie wymierzonej administracyjnej kary pieniężnej w wysokości 23.379,93 zł za samowolne usunięcie 1. szt. olchy o obwodzie 170 cm²⁵ została w sierpniu 2011 r. wydana decyzja umarzająca nałożoną karę administracyjną (poz. 4K rejestru decyzji karnych za 2010 r.). W uzasadnieniu decyzji Wójt Gminy podał, iż powodem wydania takiego postanowienia było stwierdzenie „ważnego interesu podatnika”, który w myśl art. 67a § 1 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa²⁶ zezwalał organowi na częściowe lub całkowite umorzenie należności wynikającej z kary administracyjnej. Uzasadnienie umorzenia znalazło pełne udokumentowanie w zebranych w toku postępowania materiale dowodowym²⁷.

(dowód: akta kontroli str. 8-15, 88, 106-130)

4.2. Postępowanie administracyjne w sprawie wymierzenia kary administracyjnej pieniężnej za samowolne usunięcie²⁸: 5. szt. olchy, 1. szt. akacji, 1. szt. wierzby i 1. szt. dębu z nieruchomości w miejscowości Piaski (poz. 3K rejestru decyzji karnych za 2011 r.) z-ca Wójta Pan Antoni Wujda w styczniu 2012 r. umorzył, ustalając iż usunięcia drzew z terenu nieruchomości bez zgody jej właściciela dopuściła się osoba nie będąca właścicielem nieruchomości (jej tożsamość ustalono w postępowaniu wyjaśniającym), w celu pozyskania drewna na cele opałowe, nie mogąca uzyskać zezwolenia na wycinkę, przez co postępowanie stało się bezprzedmiotowe.

(dowód: akta kontroli str. 89, 193-203)

²³ 2 szt. w dobrym stanie zdrowotnym dębu o obwodzie 140 cm rosnących przy granicy z polem.

²⁴ We wszystkich analizowanych decyzjach z lat 2010 – 2011 powołując podstawę prawną, w przypadku ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody wskazywano jej opublikowanie w Dz. U. z 2004 r. Nr 92, poz. 880 ze zm., podczas gdy aktualny w owym czasie jednolity tekst ustawy był opublikowany w Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 ze zm. We wszystkich analizowanych decyzjach z roku 2012 w przypadku cytowanej ustawy o ochronie przyrody, wskazywano opublikowanie jej w Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 ze zm.

²⁵ Wniosek z grudnia 2010 r. i odwołanie się do SKO i WSA skutkowało zawieszeniem postępowania w sprawie umorzenia. Po wyrokach SKO i WSA utrzymujących w mocy decyzję o naliczeniu kary, w czerwcu 2011 r. wznowiono zawieszone postępowanie w sprawie umorzenia kary.

²⁶ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (j.t. Dz. U. z 2012 r. poz. 749 ze zm.).

²⁷ Podeszły wiek, niska dochodowość gospodarstwa rolnego, podupadłe zdrowie i kosztowne leczenie wymagające zatrudnianie siły roboczej.

²⁸ Pnie pozostałe po usunięciu drzew miały promień od 10 cm (olcha) do 40 cm (wierzba).

Wobec ustalenia w toku postępowania administracyjnego ww. stanu faktycznego, z ca Wójta Gminy Pan Antoni Wujda podjętą decyzję o nie kontynuowaniu postępowania w przedmiotowej sprawie uzasadnił - w złożonym wyjaśnieniu - brakiem wystarczającej legitymacji prawnej do podejmowania dalszych działań.

(dowód: akta kontroli str. 105, 178-179)

Podane w wyjaśnieniu uzasadnienie zakończenia postępowania NIK przyjmuje, gdyż właściciel nieruchomości, z której zostały usunięte drzewa, nie występował jako pokrzywdzony.

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

5. Funkcjonowanie audytu wewnętrznego i kontroli zarządczej w zakresie spraw objętych przedmiotową kontrolą

Opis stanu
faktycznego

W strukturze organizacyjnej Urzędu nie tworzone stanowiska zajmującego się audytem wewnętrznym i nie prowadzono - w zakresie spraw objętych przedmiotową kontrolą – tegoż audytu, albowiem nie zachodziły przesłanki o których mowa w art. 274 ust. 3 ustawy o finansach publicznych²⁹.

Ustalenia kontroli opisane w pkt 1 - 4 wystąpienia pokontrolnego nie wykazały w kontrolowanych zagadnieniach niezgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi; nieskuteczności i nieefektywności działania; niewiarygodności sprawozdań; braku ochrony zasobów; nieprzestrzegania zasad etycznego postępowania; nieefektywności i nieskuteczności przepływu informacji; braku zarządzania ryzykiem. Ustalony stan faktyczny pozwala NIK przyjąć, iż w Urzędzie uprawnione osoby sprawowały właściwie kontrolę zarządczą³⁰.

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

(dowód: akta kontroli str. 241)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³¹, odstępuje od formułowania wniosków pokontrolnych.

²⁹ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

³⁰ O której mowa w art. 69 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy o finansach publicznych.

³¹ Ustawa z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.).

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

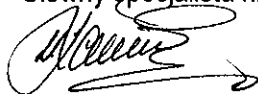
Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, dnia 15 maja 2013 r.

Kontroler
Lucjan Kaszczyk
Główny specjalista k. p.



Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi

z up. Dyrektora
Wicedyrektor
Andrzej Cieniewski

