



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Łodzi

LLO – 4114-01-10/2013
I/13/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	I/13/001 – Wykorzystywanie przez powiaty i gminy województwa łódzkiego środków finansowych pochodzących z opłat i kar za gospodarcze korzystanie ze środowiska (w latach 2010-2012)
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi
Kontroler	Jan Dółka, Główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 85983 z dnia 10 maja 2013 r. (Dowód: akta kontr. str. 1)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta i Gminy Działoszyn ul. Piłsudskiego 21, kod 98-355 Działoszyn (zwany dalej Urzędem)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Rafał Drab Burmistrz Miasta i Gminy Działoszyn (dowód: akta kontroli str. 2)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie ¹ , mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.
--------------	--

Powyższą ocenę uzasadnia:

Uzasadnienie oceny ogólnej	1. Prawidłowe przygotowanie organizacyjne i kadrowe do realizacji zadań związanych z ochroną środowiska i ochroną przyrody. 2. Poprawne pod względem zastosowanego trybu udzielenie zamówień publicznych przy wyborze wykonawcy zamierzonej realizacji rozbudowy sieci kanalizacyjnej i oczyszczalni ścieków w m. Trębaczew. 3. Prawidłowe wykorzystanie środków uzyskanych z opłat i kar za gospodarcze korzystanie ze środowiska. 4. Brak weryfikacji pod względem poprawności składanych wniosków przez osoby prawne i fizyczne, (wnioski niekompletne), zaś przy sporządzaniu projektów decyzji brak było dokumentów wymaganych przepisem art. 83 ust. 2c ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody². 5. Nie przeprowadzono audytu wewnętrznego w latach 2010-2011, a także nie zapewniono funkcjonowania kontroli zarządczej.
----------------------------	---

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 ze zm.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Przygotowanie organizacyjne Urzędu Gminy

Opis stanu
faktycznego

Do zadań Referatu Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska Infrastruktury Technicznej, Działalności Gospodarczej i Mienia Komunalnego Urzędu należało, wg regulaminu organizacyjnego (wprowadzonego zarządzeniem Burmistrza Miasta i Gminy Działoszyn nr 59/10 z dnia 2 lipca 2010 r. i nr 3/2011 z dnia 18 stycznia 2011 r. oraz nr 71/2011 z dnia 6 lipca 2011 r.) - prowadzenie spraw z zakresu ochrony przyrody. Zmiany wprowadzone zarządzeniem nr 23/2012 Burmistrza Miasta i Gminy Działoszyn z dnia 12 marca 2012 r., obejmowały strukturę wewnętrzną Urzędu poprzez utworzenie, w miejsce dotychczasowego referatu, wydziału o tym samym zakresie działania w odniesieniu do zadań związanych z ochroną przyrody.

[Dowód akta kontr. str. 3-13,14-21,22-25,26-31]

W całym okresie objętym kontrolą sprawami związanymi z przyjmowaniem wniosków i przygotowywaniem projektów decyzji administracyjnych związanych m.in. z ochroną przyrody w tym wycinką i nasadzeniami drzew, zajmował się jeden pracownik, którego zakresy czynności (znak GPOŚ.1.0112-3/09,GPOŚ i GPOŚ2003.3.2012) stanowiły, że prowadzi postępowania administracyjne i przygotowuje materiały oraz projekty decyzji administracyjnych m.in. z zakresu ochrony przyrody. Zakresy te nie zawierały postanowienia dotyczącego prowadzenia rejestrów przyjętych wniosków o zezwolenia na wycięcie drzew.

Osoba pełniąca funkcję podinspektora ds. gospodarki odpadami i ochrony przyrody posiadała wykształcenie średnie.

[Dowód akta kontr. str.32-34,35-37]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Prowadzenie ewidencji finansowo – księgowej środków pochodzących z tytułu opłat i kar za gospodarcze korzystanie ze środowiska

2.1 Prowadzenie ewidencji wpłat i wydatków

Opis stanu
faktycznego

Zapisy ujmowane w uchwałach budżetowych Rady Miejskiej w Działoszynie w latach 2010-2012 odpowiednio z dnia: 30 grudnia 2009 r., 31 stycznia 2011 r. i 30 stycznia 2012 r. wskazywały, iż wpływy z budżetu za gospodarcze korzystanie ze środowiska ujmowano w dwóch pozycjach tj.:

- w dz.756 (dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem) rozdz. 75615 (wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilno-prawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i jednostek organizacyjnych) § 0460 wpływy z opłaty eksploatacyjnej od osób prawnych i w rozdz. 75616 § 0460 wpływy z opłaty eksploatacyjnej od osób fizycznych.

- w dz. 900 (gospodarka komunalna i ochrona środowiska) rozdz. 90019 wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za gospodarcze korzystanie ze środowiska oraz § 0690 wpływy z różnych opłat.

Kontrola przeprowadzona na próbie 15 dokumentów wpłat na konto Urzędu dokonanych z tytułu gospodarczego korzystania ze środowiska (po pięć dokumentów za każdy rok objęty kontrolą) wykazała, że wpłaty dokonywane przez Łódzki Urząd Marszałkowski w Łodzi (przekazujący środki uzyskane w trybie art. 402 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska³) księgowano odpowiednio na k-to 133 Wn i 901 Ma.

[Dowód akta kontr. str.38-46,47-53,54-62]

W kontrolowanym okresie do budżetu gminy wpłynęło łącznie 2.070.795 zł z tytułu opłat za gospodarcze korzystanie ze środowiska, które zostały wydatkowane na realizację zadań dotyczących:

- ochrony wód – 1.707.189 zł,
- ochrony powietrza - 4.480 zł,
- gospodarki odpadami – 58.048 zł,
- innych zadań związanych z ochroną środowiska – 301.078 zł.

[Dowód akta kontr. str.63-64,106-115,116-118,119-122, 123-132, 133-137,138-140,141-143,144-152,153-163, 164-166,167-169, 170-178]

Kontrolą objęto trzy inwestycje wieloletnie dofinansowane m.in. ze środków z tytułu opłat i kar za gospodarcze korzystanie ze środowiska, rozpoczynanych w badanym okresie i zakończonych w 2012 r., dotyczących ochrony wód poprzez: budowę kanalizacji sanitarnej we wsiach: Zalesiaki i Raciszyn oraz rozbudowę i modernizację komunalnej oczyszczalni ścieków w Trębaczewie. W wyniku prawidłowo przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargów nieograniczonych wybrano wykonawców dla inwestycji: w 2010 r. - na budowę kanalizacji sanitarnej w miejscowości Raciszyn za kwotę 5.357.880,00 zł, i na rozbudowę i modernizację komunalnej oczyszczalni ścieków w Trębaczewie za kwotę 7.132.527,02 zł, a w 2011 r. - na budowę kanalizacji sanitarnej w miejscowości Zalesiaki za kwotę 3.611.200 zł.

Sposób i zastosowany tryb postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przy wyborze wykonawców usług budowlanych ww. inwestycji nie budził zastrzeżeń kontroli.

[Dowód akta kontr. str.65-68,69-72,73-75]

Oczyszczalnia ścieków w Trębaczewie uzyskała zamierzony efekt ekologiczny po oddaniu do eksploatacji. Próbkę pobraną w dniu 9 listopada 2011 r. wykazały, iż uzyskane parametry oczyszczonych ścieków były wyższe, niż wielkości ustalone w decyzji 25/2004 o pozwoleniu wodnoprawnym z dnia 5 kwietnia 2004 r. zmienionym decyzją nr 52/2011 z dnia 6 maja 2011 r.

Efekty ekologiczne wybudowanych instalacji kanalizacyjnych nie zostały osiągnięte do dnia kontroli NIK. Założony efekt ekologiczny (wg warunków określonych w umowie o dofinansowanie wybudowania instalacji kanalizacyjnych (...) nr POIS01.01.00-00-147/09/00 z dnia 12 stycznia 2010 r.) zakładał, iż do dnia 31 maja 2014 r. nastąpi wzrost o 2602 RLM liczba użytkowników korzystających z przyłączenia do kanalizacji sanitarnej w m. Zalesiaki i Raciszyn. W toku kontroli NIK ustalono, iż wzrost liczby przyłączonych do tej kanalizacji (na obu inwestycjach) wyniósł 113 osób (RLM), tj. 4,3% założonej wielkości.

[Dowód akta kontr. str. 76-85,86-91,92-93,94-96,97-99]

³ Dz. U. z 2008 r. nr 25, poz.150 ze zm., zwana dalej Poś.

2.2. Nadwyżka środków z tytułu opłat i kar za gospodarcze korzystanie ze środowiska.

W latach 2010-2012 Urząd nie uzyskał dochodów z tytułu opłat i kar za gospodarcze korzystanie ze środowiska, przekraczających 10-krotność średniej krajowej dochodów z roku poprzedniego przypadającej na jednego mieszkańca gminy, co skutkowałoby odprowadzeniem tej nadwyżki (o której mowa w art. 404 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska) do właściwego wojewódzkiego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej.

[Dowód akta kontr. str.100-101,102-103,104-105]

2.3. Finansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej w formie dotacji celowej

Rada Miejska nie podejmowała w badanym okresie uchwał o przekazywaniu dotacji podmiotom określonym w art. 403 ust. 4 pkt 1 Poś.

[Dowód akta kontr. str. 106-108, 133-134, 153-154]

Uwagi dotyczące
badanej
działalności

NIK zauważa, iż dotychczasowe wywiązanie się z obowiązku uzyskania do dnia 31 maja 2014 r. efektu ekologicznego w postaci wzrostu liczby użytkowników korzystających z podłączenia do sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Zalesiaki i Raciszyn, stwarza zagrożenie nieuzyskania wymaganej liczby 2602 RLM, gdyż w tych miejscowościach skorzystało z podłączenia tylko 113 osób, co stanowi 4,3% wymaganej wielkości. Konsekwencją tego stanu będzie, stosownie do warunków określonych w umowie, zwrot w całości lub w części przekazanego dotychczas dofinansowania ze środków WFOŚiGW.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

3. Dochody z tytułu zezwoleń na usuwanie drzew i krzewów

3.1. Dochody z tytułu zezwoleń na usuwanie drzew i krzewów.

W latach 2010-2012 w Urzędzie nie prowadzono ewidencji wniosków, które wpłynęły od osób fizycznych oraz od osób prawnych w trybie art. 83 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody⁴ w sprawie wyrażenia zgody na wycięcie drzew i krzewów. Urząd wydawał zezwolenia w formie decyzji, wyrażającej stanowisko Urzędu na złożony wniosek, jednakże nie prowadzono żadnego rejestru tych decyzji.

W badanym okresie do Urzędu nie wpłynęła też żadna kwota z tytułu opłat za wycięcia drzew i krzewów, naliczona w trybie art. 85 ustawy o ochronie przyrody lub z tytułu kar za dokonanie tych czynności bez wymaganego zezwolenia ustalone w trybie art.88 tej ustawy.

W sporządzanych przez Urząd w latach 2010-2012 sprawozdaniach statystycznych o symbolu SG-01 (statystyka gminy) w dziale 3 (tereny zieleni w miastach i na wsi stan na dzień 31 grudnia) nie wykazywano prowadzonej wycinki drzew i nasadzeń zarówno na terenie miasta jak i gminy.

[Dowód akta kontr. str.179-182,183-186,187-192]

Kontrolą objęto dokumentację 30 spraw, tj. wniosków osób prawnych i fizycznych oraz dokumentów będących podstawą wydania decyzji administracyjnych przez Urząd,

⁴ Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 ze zm.

dotyczących wycinki drzew z terenu miasta i gminy. Ustalono, iż wnioski na podstawie, których wydawano zezwolenia na usuwanie drzew składane do Urzędu nie spełniały wszystkich wymogów określonych w przepisie art. 83 ust.4 ustawy o ochronie przyrody. Na 30 zbadanych wniosków nie określono odpowiednio w:

- dwóch wnioskach nazwy gatunkowej drzew,
- sześciu wnioskach nie ustalono obwodu drzew, mierzonej na wysokości 130 cm,
- 15 wnioskach nie określono przeznaczenia terenu, na którym rosną drzewa przeznaczone do wycięcia,
- 24 wnioskach terminu zamierzonej wycinki drzew,
- 24 wnioskach nie załączono rysunków lub map z zaznaczonymi drzewami do wycięcia.

Ustalono w toku kontroli NIK, iż naruszano postanowienia przepisu art. 83 ust. 2c ustawy o ochronie przyrody, gdyż w 10 na 30 spraw badanej dokumentacji załączano fotografie jednakże bez opisu, czego i jakiego stanu dotyczy, natomiast protokołów z oględzin nie sporządzano w 22 przypadkach.

Łączna liczba drzew usuniętych z terenu gminy przez 30 wnioskodawców wyniosła 1382 szt. Zgodnie z informacjami załączonymi do analizowanej dokumentacji, do dnia kontroli NIK wnioskodawcy poinformowali Urząd o wykonaniu nasadzeń zastępczych w łącznej liczbie 1442 drzew.

W 30. skontrolowanych zezwoleniach za okres 2010-2012, w trzech przypadkach (dla dwóch wnioskodawców) wymierzono opłaty za usunięcie drzew, w łącznej wysokości 601.881,73 zł. Płatność tych kwot odroczone na okres trzech lat odpowiednio do dnia 29 czerwca 2013 r., 3 sierpnia 2013 r. i 13 czerwca 2014 r.

[Dowód akta kontr. str. 193-245,252-306,307-359]

W złożonych wyjaśnieniach na temat przyczyn i okoliczności powstania sytuacji nieujmowania w sprawozdaniach statystycznych o symbolu SG-01 danych dotyczących prowadzonej wycinki i nasadzeń drzew na terenie Miasta i gminy Działoszyn Burmistrz Miasta i Gminy stwierdził, że błędy te były wynikiem nieprofesjonalnego podejścia pracownika do procedur wydawania zezwoleń, które to czynności były wykonywane w sposób chaotyczny.

[Dowód akta kontr. str.248]

W złożonych wyjaśnieniach na temat przyczyn i okoliczności powstania sytuacji przyjmowania niekompletnych wniosków mieszkańców i firm zlokalizowanych na terenie Miasta i Gminy Działoszyn oraz przyczyn wydawania decyzji z pominięciem czynności wynikających z przepisu art. 83 ust. 2c ustawy o ochronie przyrody, Burmistrz Miasta i Gminy stwierdził, że błędy te były wynikiem nieprofesjonalnego podejścia pracownika do procedur wydawania zezwoleń, które to czynności były wykonywane w sposób chaotyczny, często nie dostosowując je do przepisów ustawy o ochronie przyrody.

[Dowód akta kontr. str.248]

Urząd nie zaewidencjonował w księgach rachunkowych przychodu (z odroczonym terminem płatności) w wysokości 601.881,73 zł z tytułu opłat za usuwanie drzew, pomimo iż obowiązek ten wynika z przepisu art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁵, który stanowi iż należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody, dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

W złożonych wyjaśnieniach, na temat przyczyn i okoliczności nieujmowania w urządzeniach księgowych w latach 2010-2012 kwoty 601.881,73 zł, Burmistrz Miasta i Gminy Działoszyn podał, że nieujmowanie w księgach Urzędu opłat za usuwanie drzew wynikało z faktu nieprzekazywania decyzji, w których ustalono zostały opłaty, do Referatu Księgowości Budżetowej.

[Dowód akta kontr. str. 247]

⁵ Dz. U. z 2009 r. nr 152.1223. ze zm.

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- brak prowadzenia ewidencji wpływających wniosków o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew lub krzewów oraz ewidencji wydanych decyzji w tym zakresie, do czego zobowiązują przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych⁶,
- brak dokumentowania wszystkich przeprowadzanych oględzin wnioskowanych drzew do usunięcia. Przepisy art. 14 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego⁷ stanowią, że sprawy należy załatwiać w formie pisemnej lub w formie dokumentu elektronicznego,
- brak wykazywania w sprawozdaniach statystycznych o symbolu SG-01 danych dotyczących liczby wyciętych drzew na terenie Miasta i Gminy Działoszyn, pomimo iż w latach objętych kontrolą usunięto 1382 drzewa,
- nieuwjęcie w ewidencji księgowej odroczonej płatności kwot opłat, ustalonych w decyzjach zezwalających na usunięcie drzew, w łącznej wysokości 601.881,73 zł.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości w badanym obszarze.

4. Funkcjonowanie audytu wewnętrznego i kontroli zarządczej w zakresie spraw objętych przedmiotową kontrolą

Opis stanu
faktycznego
Ocena częściowa

Zapisy Regulaminu Organizacyjnego wprowadzonego zarządzeniem nr 3/2011 Burmistrza Miasta i Gminy Działoszyn z dnia 18 stycznia 2011 r. stanowiło, w §37, iż do zadań samodzielnego stanowiska pracy ds. audytu i kontroli należy m.in. wykonywanie zadań zgodnie z zapisami ustawy dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁸ (ufp) w dziale VI Audyt wewnętrzny... i przepisów z niej wynikających. Zakres kontroli wewnętrznej (załącznik nr 4 do Regulaminu Organizacyjnego) stanowił, iż kontrolę wewnętrzną prowadzi burmistrz oraz kierownicy poszczególnych referatów w odniesieniu do podlegających im pracowników.

[Dowód akta kontr. str.14-21]

W Urzędzie w 2012 r. funkcjonował audyt wewnętrzny prowadzony przez audytora zatrudnionego w trybie umowy o dzieło w dniu 27 grudnia 2011 r. Do zadań audytora należało m.in. sporządzenie planu audytu wewnętrznego na rok 2012 i 2013. Z okazanego planu na rok 2012 wynikało, że nie ujmowano w nim czynności kontrolnych w zakresie oceny prawidłowości pozyskiwania i wydatkowania środków pochodzących z opłat i kar za korzystanie ze środowiska, opłat za usuwanie drzew i krzewów i prawidłowości wydawania pozwoleń na usuwanie drzew. Planowane dochody i wydatki budżetu gminy w latach 2010-2011 przekraczały kwotę 40 milionów zł, lecz w Urzędzie nie prowadzono audytu wewnętrznego wbrew postanowieniom art. 274 ust. 3 ufp.

[Dowód akta kontr. str. 360-361, 362-365]

W kontrolowanym okresie Burmistrz pomimo istnienia wymogu ustalonego przepisem art. 69 ust.1 pkt 2 ufp nie ustalił zasad i trybu wykonywania kontroli zarządczej.

⁶ Dz. U. Nr 14, poz. 67 ze zm., poprzednio do dnia 19.01.2011 r. obowiązywało rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.).

⁷ Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.).

⁸ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

W złożonych wyjaśnieniach na temat przyczyn i okoliczności nieprowadzenia audytu wewnętrznego w Urzędzie w latach 2010 i 2011 pomimo spełnienia warunków opisanych w art. 274 ust. 3 ustawy o finansach publicznych Burmistrz stwierdził, że przyczyn nieprowadzenia audytu w roku 2010 nie jest w stanie podać z uwagi na fakt objęcia urzędu w grudniu 2010 r. Nieprowadzenie audytu w roku 2011 wynikało z braku środków na zatrudnienie audytora.

W złożonych wyjaśnieniach w sprawie przyczyn i okoliczności nieprowadzenia w Urzędzie w całym badanym okresie kontroli zarządczej, wymaganej przepisem art. 69 ufp Burmistrz stwierdził, że nie prowadzono kontroli zarządczej od kwietnia 2011, pomimo wydania stosownego zarządzenia. Jednocześnie zobowiązał się do niezwłocznego podjęcia działań zmierzających do wykonywania takiej kontroli w Urzędzie.

[Dowód akta kontr. str.367]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- brak przeprowadzenia audytu wewnętrznego w latach 2010 - 2011,
- brak funkcjonowania kontroli zarządczej w Urzędzie.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie, działalność Urzędu w badanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski
pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁹, wnosi o:

1. Podjęcie działań w celu wprowadzenia i stosowania zasad kontroli zarządczej w Urzędzie.
2. Podjęcie skutecznych działań dotyczących zatrudnienia audytora wewnętrznego oraz wprowadzenie zasad kontroli zarządczej do bieżącego stosowania
3. Ustalanie wysokości opłat za usuwanie drzew i krzewów w każdym przypadku udzielania zgody na ich wycięcie.
4. Niezwłoczne wprowadzanie kwot opłat za usuwanie drzew i krzewów, z odroczonym terminem płatności, do urzędów księgowych Urzędu zgodnie z zakładowym planem kont.
5. Podjęcie skutecznych działań w celu osiągnięcia zamierzonego efektu ekologicznego dla wybudowanej sieci kanalizacji sanitarnej w m. Raciszyn i Zalesiaki.
6. Zaprowadzenie ewidencji wpływających wniosków o zezwolenie na usunięcie drzew lub krzewów oraz ewidencji wydanych decyzji w tym zakresie,
7. Podjęcie działań w celu rzetelnego sporządzania sprawozdania statystycznego SG-01.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi.

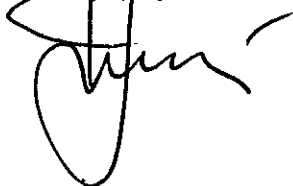
⁹ Ustawa z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.)

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, dnia 8 lipca 2013 r.

Kontroler
Jan Dółka
Główny specjalista k. p.



Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi

z upoważnienia p.o. Dyrektora
Andrzej Cieniewski
Wicedyrektor



