



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Łodzi

LLO.411.003.14.2019

Wójt Gminy Masłowice
Bogusław Gontkowski
Urząd Gminy w Masłowicach
97-515 Masłowice 4

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I/19/003 – Realizacja dochodów od osób prawnych z tytułu podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportu przez gminy z terenu województwa łódzkiego

I. Dane identyfikacyjne

| | |
|-------------------------------------|--|
| Jednostka kontrolowana | Urząd Gminy w Masłowicach (dalej: Urząd), 97-515 Masłowice 4. |
| Kierownik jednostki kontrolowanej | Bogusław Gontkowski, Wójt Gminy Masłowice, od dnia 3 listopada 1998 r. |
| Zakres przedmiotowy kontroli | <ol style="list-style-type: none">1. Prawdliwość wymiaru podatków lokalnych.2. Skuteczność i poprawność egzekwowania zaległości podatkowych.3. Prawdliwość stosowania ulg podatkowych. |
| Okres objęty kontrolą | Lata 2017-2018, z uwzględnieniem okresów wcześniejszych i późniejszych (do 28 marca 2019 r.), jeśli zdarzenia mające wówczas miejsce miały wpływ na kontrolowany okres. |
| Podstawa prawna podjęcia kontroli | Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ . |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi |
| Kontroler | Ewelina Dębowska, inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLO/51/2019 z dnia 5 marca 2019 r. oraz nr LLO/82/2019 z dnia 12 marca 2019 r. (akta kontroli str. 1-2, 3-5) |

¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 489; dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Rada Gminy Masłowice podejmowała uchwały podatkowe zgodnie z obowiązującymi przepisami i określała stawki dla wszystkich rodzajów przedmiotów opodatkowania. W latach 2017-2018 w Gminie nie prowadzono ewidencji podatkowej nieruchomości w systemie informatycznym, wymaganej art. 7a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych³. Nie zapewniono również dostępu do ewidencji gruntów i budynków Starostwa Powiatowego w Radomsku⁴, stanowiącej podstawę wymiaru podatków.

Czynności sprawdzające w odniesieniu do deklaracji na podatek od nieruchomości przeprowadzane były w sposób nierzetelny. Stwierdzono bowiem błędy rachunkowe w niektórych deklaracjach, zaś w przypadku innych nie wzywano podatników do uzupełnienia brakujących informacji. Ponadto Gmina, jako podatnik podatku od środków transportowych, dokonała skorygowania deklaracji podatkowej z naruszeniem terminu wynikającego z art. 9 ust. 6 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

W badanym okresie Gmina nie egzekwowała skutecznie zaległości podatkowych. Upomnienia nie były wystawiane niezwłocznie, lecz po upływie od jednego do 23 miesięcy, licząc od momentu powstania zaległości podatkowej, co było niezgodne z § 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych⁵. Ponadto w efekcie bezskutecznego upływu terminu na dokonanie zapłaty zaległości, Gmina nie wystawiała tytułów wykonawczych, lecz ponowne upomnienia na te same zaległości, co było niezgodne z art. 26 § 1 w związku z art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji⁶.

W badanym okresie Gmina prawidłowo stosowała ulgi podatkowe. Umorzenie odsetek od zaległości podatkowych poprzedzone było przeprowadzeniem postępowania wyjaśniającego zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa⁷.

III. Opis stanu faktycznego

1. Prawidłowość wymiaru podatków lokalnych

Opis stanu faktycznego

Według stanu na koniec lat 2017 i 2018 na terenie Gminy obowiązek podatkowy ciążył na 13 podatnikach, zaliczanych do kategorii osób prawnych, podatku od nieruchomości oraz jednym podatniku podatku od środków transportowych.

(akta kontroli str. 12, 13)

Zrealizowane dochody z tytułu podatków i opłat lokalnych wyniosły 1.926,6 tys. zł w 2017 r. i 1.979,2 tys. zł w 2018 r., w tym odpowiednio 552,7 tys. zł (28,7%) i 554,2 tys. zł (28%) z podatku od nieruchomości od osób prawnych oraz 2,2 tys. zł (0,1%) i 2,3 tys. zł (0,1%) z podatku od środków transportowych od osób prawnych.

(akta kontroli str. 14, 15-51)

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Dz. U. z 2018 r., poz. 1445 ze zm.

⁴ Dalej: Starostwo.

⁵ Dz.U. z 2017 r. poz. 1483; dalej: rozporządzenie w sprawie postępowania wierzycieli.

⁶ Dz. U. z 2018 r. poz. 1314 ze zm.; dalej: u.p.e.a.

⁷ Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.; dalej: Ordynacja podatkowa.

Uchwalone w badanym okresie stawki podatku od nieruchomości⁸ i podatku od środków transportowych⁹ uwzględniały wszystkie przedmioty opodatkowania oraz kategorie wskazane w art. 5 ust. 1 i art. 10 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz mieściły się w granicach określonych ww. przepisami, z uwzględnieniem maksymalnych wysokości tych stawek ogłaszanych w obwieszczeniach Ministra Finansów¹⁰. W badanym okresie obowiązywały zwolnienia w podatku od nieruchomości¹¹, zaś w zakresie podatku od środków transportowych Rada Gminy Masłowice nie wprowadziła żadnych zwolnień. Uchwały nie wprowadzały niedozwolonego różnicowania stawek podatku i nieuprawnionych zwolnień.

(akta kontroli str. 56-76)

W kontrolowanym okresie w Gminie nie prowadzono ewidencji podatkowej nieruchomości w systemie informatycznym, wymaganej przepisem art. 7a ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Ponadto w Urzędzie nie zapewniono stałego dostępu do danych z ewidencji gruntów i budynków Starostwa, stanowiących – na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne¹² – podstawę wymiaru podatków.

(akta kontroli str. 130-133)

W Gminie nie prowadzono w systemie komputerowym identyfikacji pojazdów do opodatkowania będących własnością osób prawnych. Jak wyjaśnił pracownik Urzędu zajmujący się wymiarem podatków i opłat, ww. identyfikacja pojazdów nie była prowadzona, ponieważ na terenie Gminy opodatkowaniu podatkiem od środków transportowych podlegał wyłącznie jeden podmiot posiadający osobowość prawną (Gmina), zaś z otrzymywanych w latach 2017-2018 comiesięcznych informacji ze Starostwa nie wynikało, aby obowiązek podatkowy z tytułu nabycia pojazdu powstał po stronie innych osób prawnych z terenu Gminy.

(akta kontroli str. 130-133)

Analiza 20 deklaracji podatkowych (po 10 w każdym z lat objętych kontrolą, w tym po dziewięć dotyczących podatku od nieruchomości i po jednej – podatku od środków transportowych) wykazała, że:

- wszystkie deklaracje zostały złożone w wymaganym terminie; dwie korekty deklaracji na podatek od środków transportowych zostały złożone przez Gminę jako podatnika z opóźnieniem wynoszącym odpowiednio 21 i 135 dni;
- wszystkie zbadane deklaracje (18) oraz korekty deklaracji (2) na podatek od nieruchomości zostały złożone na obowiązującym wzorze ustalonym przez Radę Gminy¹³; w 10 deklaracjach oraz dwóch korektach stwierdzono braki w zakresie danych identyfikacyjnych (pkt B.1. deklaracji), w tym: miejsca położenia przedmiotów opodatkowania wraz z identyfikatorami działek oraz

⁸ Na 2017 r. – uchwałą Nr XXVI/116/2016 Rady Gminy Masłowice z dnia 15 listopada 2016 r. (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2016 r., poz. 4989); na 2018 r. – uchwałą Nr XXXVII/180/2017 Rady Gminy Masłowice z dnia 15 listopada 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2017 r., poz. 4817).

⁹ Na 2017 r. – uchwałą Nr XIV/64/2015 Rady Gminy Masłowice z dnia 23 listopada 2015 r. (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2015 r., poz. 4698); na 2018 r. – uchwałą Nr XXXVII/181/2017 Rady Gminy Masłowice z dnia 15 listopada 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2017 r., poz. 4818).

¹⁰ Obwieszczenie Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2016 r. w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2017 r. (M.P. 2016 poz. 779) oraz obwieszczenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 28 lipca 2017 r. w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2018 r. (M.P. 2017 poz. 800).

¹¹ Wprowadzone uchwałą Nr XXVI/113/2012 Rady Gminy Masłowice z dnia 30 sierpnia 2012 r. (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2012 r., poz. 3234).

¹² Dz. U. z 2010 r., Nr 193, poz. 1287 ze zm.; dalej: ustawa – Prawo geodezyjne i kartograficzne.

¹³ Na podstawie uchwały Nr XIV/66/2015 Rady Gminy Masłowice z dnia 23 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji na podatek od nieruchomości (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2015 r., poz. 4700).

numerów ksiąg wieczystych lub zbiorów dokumentów. W żadnym z ww. przypadków, organ podatkowy nie zażądał złożenia wyjaśnień, w związku z wystąpieniem ww. okoliczności;

- wszystkie zbadane deklaracje (2) oraz korekty do deklaracji (2) na podatek od środków transportowych zostały złożone na obowiązującym wzorze ustalonym rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 19 listopada 2015 r. w sprawie wzoru deklaracji na podatek od środków transportowych¹⁴;
- do żadnej deklaracji na podatek od nieruchomości podatnicy nie załączyli dokumentów źródłowych, tj. aktów notarialnych, wyciągów z ewidencji gruntów i budynków, wyciągów z ksiąg wieczystych, umów najmu/dzierżawy. W przypadku korygowania deklaracji na podatek od nieruchomości/podatek od środków transportowych, spowodowanego powstaniem obowiązku podatkowego bądź zmianami wymiaru podatku, każdorazowo załączano dokumenty potwierdzające zaistnienie zdarzenia lub okoliczności uzasadniających powstanie takiego obowiązku;
- w przypadku wszystkich zbadanych deklaracji (20) oraz korekt (4), stawki podatków były zgodne ze stawkami uchwalonymi przez Radę Gminy;
- w przypadku wszystkich zbadanych deklaracji organ podatkowy przeprowadzał czynności sprawdzające w zakresie terminowości składanych deklaracji oraz ich poprawności pod względem rachunkowym; w żadnym przypadku pracownik przeprowadzający te czynności nie udokumentował tego faktu;
- w przypadku dwóch deklaracji na podatek od nieruchomości zawierających błędy rachunkowe, pracownik Urzędu, mimo dokonania czynności sprawdzających poprawność naliczenia podatku pod względem rachunkowym, nie wezwał podatnika do skorygowania deklaracji.

(akta kontroli str. 77-80)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W Gminie nie prowadzono dla potrzeb wymiaru i poboru podatku od nieruchomości od osób prawnych – wymaganej art. 7a ustawy o podatkach i opłatach lokalnych – ewidencji podatkowej nieruchomości w systemie informatycznym. Pracownik Urzędu odpowiedzialny m.in. za wymiar podatków i opłat lokalnych oraz Wójt Gminy wyjaśnili, iż w związku z małą liczbą podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych, ww. ewidencja nie była prowadzona w systemie informatycznym. Prowadzenie takiej ewidencji wiązałoby się poniesieniem przez Gminę nakładów finansowych na zakup dodatkowego oprogramowania.

(akta kontroli str. 130-133)

2. W Urzędzie nie zapewniono dostępu do ewidencji gruntów i budynków Starostwa, stanowiącej – na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne – podstawę wymiaru podatków. Pracownik odpowiedzialny m.in. za wymiar podatków i opłat lokalnych wyjaśnił, że incydentalnie korzystał z danych zgrywanych na nośnik elektroniczny kilka razy w roku podczas wizyt w Starostwie. W lipcu 2018 r. zostały podjęte pierwsze działania w zakresie udostępnienia danych z ewidencji gruntów i budynków w trybie on-line, jednak ostatecznie nie została jeszcze podpisana umowa między Starostą Radomszczańskim a Wójtem Gminy.

(akta kontroli str. 130-133)

¹⁴ Dz. U. z 2015 r., poz. 2025.

3. Czynności sprawdzające deklaracje podatkowe od osób prawnych przeprowadzane były w sposób nierzetelny, bowiem:

- w 10 spośród 20 analizowanych deklaracji na podatek od nieruchomości oraz dwóch korektach stwierdzono braki w zakresie danych identyfikacyjnych (pkt B.1. deklaracji) dotyczących miejsca położenia przedmiotów opodatkowania wraz z identyfikatorami działek oraz numerów ksiąg wieczystych lub zbiorów dokumentów. W żadnym z ww. przypadków, organ podatkowy nie zażądał uzupełnienia deklaracji lub złożenia wyjaśnień, w związku z wystąpieniem ww. okoliczności. Jak wyjaśnił pracownik Urzędu, w związku z brakiem stwierdzenia różnic pomiędzy danymi zawartymi w bieżących deklaracjach, a danymi w deklaracjach z lat poprzednich, i brakiem różnic w wysokości naliczonego podatku uznawał, że składane corocznie deklaracje były poprawne i nie zachodziła potrzeba żądania dodatkowych wyjaśnień;
- w przypadku dwóch deklaracji na podatek od nieruchomości występowały błędy rachunkowe (nieprawidłowy wynik mnożenia), mimo dokonania czynności sprawdzających poprawność naliczenia podatku pod względem rachunkowym. Pracownik Urzędu wyjaśnił powyższe przeoczeniem. Skutkiem ww. błędów rachunkowych była nadpłata podatku od nieruchomości na łączną kwotę 12 tys. zł (po 6 tys. zł za lata 2017 i 2018). Jak wyjaśnił pracownik Urzędu, w dniu 31 stycznia 2019 r. podatnik złożył korektę deklaracji za 2018 r. oraz po rozmowie telefonicznej zobowiązał się do złożenia korekty za 2017 r.

(akta kontroli str. 77-80, 121-127)

4. Gmina jako podatnik podatku od środków transportowych złożyła w 2017 r. dwie korekty deklaracji podatkowych z opóźnieniem wynoszącym 21 i 135 dni w stosunku do terminu określonego w art. 9 ust. 6 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którym podatnik ma obowiązek skorygować deklaracje w razie zaistnienia okoliczności mających wpływ na powstanie lub wygaśnięcie obowiązku podatkowego – w terminie 14 dni od dnia zaistnienia tych okoliczności. Z załączników do skorygowanych deklaracji wynikało, że w dniu 12 czerwca 2017 r. zostały zarejestrowane dwa nowo nabyte przez Gminę pojazdy, w związku z czym Gmina w terminie do 26 czerwca 2017 r. powinna złożyć stosowną korektę deklaracji. Ponadto jeden pojazd będący własnością Gminy został wyrejestrowany w dniu 4 października 2017 r., co skutkowało obowiązkiem skorygowania deklaracji podatkowej w terminie do 18 października 2017 r. Tymczasem w związku z ww. okolicznościami, Gmina sporządziła obie skorygowane deklaracje dopiero w dniu 8 listopada 2017 r. Pracownik Urzędu odpowiedzialny za sporządzanie deklaracji/korekt wyjaśnił, że opóźnienie wynikało z przeoczenia oraz jego długotrwałej nieobecności w pracy w okresie od października do końca grudnia 2017 r., natomiast zastępujący go pracownik sporządził korektę deklaracji natychmiast po zorientowaniu się o tym obowiązku. Pomimo sporządzenia skorygowanej deklaracji z opóźnieniem, Gmina naliczyła i opłaciła podatek od momentu zarejestrowania pojazdów.

(akta kontroli str. 77-80, 128-129)

2. Skuteczność i poprawność egzekwowania zaległości podatkowych

Opis stanu faktycznego

Stan zaległości podatkowych z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych w 2017 r. wynosił 24,4 tys. zł, zaś w 2018 r. – 34,3 tys. zł. Z tytułu podatku od środków transportowych w badanym okresie nie wystąpiły zaległości.

(akta kontroli str. 14, 52-55)

W Urzędzie dokonywano kontroli terminowości wpływu podatków lokalnych każdego miesiąca na okoliczność sporządzania miesięcznych sprawozdań budżetowych. Odpowiedzialny za te czynności był pracownik zajmujący się księgowością podatkową. Wyjaśnił on, że w Urzędzie nie sporządzano dodatkowych analiz dotyczących terminowości wpływu należności, ponieważ występujące w badanym okresie zaległości podatkowe dotyczyły jednego podatnika.

(akta kontroli str. 9-11, 14, 130-133)

Zaległości podatkowe z tytułu podatku od nieruchomości dotyczyły jednego podatnika (osoby prawnej). Przed wysłaniem upomnień do tego podatnika, Gmina podejmowała działania informacyjne (w formie rozmów telefonicznych oraz spotkań w Urzędzie organizowanych z inicjatywy Wójta), zmierzające do dobrowolnego wykonania przez niego obowiązku zapłaty należności. Ze względu na dużą częstotliwość tych działań, nie rejestrowano ich w postaci papierowej lub elektronicznej¹⁵.

(akta kontroli str. 81-94, 95-96, 130-133)

W latach 2017-2018 Gmina wysłała łącznie pięć upomnień do ww. podatnika na kwoty: 19,2 tys. zł; 26,1 tys. zł; 31,4 tys. zł; 36,3 tys. zł; 37,6 tys. zł. Upomnienia nie były wystawiane niezwłocznie (tj. po każdej niezapłaconej racie podatku), lecz w terminach wynoszących od miesiąca do 23 miesięcy licząc od momentu powstania zaległości podatkowej. Ponadto Gmina nie kierowała sprawy do egzekucji, wystawiając ponowne upomnienia na te same zaległości, pomimo że zawierano w nich wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia. W badanym okresie Gmina nie wystawiła żadnego tytułu wykonawczego.

(akta kontroli str. 99-109, 130-133)

Zagadnienia związane z wystawianiem upomnień i tytułów wykonawczych nie zostały szczegółowo uregulowane w przepisach wewnętrznych Gminy. W przyjętych w Urzędzie zasadach rachunkowości ustalono jedynie, że obowiązek wysyłania upomnień i podejmowania czynności egzekucyjnych w celu dochodzenia zaległych należności przewidzianych prawem nie dotyczył należności, których wysokość nie przewyższała kosztów wysłania upomnienia¹⁶, zaś od 29 grudnia 2017 r. – czterokrotności kosztów wysłania upomnienia¹⁷.

(akta kontroli str. 110-113)

W Gminie nie wystąpiły przypadki przedawnienia zobowiązań podatku od nieruchomości od osób prawnych.

(akta kontroli str. 130-133)

¹⁵ Z wyjątkiem dwóch notatek służbowych sporządzonych na okoliczność: odbytej z podatnikiem rozmowy telefonicznej w dn. 24 listopada 2017 r. oraz spotkania Wójta Gminy z podatnikiem z dn. 18 stycznia 2019 r.

¹⁶ Zarządzenie Nr 93/2016 Wójta Gminy Masłowice z dnia 30 grudnia 2016 r. w sprawie przyjętych zasad rachunkowości.

¹⁷ Zarządzenie Nr 92/2017 Wójta Gminy Masłowice z dnia 29 grudnia 2017 r. w sprawie przyjętych zasad rachunkowości.

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W badanym okresie w Gminie prowadzono czynności windykacyjne z naruszeniem przepisów rozporządzenia w sprawie postępowania wierzycieli. W latach 2017-2018 wystawiono pięć upomnień¹⁸ po upływie od jednego do 23 miesięcy od momentu powstania zaległości podatkowej. Niewystawianie na bieżąco upomnień (tj. po każdej niezapłaconej racie podatku) było postępowaniem niezgodnym z § 7 rozporządzenia w sprawie postępowania wierzycieli.

Wójt Gminy wyjaśnił, że opóźniano wystawianie upomnień oraz kierowanie sprawy do egzekucji poprzez wystawianie ponownych upomnień na te same zaległości, z uwagi na to, że zaległości dotyczyły podatnika będącego lokalnym przedsiębiorcą zatrudniającym pracowników z terenu Gminy. Zachwianie płynności finansowej ww. przedsiębiorcy spowodowane było trudnościami z płatnościami od kontrahentów, zaś skierowanie sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego doprowadziłoby do upadłości spółki, co nie dałoby gwarancji na odzyskanie przez Gminę zaległości. Wpłaty dokonywane przez podatnika, były zaksięgowywane na poczet najstarszych zaległości, co skutkowało niedopuszczeniem do przedawnienia zobowiązań podatkowych. Jak wyjaśnił Wójt, polepszenie w ostatnim czasie sytuacji finansowej podatnika, stworzyło możliwość wyegzekwowania wszystkich zaległości.

(akta kontroli str. 99-109, 130-133)

2. W związku z bezskutecznym upływem terminu 7 dni od dnia doręczenia upomnienia i brakiem wpłaty zaległości, Gmina nie wystawiała tytułów wykonawczych, lecz ponowne upomnienia na te same zaległości, co stanowiło naruszenie art. 26 § 1 w związku z art. 6 § 1 u.p.e.a. W tej sprawie Wójt złożył wyjaśnienia j.w.

(akta kontroli str. 99-109, 130-133)

3. Prawidłowość stosowania ulg podatkowych

W Urzędzie nie zostały wprowadzone uregulowania wewnętrzne określające szczegółowe zasady i tryb udzielania ulg, umarzania, rozkładania na raty i odraczania terminu płatności zaległości podatkowych, stosując w tym zakresie przepisy powszechnie obowiązującego prawa.

(akta kontroli str. 114-115)

W badanym okresie do Urzędu wpłynęło pięć wniosków (trzy w 2017 r. i dwa w 2018 r.) od jednego podatnika (osoby prawnej) o umorzenie odsetek od zapłaconych zaległości z tytułu podatku od nieruchomości na łączną kwotę 952 zł, z czego: w 2017 r. – 331 zł, zaś w 2018 r. – 621 zł. Wszystkie wnioski zostały rozpatrzone pozytywnie. Podjęcie przez organ podatkowy decyzji w tej sprawie poprzedzone było przeprowadzeniem postępowania wyjaśniającego zgodnie z zasadami określonymi w Ordynacji podatkowej. Jak wyjaśnił pracownik Urzędu, informacja o udzielonych w 2018 r. umorzeniach przewyższających łączną kwotę 500 zł zostanie sporządzona zgodnie z art. 37 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹⁹ do dnia 31 maja 2019 r. oraz opublikowana na stronie Biuletynu Informacji Publicznej w zakładce *Podatki i opłaty/wykaz udzielonych ulg podatkowych*.

(akta kontroli str. 114-115, 116-120, 134)

¹⁸ Nr 1/2017 z dn. 18 kwietnia 2017 r.; nr 2/2017 z dn. 19 grudnia 2017 r.; nr 1/2018 z dn. 10 maja 2018 r.; nr 2/2018 z dn. 28 listopada 2018 r.; nr 3/2018 z dn. 20 grudnia 2018 r.

¹⁹ Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.

W badanym okresie do Urzędu nie wpłynął żaden wniosek o rozłożenie na raty czy odroczenie terminu płatności podatku lub zaległości podatkowej.

(akta kontroli str. 114-115)

Na podstawie uchwały Rady Gminy²⁰ wprowadzono, zgodnie z art. 57 § 7 Ordynacji podatkowej, opłatę prolongacyjną w wysokości 10% stawki odsetek obowiązujących na dzień wydania decyzji z tytułu rozłożenia na raty lub odroczenia terminu płatności podatków oraz zaległości podatkowych.

W badanym okresie w Gminie nie naliczano opłat prolongacyjnych w związku z niezaimowaniem okoliczności uzasadniających ich naliczanie.

(akta kontroli str. 76, 114-115)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

1. Prowadzenie ewidencji podatkowej nieruchomości w systemie informatycznym, spełniającej wymogi rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 r. w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości²¹.
2. Zapewnienie dostępu do ewidencji gruntów i budynków prowadzonej przez Starostwo.
3. Rzetelne prowadzenie czynności sprawdzających poprawność złożonych deklaracji podatkowych.
4. Terminowe sporządzanie przez Gminę, jako podatnika, deklaracji podatkowych oraz ich korekt.
5. Prowadzenie czynności windykacyjnych poprzez niezwłoczne wystawianie upomnień w przypadku powstania zaległości podatkowych oraz wystawianie tytułów wykonawczych w razie zaistnienia okoliczności uzasadniających podjęcie takich czynności.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

²⁰ Uchwała Nr III/11/2002 Rady Gminy Masłowice z dnia 5 grudnia 2002 r. w sprawie określenia wysokości opłaty prolongacyjnej (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2002 r. Nr 318, poz. 4173).

²¹ Dz. U. Nr 107, poz. 1138

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

Łódź, 21 maja 2019 r.

Kontroler
Ewelina Dębowska
inspektor k.p.


.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi
Dyrektor
Przemysław Szewczyk


.....
podpis