



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO.411.003.16.2019

Karolina Kowalska
Wójt Gminy Sadkowice
Urząd Gminy w Sadkowicach
Sadkowice 129A,
96-206 Sadkowice

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I/19/003 – Realizacja dochodów od osób prawnych z tytułu podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportu przez gminy z terenu województwa łódzkiego

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy w Sadkowicach ¹ , Sadkowice 129A, 96-206 Sadkowice
Kierownik jednostki kontrolowanej	Karolina Kowalska, Wójt Gminy Sadkowice od 1 grudnia 2014 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Działania organów gminy w zakresie ustalenia i egzekwowania dochodów od osób prawnych z tytułu podatku od nieruchomości i podatku od środków transportu
Okres objęty kontrolą	Lata 2017-2018, z uwzględnieniem okresów wcześniejszych i późniejszych, jeżeli zdarzenia mające wówczas miejsce miały wpływ na kontrolowany okres
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi
Kontroler	Dominik Gołacki, gł. specjalista k.p., upoważnienia do kontroli nr LLO/80/2019 z 12 marca 2019 r.

(akta kontroli str. 1)

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA	Rada Gminy Sadkowice podejmowała uchwały podatkowe zgodnie z obowiązującymi przepisami i określała stawki dla wszystkich rodzajów przedmiotów opodatkowania. Nierzetelnie prowadzone były natomiast czynności sprawdzające prawidłowość złożenia deklaracji oraz korekt deklaracji podatków od nieruchomości i od środków transportowych, jak również nie wzywano podatników do uzupełniania niewłaściwie złożonych zeznań podatkowych. W sytuacji wygaśnięcia zobowiązań podatkowych w podatku od środków transportowych, organ z dużym opóźnieniem wzywał podatników do złożenia korekt deklaracji. Jednocześnie w ewidencji podatkowej nieruchomości nie wykazywano niektórych wymaganych elementów. W badanym okresie na koniec 2017 i 2018 r. nie wystąpiły zaległości podatkowe od osób prawnych, jak również podatnicy ci nie zwracali się do organu o udzielenie ulg.
---------------------	---

III. Opis stanu faktycznego

1. Prawidłowość wymiaru podatków lokalnych

Opis stanu faktycznego	Według stanu na koniec lat 2017 i 2018 na terenie Gminy obowiązek podatkowy ciążył na 38 podatnikach (osobach prawnych) podatku od nieruchomości oraz odpowiednio 4 i 3 podatnikach podatku od środków transportowych.
------------------------	--

(dowód: akta kontroli str. 355-361)

Zrealizowane dochody z tytułu podatków i opłat lokalnych wyniosły 5.221 tys. zł w 2017 r. i 5.302 tys. zł w 2018 r., w tym odpowiednio 969 tys. zł (18,6%) i 960 tys.

¹ Dalej: Urząd.

² Dz. U. z 2019 r. poz. 489, dalej: ustawa o NIK

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

zł (18,1%) z podatku od nieruchomości od osób prawnych oraz 53 tys. zł (1%) i 49 tys. zł (0,9%) z podatku od środków transportowych od osób prawnych.

(dowód: akta kontroli str. 13)

Uchwalone⁴ w badanym okresie stawki podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych uwzględniały wszystkie przedmioty opodatkowania oraz kategorie wskazane w art. 5 ust. 1 i art. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych⁵ oraz mieściły się w granicach określonych ww. przepisami, z uwzględnieniem maksymalnych wysokości tych stawek ogłaszanych w obwieszczeniach Ministra Finansów⁶. Uchwały nie wprowadzały niedozwolonego różnicowania stawek podatku i nieuprawnionych zwolnień.

(dowód: akta kontroli str. 16-38)

Zgodnie z art. 7a ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w Gminie prowadzona była ewidencja podatkowa nieruchomości w systemie informatycznym. Ewidencja ta spełniała wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 r.⁷, w tym umożliwiała eksport danych oraz tworzenie raportów i zestawień według kryteriów definiowanych przez użytkownika. Dla poszczególnych podatników w ewidencji wskazywano m.in. wartość budowli, powierzchnię gruntów w metrach oraz powierzchnię użytkową budynków.

W latach 2017-2018 pracownicy Referatu Finansowego mogli korzystać z dostępu do ewidencji gruntów i budynków w dziale Infrastruktury i Budownictwa Urzędu. Samodzielnie Referat Finansowy posiadał dostęp do ww. ewidencji od 2019 r.

(dowód: akta kontroli str. 362-366)

Gminną identyfikację pojazdów do opodatkowania prowadzono w Urzędzie w systemie komputerowym. Bazę danych aktualizowano na bieżąco, na podstawie otrzymywanych ze Starostwa Powiatowego miesięcznych informacji o pojazdach zarejestrowanych i wyrejestrowanych. W sytuacji braku niektórych danych w informacjach uzyskiwanych ze Starostwa (dopuszczalna masa, liczba osi, rodzaj zawieszania), lub gdy występowały rozbieżności w stosunku do złożonych deklaracji (data rejestracji czy sprzedaży pojazdu), organ dokonywał adnotacji lub załączał dokumenty potwierdzające ustalenie stanu faktycznego.

(dowód: akta kontroli str. 211-216, 224, 265, 321-354)

Analiza 17 deklaracji podatkowych⁸ (po 5 w każdym z lat objętych kontrolą dotyczących podatku od nieruchomości i 4 w 2017 r. oraz 3 w 2018 r. w zakresie podatku od środków transportowych) wykazała, że:

- 7 deklaracji złożonych zostało w wymaganym terminie, 3 – z opóźnieniem wynoszącym od 1 do 2 dni, a na 7 nie odnotowano daty wpływu;
- wszystkie deklaracje złożono na obowiązujących wzorach ustalonych przez Radę Gminy;
- na wszystkich badanych dokumentach stwierdzono brak niektórych wymaganych elementów - np. adresów położenia przedmiotów opodatkowania, numerów działek, numerów ksiąg wieczystych lub zbiorów dokumentów, numeru

⁴ Uchwały Rady Gminy: Nr XXIII/142/2016 z dnia 28 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia stawek podatku od nieruchomości oraz Nr XXIII/143/2016 z 28 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia stawek podatku od środków transportowych.

⁵ Dz. U. z 2018 r., poz. 1445 ze zm.

⁶ Obwieszczenie Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2016 r. w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2017 r. (M.P. 2016 poz. 779). Obwieszczenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 28 lipca 2017 r. w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2018 r. (M.P. 2017 poz. 800).

⁷ Rozporządzenie w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz. U. Nr 107, poz. 1138), dalej „rozporządzenie w sprawie ewidencji podatkowej”.

⁸ Wraz z 18 korektami.

identyfikacyjnego REGON, rodzaju własności (w przypadku deklaracji na podatek od nieruchomości), nr VIN, marki, typu, modelu, czy rodzaju środka transportu, daty pierwszej rejestracji i nabycia, dopuszczalnej masy całkowitej, liczby osi i rodzaju zawieszenia (w deklaracjach na podatek od środków transportowych);

- dane zawarte w 8 deklaracjach na podatek od nieruchomości, 7 – na podatek od środków transportowych oraz łącznie w 13 korektach były zgodne z wynikającymi z dokumentów źródłowych, tj.:
 - w przypadku podatku od nieruchomości – z danymi z ewidencji gruntów i budynków⁹, umowami najmu oraz pozwoleniami na użytkowanie budynków wystawionymi przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Do deklaracji składanych przez Wójta Gminy (sporządzanych i weryfikowanych przez pracownika Referatu Finansowego Urzędu) załączone były wykazy gruntów i budynków zarówno podlegających opodatkowaniu, jak i zwolnionych z podatku od nieruchomości;
 - w przypadku podatku od środków transportowych – informacjami ze Starostwa Powiatowego, fakturami przedkładanymi przez podatników oraz ewidencją pojazdów prowadzoną elektronicznie;
- w 2 deklaracjach na podatek od nieruchomości i 5 korektach stwierdzono rozbieżności w stosunku do danych wynikających z dokumentacji źródłowej, polegające na wykazaniu niezgodnych ze stanem faktycznym ilości gruntów podlegających opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości,
- w przypadku wszystkich deklaracji stawki podatków były zgodne ze stawkami uchwalonymi przez Radę Gminy;
- w odniesieniu do każdej deklaracji podjęte zostały czynności sprawdzające, o których mowa w art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa¹⁰;
- na 10 deklaracjach podatku od nieruchomości odnotowano przeprowadzenie czynności sprawdzających bez wskazania dat ich dokonania, a na 7 deklaracjach podatku od środków transportowych brak było takich adnotacji.

Wójt Gminy wyjaśniła, że na deklaracjach na podatek od nieruchomości umieszczono adnotację o sprawdzeniu nie wpisując daty, ponieważ formularz nie wymaga takiej informacji. Pracownik sprawdzał prawidłowość wypełnienia deklaracji, podstawy opodatkowania i naliczenia podatku w stosunku do lat poprzednich. Analizowano także pisma z Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego odnośnie zakończenia budowy i z przesyłanymi zmianami geodezyjnymi. Osoba przyjmująca deklaracje na podatek od środków transportowych umieszczała na nich swój podpis oraz dokonywała ich sprawdzenia pod względem zgodności z bazą danych Urzędu, utworzoną na podstawie informacji z Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego, a także sprawdzała zastosowanie odpowiednich stawek podatkowych.

(akta kontroli str. 16-362)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Pracownik Urzędu sporządzający deklaracje Gminy w zakresie podatku od nieruchomości odpowiedzialny był jednocześnie za prowadzenie czynności

⁹ Ewidencja gruntów i budynków nie zawierała wszystkich budynków, które podatnicy wykazywali w deklaracjach podatkowych. Organ posiadał dokumenty pozwalające na weryfikację powierzchni wykazanych budynków, m.in. pozwolenia na użytkowanie budynków.

¹⁰ Dz. U. z 2018 r. nr 800 ze zm., dalej: „Ordynacja podatkowa”.

sprawdzających w odniesieniu do tych deklaracji. Takie działanie powodowało brak kontroli w zakresie: terminowości, prawidłowości formalno-prawnej oraz prawidłowości wykazania przedmiotów opodatkowania.

(dowód: akta kontroli str. 6-8, 39-85)

Wójt Gminy wyjaśniła, że w przyszłości w celu zapewnienia w Urzędzie kontroli poprawności złożenia deklaracji podatkowej, przygotowanie deklaracji Gminy zostanie powierzone pracownikowi niezobowiązanemu do przyjmowania i weryfikowania tych dokumentów.

(dowód: akta kontroli str. 355-361)

2. Spośród 35 analizowanych deklaracji (17 deklaracji i 18 korekt), na 15 (w tym na 10 złożonych przez Gminę) nie odnotowano daty ich wpływu. Stosownie do postanowień § 42 ust. 2 załącznika nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych¹¹, po zarejestrowaniu przesyłki na nośniku papierowym, punkt kancelaryjny umieszcza i wypełnia pieczęć wpływu na pierwszej stronie pisma lub, w przypadku gdy nie ma możliwości otwarcia koperty, na kopercie.

(dowód: akta kontroli str. 44-320, 355-361)

Wójt Gminy wyjaśniła, że przyczyną braku dat wpływu na deklaracjach i korektach Gminy było sporządzanie ich przez jednego pracownika, jednocześnie odpowiedzialnego za sprawdzanie ich prawidłowości i niewychwycenie swoich błędów. Nieodnotowanie dat wpływu na deklaracjach podatku od środków transportowych wynikało z przeoczenia.

(dowód: akta kontroli str. 6-8, 355-361)

3. W przypadku żadnej z 35 analizowanych deklaracji organ nie wezwał podatników do uzupełnienia brakujących w nich danych - w przypadku podatku od nieruchomości dotyczących m.in. adresu nieruchomości czy numeru działki, a w zakresie podatku od środków transportowych - informacji umożliwiających identyfikację pojazdów. Zgodnie z art. 274 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej, w razie stwierdzenia, że deklarację wypełniono niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, organ podatkowy w zależności od charakteru i zakresu uchybień zwraca się do składającego deklarację o jej skorygowanie oraz złożenie niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość. Natomiast stosownie do art. 274a § 2 ww. ustawy, w razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.

(dowód: akta kontroli str. 44-57, 62-85, 92-95, 99-102, 115-132, 135-137, 140-145, 151-152, 157-159, 170-202, 205-210, 218-320)

Wójt Gminy wyjaśniła, że w podatku od środków transportowych brak wezwań podatników do uzupełnienia deklaracji spowodowany był faktem ustalania podatku przy wykorzystywaniu dokumentacji otrzymywanej ze Starostwa Powiatowego, na podstawie której zostały m.in. założone karty kontowe podatnika z poszczególnymi pojazdami i z danymi niezbędnymi do ustalenia podatku dla danego rodzaju pojazdu. Braki w deklaracjach na podatek od nieruchomości wynikały z przeoczenia pracownika.

(dowód: akta kontroli str. 355-361)

¹¹ Dz. U. z 2011 r. nr 14, poz. 67 ze zm.

4. Organ nierzetelnie dokonywał czynności sprawdzających w odniesieniu do składanych deklaracji i korekt podatkowych pod kątem prawidłowości wykazywanych przedmiotów opodatkowania oraz terminowości składania korekt. W wyniku analizy 17 deklaracji i 18 korekt stwierdzono bowiem nieprawidłowości polegające na:

a) wykazaniu przez jednego z podatników w deklaracjach na lata 2017 i 2018 zawyżonej (o 400 m²) powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Wójt Gminy wyjaśniła, że pracownik sprawdzał, czy występują różnice w opodatkowaniu pomiędzy rokiem poprzednim a obecnym, a w przypadku niejasności informował podatnika telefonicznie o konieczności złożenia korekty.

W trakcie trwania czynności kontrolnych podatnik złożył korekty deklaracji za lata 2014-2019 zmniejszając przedmiot opodatkowania, tj. grunty, o 400 m² w każdym roku. W 2019 r. dokonano odpisów podatnikowi w łącznej wysokości 1.728 zł.

(dowód: akta kontroli str. 103-145, 355-361)

b) wskazaniu przez jednego z podatników w 5 złożonych korektach deklaracji na podatek od nieruchomości w 2018 r. nieprawidłowej powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz niewłaściwego okresu podatkowego, a także złożeniu ich z kilkumiesięcznym opóźnieniem od powstania obowiązku podatkowego.

(dowód: akta kontroli str. 160-202)

Wójt Gminy wyjaśniła, że pracownik o zmianach w opodatkowaniu był informowany w momencie złożenia korekty deklaracji. Zmiany dotyczyły umów na umieszczenie energetycznej sieci kablowej w pasach drogowych dróg wewnętrznych zawieranych z Gminą, które nie były przekazywane pracownikowi Referatu Finansowego. Z uwagi na zwiększony zakres czynności pracownik sprawdzający deklaracje nie był w stanie zauważyć wszystkich błędów podatników.

(dowód: akta kontroli str. 355-361)

c) niezłożeniu przez dwóch podatników korekt deklaracji na podatek od środków transportowych w terminie 14 dni od dnia wygaśnięcia obowiązku podatkowego (opóźnienia wynosiły 2,5¹² i 4¹³ miesiące).

Wójt Gminy wyjaśniła, że pracownik działu podatkowego, po otrzymaniu informacji z Wydziału Komunikacji Starostwa, informował podatników telefonicznie o konieczności złożenia korekt, a gdy one nie wpłynęły wystosował pisma do ich złożenia. W 2018 r. pismo wysłano z opóźnieniem z uwagi na realizację dodatkowych obowiązków spowodowanych odejściem jednego pracownika na emeryturę.

(dowód: akta kontroli str. 211-240, 262-284, 322-336, 355-361)

5. W 2017 r. jeden z podatników dokonał wpłat rat podatku od nieruchomości w łącznej wysokości 220.684 zł, pomimo że zgodnie z deklaracjami złożonymi na ten rok podatek powinien wynieść 221.100 zł (różnica 416 zł), natomiast w księgowości podatkowej nie została wykazana zaległość podatkowa.

(dowód: akta kontroli str. 39-41, 58-85)

¹² Dotyczy 2017 r.

¹³ Dotyczy 2018 r.

Wójt Gminy wyjaśniła, że wynikało to z błędów rachunkowych, które polegały na mylnym zaznaczeniu okresu opodatkowania w komputerze, mimo że deklaracja podatkowa była złożona poprawnie.

(dowód: akta kontroli str. 355-361)

6. W ewidencji podatkowej nieruchomości nie wykazywano: identyfikatorów gruntów (w przypadku 3 z 5 poddanych badaniom podatników), identyfikatorów budynków i adresów położenia gruntów i budynków (dla 4 podatników), numerów ksiąg wieczystych gruntów i budynków (5 podatników¹⁴) oraz nr NIP (1 podatnik) i nr REGON (1 podatnik). Dodatkowo w ewidencji nie wykazywano podstaw prawnych zastosowania zwolnień w podatku od nieruchomości.

Wymóg wykazywania w ewidencji podatkowej ww. informacji wynika z § 4 ust. 1 pkt 2 ppkt c i d, § 5 ust. 1 pkt 1 ppkt b i c, § 5 ust. 1 pkt 2 ppkt b i c, § 5 ust. 4 oraz § 5 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia w sprawie ewidencji podatkowej.

(dowód: akta kontroli str. 362-364)

Wójt Gminy wyjaśniła, że w ewidencji podatkowej nie wskazano ww. danych, ponieważ brak ich było również w deklaracjach podatkowych. Z uwagi na nadmiar pracy i przeoczenie pracownik nie wezwał podatników do uzupełnienia powyższych danych, a tym samym nie odnotował ich w ewidencji podatkowej nieruchomości. Podstawy prawnej zwolnień nie odnotowano, a jedynie przy składaniu deklaracji na podatek od nieruchomości dołączono wykazy obejmujące podstawę tych zwolnień.

(dowód: akta kontroli str. 365-366)

2. Skuteczność i poprawność egzekwowania zaległości podatkowych

Opis stanu faktycznego

W latach 2017-2018 nie wystąpiły zaległości z tytułu podatku od nieruchomości i od środków transportowych od osób prawnych.

(dowód: akta kontroli str. 13-15)

W Gminie nie przyjęto regulacji określających zasady wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych.

(dowód: akta kontroli str. 355-361)

W badanym okresie nie wystąpiły przypadki przedawnienia zobowiązań podatku od nieruchomości od osób prawnych.

(dowód: akta kontroli str. 355-361)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

3. Prawidłowość stosowania ulg podatkowych

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą obowiązywała uchwała nr XXX/119/05 Rady Gminy Sadkowice z 29 grudnia 2015 r. w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości, na podstawie której zwolniono budynki, grunty i budowle lub ich części wykorzystywane do realizacji zadań Gminy w zakresie:

- a) ochrony przeciwpożarowej,
- b) kultury i sportu,
- c) gospodarki wodno-ściekowej,

z wyjątkiem związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

(dowód: akta kontroli str. 38)

¹⁴ W stosunku do jednego podatnika nr ksiąg wieczystych podano tylko dla 16 na ok 500 nieruchomości.

W Gminie nie zostały wprowadzone uregulowania wewnętrzne określające szczegółowe zasady i tryb udzielania ulg, umarzania, rozkładania na raty i odraczania terminu płatności zaległości podatkowych. Nie wprowadzono również opłaty prolongacyjnej.

(dowód: akta kontroli str. 355-361)

W badanym okresie do organu podatkowego nie wpłynęły podania o udzielenie ulg podatkowych z tytułu podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych od osób prawnych.

(dowód: akta kontroli str. 355-361)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

IV. Wnioski

Wnioski Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

1. Rzetelne prowadzenie czynności sprawdzających w zakresie deklaracji podatkowych.
2. Uzupelnienie ewidencji podatkowej nieruchomości o wymagane dane.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, 22 maja 2019 r.

Kontroler
Dominik Gołacki
Gł. Specjalista k.p.


.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi
Dyrektor
Przemysław Szewczyk


.....
podpis