

522



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO.411.003.03.2019

Tomasz Szczęsny
Wójt Gminy Łanięta
Urząd Gminy w Łaniętach
Łanięta 16, 99-306 Łanięta

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I/19/003 – Realizacja dochodów od osób prawnych z tytułu podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportu przez gminy z terenu województwa łódzkiego

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Łodzi
ul. Kilińskiego 210, 93-106 Łódź
T + 48 42 239 32 00, F + 48 42 239 32 90
llo@nik.gov.pl

6.06.2019

Spenals

Przewodnicząca
06.06.19

Abiz
6.06.2019

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy w Łaniętach ¹ , Łanięta 16, 99-306 Łanięta.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Tomasz Szczęsny, Wójt Gminy Łanięta (od listopada 2018 r.). W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnił Stanisław Jędrzejczak (od grudnia 2014 r.). <p style="text-align: right;">(akta kontroli str. 3-4)</p>
Zakres przedmiotowy kontroli	Działania organów gminy w zakresie ustalenia i egzekwowania dochodów od osób prawnych z tytułu podatku od nieruchomości i podatku od środków transportu
Okres objęty kontrolą	Lata 2017-2018, z uwzględnieniem okresów wcześniejszych i późniejszych, jeżeli zdarzenia mające wówczas miejsce miały wpływ na kontrolowany okres.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi
Kontroler	Arkadiusz Kaluźny – st. inspektor k.p., upoważnienia do kontroli nr LLO/45/2019 z dnia 5.03.2019 r. i nr LLO/86/2019 z dnia 12.03.2019 r. <p style="text-align: right;">(akta kontroli str. 1-2)</p>

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Obowiązujące w kontrolowanym okresie uchwały Rady Gminy Łanięta w sprawie określenia stawek podatków od nieruchomości i od środków transportowych zawierały wszystkie przedmioty oraz kategorie opodatkowania wskazane w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych⁴, a stawki podatków nie przekraczały progów ustanowionych przez Ministra Finansów. W gminie Łanięta⁵ prowadzono ewidencję podatkową nieruchomości dla osób prawnych, chociaż nie spełniała ona niektórych wymogów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 r.⁶. Prowadzona była również identyfikacja pojazdów do opodatkowania, którą na bieżąco aktualizowano w oparciu o informacje otrzymywane ze Starostwa Powiatowego w Kutnie⁷. Podejmowano czynności sprawdzające poprawność złożonych deklaracji podatkowych, jednak w przypadku dwóch z nich dokonano tego nierzetelnie, bowiem zaniechano weryfikacji podstawy opodatkowania z dokumentacją źródłową, wskutek czego podatek od nieruchomości pobrany został w zaniżonej kwocie. W stosunku do zaległości podatkowych podejmowano czynności windykacyjne, choć upomnienia i tytuły wykonawcze nie były wystawiane niezwłocznie. W badanym okresie podatnicy nie zwracali się do organu podatkowego o udzielenie ulg w spłacie należności.

¹ Dalej: Urząd.

² Dz. U. z 2019 r. poz. 489, dalej: ustawa o NIK.

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Dz.U. z 2018 r., poz. 1445 ze zm., dalej: ustawa o podatkach lokalnych.

⁵ Dalej: Gmina.

⁶ Rozporządzenie w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz. U. nr 107, poz. 1138), dalej: rozporządzenie w sprawie ewidencji podatkowej.

⁷ Dalej: Starostwo.

III. Opis stanu faktycznego

1. Prawidłowość wymiaru podatków lokalnych

Opis stanu
faktycznego

Według stanu na koniec lat 2017 i 2018 na terenie Gminy funkcjonowało odpowiednio 15 i 14 podatników (osób prawnych) podatku od nieruchomości oraz jeden podatnik (osoba prawna) podatku od środków transportowych.

(dowód: akta kontroli str. 10)

Zrealizowane dochody z tytułu podatków i opłat lokalnych wyniosły 1.915 tys. zł w 2017 r. i 2.135,3 tys. zł w 2018 r., w tym odpowiednio 401,9 tys. zł (21%) i 377,9 tys. zł (17,7%) z podatku od nieruchomości od osób prawnych oraz 18,9 tys. zł (1%) i 24 tys. zł (1,1%) z podatku od środków transportowych od osób prawnych.

(dowód: akta kontroli str. 9, 252-259, 484, 494)

Uchwalone⁸ w badanym okresie stawki podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych uwzględniały wszystkie przedmioty opodatkowania oraz kategorie wskazane w art. 5 ust. 1 i art. 10 ustawy o podatkach lokalnych oraz mieściły się w granicach określonych ww. przepisami, z uwzględnieniem maksymalnych wysokości tych stawek ogłaszanych w obwieszczeniach Ministra Finansów⁹. Uchwały nie wprowadzały niedozwolonego różnicowania stawek podatku i nieuprawnionych zwolnień.

(dowód: akta kontroli str. 12-33)

Zgodnie z art. 7a ustawy o podatkach lokalnych, w Gminie prowadzona była ewidencja podatkowa nieruchomości w systemie informatycznym. Ewidencja ta nie umożliwiała eksportu danych oraz tworzenia raportów i zestawień według kryteriów definiowanych przez użytkownika. Dla poszczególnych podatników wskazywano w niej m.in. wartość budowli, powierzchnię gruntów w metrach kwadratowych oraz powierzchnię użytkową budynków. Ewidencja nie zawierała natomiast niektórych elementów określonych w rozporządzeniu w sprawie ewidencji podatkowej, tj. identyfikatorów działek ewidencyjnych oraz numerów ksiąg wieczystych lub zbiorów dokumentów oraz nazwy sądu, w którym była prowadzona księga wieczysta lub zbiorów dokumentów.

W Urzędzie zapewniono dostęp do danych z ewidencji gruntów Starostwa. W odniesieniu do osób prawnych z terenu Gminy Starostwo nie prowadziło natomiast ewidencji budynków i budowli. W związku z powyższym, w gminnej ewidencji podatkowej nieruchomości nie wprowadzano danych dotyczących identyfikatorów budynków, wymaganych przepisem § 5 ust. 1 pkt 2b) rozporządzenia w sprawie ewidencji podatkowej.

(dowód: akta kontroli str. 34-46, 72, 119, 204)

Gminną identyfikację pojazdów do opodatkowania prowadzono w Urzędzie w formie papierowej. W latach 2017-2018 zarejestrowano jedną osobę prawną i pięć osób fizycznych posiadających środki transportowe objęte podatkiem. Ewidencję pojazdów aktualizowano na podstawie otrzymywanych ze Starostwa miesięcznych informacji o zarejestrowanych i wyrejestrowanych pojazdach.

(dowód: akta kontroli str. 34-37, 47-71)

⁸ Uchwały Rady Gminy Łanięta: Nr XVI/108/16 z dnia 4 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia stawek podatku od nieruchomości, Nr XXVI/158/17 z dnia 9 listopada 2017 r. w sprawie ustalenia stawek podatku od nieruchomości, Nr X/48/07 z dnia 14 listopada 2007 r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości, Nr IX/53/15 z dnia 5 listopada 2015 r. w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych, Nr XXVI/162/17 z dnia 9 listopada 2017 r. w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych.

⁹ Obwieszczenie Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2016 r. w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2017 r. (M.P. 2016 poz. 779). Obwieszczenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 28 lipca 2017 r. w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2018 r. (M.P. 2017 poz. 800).

Analiza 15 deklaracji podatkowych (w tym po 5 w każdym z lat objętych kontrolą dotyczących podatku od nieruchomości oraz trzy deklaracje z 2017 r. i dwie z 2018 r. dotyczące podatku od środków transportowych) wykazała, że:

- 12 deklaracji złożonych zostało w wymaganym terminie, a trzy z opóźnieniem wynoszącym od dwóch do 13 dni;
- deklaracje na podatek od nieruchomości złożono na obowiązującym wzorze uchwalonym przez Radę Gminy¹⁰, a deklaracje dotyczące podatku od środków transportowych - na wzorze określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 19 listopada 2015 r. w sprawie wzoru deklaracji na podatek od środków transportowych¹¹;
- w przypadku ośmiu deklaracji na podatek od nieruchomości oraz pięciu dot. podatku od środków transportowych dane w nich ujęte były zgodne z wynikającymi z dokumentów źródłowych, w tym m.in. wydruków obejmujących wykazy budowli i ich wartości, załączników do deklaracji DT-1 oraz kopii dowodów rejestracyjnych środków transportu;
- we wszystkich deklaracjach stawki podatków były zgodne ze stawkami uchwalonymi przez Radę Gminy;
- w odniesieniu do każdej deklaracji organ podatkowy dokumentował przeprowadzenie czynności sprawdzających podpisem pracownika i datą dokonania sprawdzenia. Czynności tych dokonywano w dniu złożenia deklaracji podatkowych.

(dowód: akta kontroli str. 73-269)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) Prowadzona w Gminie ewidencja podatkowa nieruchomości w systemie informatycznym nie spełniała niektórych wymogów określonych w rozporządzeniu w sprawie ewidencji podatkowej. Nie umożliwiała bowiem eksportu danych oraz tworzenia raportów i zestawień według kryteriów definiowanych przez użytkownika (§ 2 ust. 2 ww. rozporządzenia); nie zawierała również identyfikatorów działek ewidencyjnych oraz numerów ksiąg wieczystych lub zbiorów dokumentów oraz nazwy sądu, w którym była prowadzona księga wieczysta lub zbiór dokumentów (§ 5 ust. 1 pkt 1 b i c).

Skarbnik Gminy wyjaśniła, iż ewidencja podatkowa dla osób prawnych prowadzona jest w systemie informatycznym w wersji DOS z 2004 r., a program ten nie był aktualizowany. W Gminie jest prowadzona ewidencja podatkowa dla osób fizycznych w oparciu o rozporządzenie w sprawie ewidencji podatkowej. Nie ujęto w niej jednak osób prawnych sugerując się tym, iż przypis podatku dla osób fizycznych dzielony jest na cztery raty - proporcjonalnie do czasu trwania obowiązku podatkowego, natomiast w przypadku osób prawnych – w okresach miesięcznych. Skarbnik Gminy zapowiedziała również, że ewidencja nieruchomości dla osób prawnych będzie prowadzona w programie obsługującym osoby fizyczne.

(dowód: akta kontroli str. 34-46, 325-328)

¹⁰ Uchwała Nr X/64/15 Rady Gminy Łanięta z dnia 7 grudnia 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy deklaracji i informacji.

¹¹ Dz. U. z 2015 r., poz.. 2025.

2) Pracownicy Urzędu nierzetelnie przeprowadzili czynności sprawdzające w odniesieniu do dwóch deklaracji na podatek od nieruchomości złożonych przez jednego podatnika, bowiem:

- nie wezwali go do przedłożenia dokumentacji źródłowej celem zweryfikowania poprawności danych ujętych w tych deklaracjach w zakresie podstawy opodatkowania budynków i budowli. Kontrola wykazała, że wykazana przez podatnika w latach 2017 i 2018 podstawa opodatkowania budowli była odmienna. Podatnik w trakcie niniejszej kontroli przekazał do Urzędu wykaz budowli stanowiących podstawę naliczenia podatku od nieruchomości. Zgodnie z tym wykazem, wartość budowli obliczana jako podstawa opodatkowania pomniejszana była corocznie o odpisy amortyzacyjne, co było niezgodne z postanowieniami art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach lokalnych;
- nie zweryfikowali błędnie wykazanej (zaniżonej) w obu deklaracjach powierzchni gruntów z umową dzierżawy nieruchomości¹².

Skarbnik Gminy wyjaśniła, iż organ podatkowy prowadził czynności sprawdzające w odniesieniu do deklaracji podatkowych, zwracając szczególną uwagę na prawidłowość naliczenia podatku zgodnie ze stawkami uchwalonymi przez Radę Gminy. Nie dokonano dokładnej analizy danych zawartych w deklaracjach, co spowodowało nieprawidłowe wykazanie gruntów zajętych na prowadzenie działalności oraz błędne wykazanie wartości budowli.

Podatnik w trakcie kontroli złożył korekty deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2014–2019, wpłacając zaległy podatek z odsetkami za ww. okres w kwocie 21.483,80 zł.

(dowód: akta kontroli str. 193-205, 270-328, 466-469)

2. Skuteczność i poprawność egzekwowania zaległości podatkowych

Opis stanu faktycznego

Stan zaległości podatkowych z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych w 2017 r. wynosił 68,7 tys. zł, a w 2018 r. – 119,4 tys. zł. W kontrolowanym okresie nie wystąpiły natomiast zaległości z tytułu podatku od środków transportowych.

W Urzędzie dokonywano systematycznej kontroli terminowości wpływu podatków lokalnych, generowano kwartalne raporty odnośnie stanu zaległości podatkowych. Odpowiedzialna za to była komórka organizacyjna Referatu Finansowego. W Urzędzie nie sporządzano analiz dotyczące terminowości wpływu należności.

(dowód: akta kontroli str. 34-38, 325-350)

W Gminie przed wysłaniem upomnień do podatnika podejmowano działania informacyjne wobec zobowiązanych zmierzające do dobrowolnego wykonania przez nich obowiązku zapłaty należności. Działania informacyjne podejmowane były w formie bezpośrednich rozmów lub telefonicznie. Ww. działań nie rejestrowano.

(dowód: akta kontroli str. 325-328)

Analizie poddano postępowania windykacyjne prowadzone względem dwóch osób prawnych¹³, które nie złożyły deklaracji podatkowych na podatek od nieruchomości

¹² W deklaracjach rozdzielono nieruchomość gruntową w dwóch pozycjach podstawy opodatkowania powierzchni gruntów, tj. 704 m² jako podstawę opodatkowania gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków (stawka podatku 0,89 zł w 2017 r. i 0,91 zł w 2018 r.) i 4672 m² jako pozostałe grunty, w tym zajęte na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizację pożytku publicznego (stawka podatku 0,20 zł w 2017 i 2018 r.), pomimo iż umowa dzierżawy zawarta pomiędzy podatnikiem a Gminą stanowiła, że dzierżawca (podatnik) będzie używał przedmiotu umowy, tj. części działki nr 210/9 o pow. 7614 m kw. z zabudowaniami w celu prowadzenia działalności gospodarczej.

w 2017 i 2018 r. i których łączna kwota należności głównej na koniec 2017 r. wyniosła 65 tys. zł, a w 2018 r. - 109,4 tys. zł. Wójt Gminy, zgodnie z art. 274a Ordynacji podatkowej, wezwał ww. podatników do złożenia deklaracji oraz do złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji w terminie 7 dni od daty otrzymania wezwania. Z uwagi na brak odpowiedzi, Wójt wydał decyzje określające wysokość zobowiązania z tytułu podatku od nieruchomości¹⁴. W latach 2017 i 2018 upomnienia do podatników wystawiono dwukrotnie¹⁵. Zawarto w nich wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia.

(dowód: akta kontroli str. 9, 11, 351-381, 382-422)

W okresie objętym kontrolą Gmina wystawiła pięć tytułów wykonawczych dotyczących zaległości w podatku od nieruchomości, które skierowała do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego. Dwa z tych dokumentów sporządzono po 20 dniach od wystawienia upomnień, natomiast trzy - w okresie od trzech do ponad 10 miesięcy od wystawienia upomnień. Tytuły wystawione były zgodnie ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 8 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów tytułów wykonawczych stosowanych w egzekucji administracyjnej¹⁶.

W pismach z dnia 29 marca i 22 sierpnia 2016 r., a także 30 maja i 10 września 2018 r. Wójt Gminy przedłożył komornikowi sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Kutnie (na jego żądanie) wykazy zaległości w podatku od nieruchomości dotyczących podatnika będącego w upadłości.

Zagadnienia związane z wystawianiem upomnień i tytułów wykonawczych zostały uregulowane w przepisach wewnętrznych Gminy¹⁷. W § 2 ust. 2 procedur nadzoru postanowiono, że: terminowo wzywa się podatnika do zapłaty podatkowych należności gminy, na stanowisku księgowości podatkowej prowadzony jest rejestr wysłanych i doręczonych upomnień, niezwłocznie po zakończeniu nieskutecznego postępowania podatkowego sporządza się egzekucyjne tytuły wykonawcze, na stanowisku księgowości podatkowej prowadzony jest rejestr tytułów wykonawczych.

(dowód: akta kontroli str. 376-457)

W badanym okresie nie wystąpiły przypadki przedawnienia zobowiązań z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych.

(dowód: akta kontroli str. 458-476)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) Upomnienia oraz tytuły wykonawcze wobec zaległości z tytułu badanych podatków lokalnych nie były wystawiane niezwłocznie. Upomnienia kierowano do podatników w terminie do 223 dni od powstania obowiązku podatkowego, natomiast tytuły wykonawcze nawet do ponad 10 miesięcy od daty doręczenia upomnienia. Zgodnie z przepisem § 7 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych¹⁸, *wierzyciel przesyła zobowiązanemu upomnienie*

¹³ Jeden podatnik zaprzestał wpłaty podatku w 2016 r., natomiast drugi podatnik w upadłości (zwany dalej podatnikiem w upadłości) zaprzestał wpłaty podatku od 2014 r.

¹⁴ Za rok 2017 Wójt wydał decyzje w dniu 20 kwietnia 2017 r. (jeden podatnik otrzymał decyzję w dniu 25 kwietnia 2017 r., a drugi 10 maja 2017 r.), a za rok 2018 w dniu 27 marca 2018 r. (w przypadku jednego podatnika Gmina otrzymała zwrot korespondencji w dniu 3 kwietnia 2018 r., a drugi podatnik otrzymał decyzję 3 kwietnia 2018 r.).

¹⁵ W 2017 r. - w dniach 22 czerwca i 9 listopada, natomiast w 2018 r. - w dniach 26 czerwca i 16 listopada.

¹⁶ Dz. U. z 2018 r., poz. 850.

¹⁷ Procedury nadzoru w zakresie gromadzenia, wydatkowania i zwrotu środków publicznych obowiązujące w Urzędzie Gminy Łanięta (dalej: procedury nadzoru).

¹⁸ Dz. U. z 2017 r. poz. 1483.

niezwłocznie, w szczególności jeżeli łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnych przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia i nie zostały podjęte działania informacyjne. Zgodnie zaś z art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji¹⁹, w razie uchylania się zobowiązanego od wykonania obowiązku wierzyciel powinien podjąć czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych.

Dodatkowo, zgodnie z § 2 ust. 2 procedur nadzoru, terminowo wzywa się podatnika do zapłaty podatkowych należności gminy, a niezwłocznie po zakończeniu nieskutecznego postępowania podatkowego sporządza się egzekucyjne tytuły wykonawcze.

Zgodnie z wyjaśnieniami Skarbnika Gminy, nieterminowe prowadzenie czynności windykacyjnych spowodowane było głównie nadmiarem pracy i spiętrzeniem zadań.

(dowód: akta kontroli str. 382-450, 466-470)

3. Prawdliwość stosowania ulg podatkowych

Opis stanu faktycznego

W Urzędzie nie zostały wprowadzone uregulowania wewnętrzne określające szczegółowe zasady i tryb udzielania ulg, umarzania, rozkładania na raty i odraczania terminu płatności zaległości podatkowych.

(dowód: akta kontroli str. 7)

W badanym okresie do organu podatkowego nie wpłynął żaden wniosek od osób prawnych o zastosowanie ulgi podatkowej/ umorzenia / rozłożenia na raty / odroczenia terminu płatności zaległości podatkowej.

(dowód: akta kontroli str. 8)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

- 1) Prowadzenie ewidencji podatkowej nieruchomości osób prawnych spełniającej wymogi rozporządzenia w sprawie ewidencji podatkowej.
- 2) Rzetelne prowadzenie czynności sprawdzających prawidłowość złożonych deklaracji podatkowych.
- 3) Niezwłoczne wystawianie upomnień i tytułów wykonawczych wobec podmiotów zalegających z zapłatą należności podatkowych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie

¹⁹ Dz. U. z 2018 r. poz. 1314 ze zm., dalej: ustawa o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

529

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

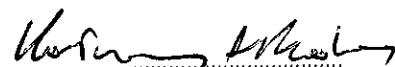
z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

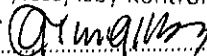
W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, 10 czerwca 2019 r.

Kontroler
starszy inspektor
kontroli państwowej
Arkadiusz Kaluźny


.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi
Dyrektor
Przemysław Szewczyk

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Łodzi
z up. 
.....
Grażyna Tadejewska-Gnitecka
wicedyrektor