



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO.411.001.01.2020

Pani Hanna Zdanowska
Prezydent Miasta Łodzi
Urząd Miasta w Łodzi
ul. Piotrkowska 104
90-926 Łódź

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I/20/001 Zlecenie i wykorzystywanie przez jednostki samorządu terytorialnego operatorów szacunkowych

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta Łodzi ul. Piotrkowska 104, 90-926 Łódź ¹ ,
Kierownik jednostki kontrolowanej	Hanna Zdanowska, od dnia 13 grudnia 2010 r. Prezydent Miasta Łodzi,
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Prawidłowość zastosowanej procedury w zakresie zlecania operatów szacunkowych przez jednostki samorządu terytorialnego.2. Weryfikacja uprawnień podmiotów wykonujących operaty szacunkowe na potrzeby jednostek samorządu terytorialnego oraz elementów obligatoryjnych wyceny.3. Wykorzystanie operatów szacunkowych w terminach wskazanych w przepisach prawa i zgodnie z przewidzianą w tym zakresie procedurą.
Okres objęty kontrolą	Lata 2018-2020 (do czasu zakończenia czynności kontrolnych)
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi
Kontroler	Włodzimierz Zegadło, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LLO/38/2020 z 8 maja 2020 r. <p style="text-align: right;">(akta kontroli str.1-2)</p>

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W okresie objętym kontrolą Urząd był organizacyjnie przygotowany do realizacji zadań związanych ze zlecaniem i wykorzystywaniem operatów szacunkowych określających wartość nieruchomości. W UMŁ stosowano procedury dokonywania zamówień na wykonanie operatów dostosowane do wartości zamówienia, w tym nieprzekraczającej kwoty wskazanej w art. 4 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁴. W toku prowadzonych postępowań dokonywano rzetelnej weryfikacji uprawnień posiadanych przez rzeczoznawców majątkowych.

Poddane analizie operaty szacunkowe⁵ zawierały obligatoryjne elementy oraz załączniki, wynikające z treści § 56 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 września 2004 r. w sprawie wyceny nieruchomości i sporządzania operatu szacunkowego⁶, za wyjątkiem 5 operatów, tj. 9,4% kontrolowanych, które nie były kompletne. Operaty były wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem i w obowiązującym terminie. Potwierdzenie aktualności sporządzonych operatów następowało w sposób zgodny z § 58 ust. 1 przywołanego rozporządzenia.

¹ Zw. dalej Urzędem lub UMŁ.

² Dz. U. z 2019 r. poz. 489 ze zm., zw. dalej ustawą o NIK.

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, dalej: ustawa Pzp.

⁵ 53 operaty spośród 6470 zleconych w badanym okresie.

⁶ Dz. U. z 2004 r., Nr 207, poz. 2109, zw. dalej rozporządzeniem w sprawie sporządzania operatów szacunkowych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Wysokość wydatków i tryb zastosowany przy zlecaniu operatów szacunkowych.

Opis stanu
faktycznego

Wydatki na wykonanie operatów szacunkowych poniesione w UMŁ w okresie od 01.01.2018 r. do 30.04.2020 r. wyniosły 3.471.852 zł, na co złożyły się środki wydatkowane w ramach zawartych umów (3.509.606 zł), pomniejszone o zwroty VAT-u z Urzędu Skarbowego (30.754 zł) i notę księgową nr 1/8/2019/DM wystawioną dla Zarządu Inwestycji Miejskich za wykonanie opracowania dot. nieruchomości przy Szlaku Kolejowym Łódź-Koluszki, ul. Hasa (7.000 zł).

(akta kontroli str.14)

W latach 2018-2020 (do 31 maja) przeprowadzono 34 postępowania w sprawie zamówień na wykonanie operatów szacunkowych niezbędnych do realizacji zadań Urzędu o wartości jednostkowej od 11.250 zł 1 do 794.000 zł. W tym okresie realizowano także umowy zawarte na podstawie 6 postępowań z lat 2015-2017.

(akta kontroli str. 11-13)

Zamówienia publiczne na wykonanie operatów zostały udzielone w następujących trybach:

1) przetarg nieograniczony na podstawie art. 39 ustawy Pzp, w postępowaniach o wartości szacunkowej zamówienia przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30.000 euro (9 zamówień, 18 umów);

2) zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp; w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszeniu o zamówieniu we wcześniejszym przetargu przewidziano udzielenie zamówień polegających na powtórzeniu usługi wykonania operatów szacunkowych w założonej ilości (4 zamówienia, 4 umowy);

3) zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp (1 zamówienie, 1 umowa);

4) zapytanie ofertowe na podstawie § 10 Regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro⁷; dotyczyło to zamówień o wartości szacunkowej nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty odpowiednio 10.000 zł (regulamin z 2016 r.) i 20.000 zł (regulamin z 2019 r.) - 14 zamówień, 14 umów;

5) zapytanie ofertowe na podstawie § 11 ww. Regulaminu udzielania zamówień publicznych; dotyczyło to zamówień o wartości szacunkowej przekraczającej kwotę 10.000 zł, a nieprzekraczającej kwoty 60.000 zł (regulamin z 2016 r.) oraz przekraczającej kwotę 20.000 zł, a nieprzekraczającej kwoty 50.000 zł (regulamin z 2019 r.) - 9 zamówień, 9 umów;

6) przetarg na podstawie § 12 ust. 1 Regulaminu udzielania zamówień publicznych, dla zamówień o wartości szacunkowej przekraczającej kwotę 50.000 PLN, a nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro (1 zamówienie, 1 umowa);

7) negocjacje z jednym wykonawcą na podstawie § 21 i § 20 odpowiednio Regulaminu udzielania zamówień publicznych z 2016 r. i 2019 r.; zamówienie udzielane jednemu wykonawcy w trybie negocjacji w sytuacji wystąpienia jednej

⁷ Zarządzenia Prezydenta Miasta Łodzi: Nr 4679/VII/16 z dnia 18 października 2016 r. i Nr 2680/VIII/19 z dnia 28 listopada 2019 r.

z okoliczności opisanych we wskazanych przepisach regulaminów (2 zamówienia, 2 umowy);

8) powoływanie biegłych na potrzeby postępowań administracyjnych, na podstawie „Wewnętrznej procedury powoływania i wynagradzania rzeczoznawców majątkowych pełniących funkcje biegłych w postępowaniach administracyjnych prowadzonych w zakresie działania Wydziału Dysponowania Mieniem w Departamencie Gospodarowania Majątkiem Urzędu Miasta Łodzi”. Niniejsza procedura została wprowadzona przez Sekretarza Miasta Łodzi w dniu 29 maja 2017 r. Opracowana została w związku z prowadzeniem postępowań administracyjnych wymagających przedłożenia podstawowego dowodu w sprawie, sporządzonego w oparciu o wiedzę specjalistyczną w zakresie szacowania wartości nieruchomości (na mocy art. 84 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego⁸ organ administracji publicznej może zwrócić się do biegłego lub biegłych posiadających wiadomości specjalne o wydanie we wskazanym zakresie opinii). W badanym okresie 621 razy powoływano biegłych. Ponadto powołano 4 biegłych do wycen w gospodarce komunalnej.

(akta kontroli str. 14-16, 468)

W zamówieniach publicznych prowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego wymagania dotyczące uprawnień zawodowych rzeczoznawcy majątkowego były regulowane w „warunkach udziału wykonawcy w postępowaniu przetargowym”.

Warunek zdolności zawodowej uznawano za spełniony, jeżeli Wykonawca wykazał, że dysponuje lub będzie dysponował co najmniej 2-3 rzeczoznawcami majątkowymi, posiadającymi minimum średnie wykształcenie i ważne uprawnienia rzeczoznawcy majątkowego nadane w trybie ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami⁹.

W pozostałych postępowaniach (z wyłączeniem zamówień udzielanych w trybie zamówienia z wolnej ręki zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 4 lub 6 ustawy Pzp) wykonawca na potwierdzenie warunku zdolności zawodowej był zobowiązany załączać do oferty wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informację o podstawie do dysponowania tymi osobami. Przed podpisaniem umowy weryfikowano wykaz osób w zakresie posiadanych uprawnień w Centralnym Rejestrze Rzeczoznawców Majątkowych prowadzonym przez Ministra Rozwoju¹⁰.

Uprawnienia wykonawców z Listy UMŁ rzeczoznawców majątkowych – kandydatów na biegłych, były sprawdzane przed wpisaniem na listę. Weryfikacja uprawnień zawodowych była aktualizowana przed podpisaniem umowy przez sprawdzenie wykonawcy w Centralnym Rejestrze Rzeczoznawców Majątkowych.

Ponadto, niezależnie od trybu udzielonych zamówień publicznych, wykonawca przed podpisaniem umowy był zobowiązany do przedłożenia opłaconej polisy, a w przypadku jej braku - innego dokumentu potwierdzającego, że osoba/y, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia zostały ubezpieczone od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę minimum 25.000 euro, zgodnie z wymogami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 grudnia 2013 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej przedsiębiorcy

⁸ Dz. U z 2020 r., poz. 256.

⁹ tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 65 ze zm.

¹⁰ <https://www.gov.pl/web/rozwoj/centralny-rejestr-rzeczoznawcow-majatkowych>

prowadzącego działalność w zakresie czynności rzeczoznawstwa majątkowego¹¹, zastąpionego Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 26 kwietnia 2019 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej przedsiębiorcy prowadzącego działalność w zakresie czynności rzeczoznawstwa majątkowego¹². Kopia polisy stanowiła załącznik do umowy.

W latach 2018 i 2019 oferenci dołączali do ofert wykaz osób uczestniczących w wykonywaniu zamówienia i posiadających uprawnienia zawodowe w zakresie szacowania nieruchomości; przedstawiali posiadane doświadczenie (w latach) w zakresie sporządzania operatów szacunkowych oraz kserokopię świadectwa nadania uprawnień zawodowych w zakresie szacowania nieruchomości. Przy zawieraniu umowy świadczenia usług w zakresie wyceny nieruchomości, ostateczny wykonawca załączał polisę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej przedsiębiorcy prowadzącego działalność rzeczoznawcy majątkowego.

(akta kontroli str. 16-21, 371-421)

2. Liczba operatów szacunkowych zleconych w okresie objętym kontrolą oraz aktualizowanych.

Opis stanu faktycznego

W latach 2018-2020 na zlecenie Urzędu sporządzono łącznie 6.470 operatów szacunkowych, wg następujących celów:

- sprzedaży nieruchomości - 2.037, z tego 1 został zaktualizowany po upływie 12 miesięcy,
- sprzedaży lub nabycia nieruchomości lokalowych i samodzielnych lokali mieszkalnych i użytkowych – 436,
- sprzedaży samodzielnych lokali mieszkalnych, które po wyodrębnieniu będą stanowić odrębne nieruchomości, dla potrzeb sprzedaży na rzecz dotychczasowych najemców - 2.236, z tego 15 aktualizowano,
- zamiana - 99, z tego 8 aktualizowano,
- oddanie w użytkowanie wieczyste - 5,
- aktualizacja opłat za użytkowanie wieczyste - 313,
- przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności - 87,
- dzierżawa/ bezumowne korzystanie - 62,
- ograniczone prawa rzeczowe - 406, z tego 3 zaktualizowano,
- opłaty adiacenckie - 380,
- opłaty planistyczne - 70,
- odszkodowania z tytułu wywłaszczenia nieruchomości - 103,
- odszkodowania z tytułu ograniczenia sposobu korzystania - 6,
- odszkodowania z tytułu obniżenia wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem lub zmianą miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego - 1,
- pozostałe wyceny, ekspertyzy, opinie np. wyceny w celu nabycia nieruchomości, oddanie nieruchomości w trwałe zarząd, wniesienie aportem, darowizna, zwroty nieruchomości, wartość księgowa - 229, z tego 3 zaktualizowano.

(akta kontroli str. 22, 468, 572)

W treści umów zawieranych przez Miasto Łódź w sprawie wykonania operatów szacunkowych zamieszczano zapis o tym, że czynność potwierdzenia aktualności po upływie 12 miesięcy jest wliczona w cenę zamówienia, a termin na to wyniósł

¹¹ Dz. U. z 2013 r., poz. 1620 ze zm.

¹² Dz. U. z 2019 r., poz. 805 (weszło w życie z dniem 1 maja 2019 r.)

7 dni od daty zlecenia. Umowy nie regulowały postępowania w sytuacji wystąpienia istotnych zmian czynników wpływających na proces szacowania.

W badanej próbie 53 operatów szacunkowych stwierdzono 8 przypadków dokonania potwierdzenia ich aktualności ze względu na długotrwałość prowadzonego postępowania. Aktualizacja nastąpiła poprzez umieszczenie stosownej klauzuli potwierdzającej, że od daty sporządzenia operatu nie nastąpiły zmiany uwarunkowań prawnych oraz istotne zmiany czynników wpływających na wycenę.

(akta kontroli str. 158-210)

Kontrola operatu z dnia 6 grudnia 2019 r. dotyczącego wyceny nieruchomości przy ul. 6 sierpnia 10 w Łodzi wykazała, że został on sporządzony po upływie zaledwie 3 miesięcy od poprzedniej wyceny tej nieruchomości w dniu 30 sierpnia 2019 r., ponieważ w tym okresie nastąpiła rozbiórka istniejącej zabudowy, zmieniająca wartość nieruchomości.

(akta kontroli str. 44-119)

3. Kompletność operatów szacunkowych oraz sposób i terminowość ich wykorzystania.

Opis stanu faktycznego

Wyceny realizowane na zlecenie UMŁ były wykorzystane zgodnie z celem, dla którego zostały sporządzone, tj. zgodnie z art. 156 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, chociaż nie we wszystkich przypadkach doszło do finalizacji transakcji lub też postępowania trwały ponad 2 lata i wymagało to ponownej wyceny lokali. Przykładowo jeden z badanych operatów szacunkowych nie mógł być wykorzystany do aktualizacji opłat za wieczyste użytkowanie, bowiem oszacowana wartość (niższa) nie dawała podstaw do przeprowadzenia aktualizacji.

(akta kontroli str. 166)

Podobnie nie zawsze możliwe było wykorzystanie operatów służących naliczeniu wynagrodzenia za ustanowienie ograniczonych praw rzeczowych, bowiem niektórzy wnioskodawcy odstępowali od podpisania umów ze względu na wyższe od oczekiwanych koszty. W przypadkach zawierania ugody w sprawie przyznania nieruchomości zamiennej w ramach odszkodowania za nieruchomości przejęte przez Miasto Łódź pod drogi publiczne rozpatrywano alternatywne lokalizacje, z których jedna lub żadna nie uzyskiwała akceptacji przez poszkodowanego. Operat nie był wykorzystywany także w sytuacji, kiedy sprawa trafiała do właściwości innego organu, który zlecał ponowne sporządzenie operatu szacunkowego.

(akta kontroli str. 120-210)

Urząd wykazał wykonanie w latach 2018-2019 łącznie 30 potwierdzeń aktualizacyjnych operatów szacunkowych, głównie w sprawach sprzedaży lokali dotychczasowym najemcom (15) i w sprawach zamiany lokali (8) oraz zlecił ponowne opracowanie wyceny nieruchomości na skutek istotnej zmiany stanu faktycznego (dokonana rozbiórka budynku). W UMŁ nie były dotychczas prowadzone dokładne statystyki w zakresie aktualizacji i wykorzystania operatów.

(akta kontroli str. 22, 24-26, 35, 44)

Dyrektor Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ wyjaśnił, że wykorzystanie operatów szacunkowych miało różne formy i nie zawsze prowadziło wprost do planowanej sprzedaży lub zamiany. Ustalenie wartości praw dotyczących nieruchomości dawało stronom zarówno możliwość zawarcia, jak też odstąpienia od planowanej transakcji.

(akta kontroli str. 18)

W oparciu o analizę wybranych celowo dla potrzeb kontroli 53 operatów ustalono, że:

- 45 operatów zawierało wszystkie elementy obligatoryjne, wymienione w § 56 rozporządzenia w sprawie operatów szacunkowych;
- w 5 operatach braki dotyczyły 3 protokołów oględzin nieruchomości, 1 mapy zasadniczej, 2 wypisów z rejestru gruntów, 1 wypisu z kartoteki budynków, 1 protokołu z badania księgi wieczystej, 1 wypisu i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, 3 podstaw formalnych (zleceniodawcy). Powyższych danych nie stwierdzono zarówno w treści operatu, jak i w załącznikach;
- w 2 operatach występowały błędy redakcyjne w oznaczeniu daty określenia stanu nieruchomości lub braku pojedynczego słowa;
- w 1 operacie błędnie nazwano zastosowaną metodę wyceny jako odtworzeniową, pomimo że dotyczyła czterech niezabudowanych działek gruntu z niewielką liczbą drzew pospolitych i owocowych. Faktycznie działki zostały wycenione w oparciu o porównanie cen transakcyjnych przyległych gruntów oraz tabelaryczną metodę wyceny drzew na terenach zurbanizowanych. Nie odtwarzano kosztów naniesień, bo takowych nie było.

Analiza 53 operatów szacunkowych pod kątem ich wykorzystania wykazała, że:

- 37 operatów zostało wykorzystanych do celów, dla których były sporządzone, w ciągu 12 miesięcy od ich sporządzenia, zgodnie z art. 156 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami,
- w 6 przypadkach postępowania z wykorzystaniem operatów zostały rozpoczęte i były w toku;
- w 8 przypadkach operaty zostały wykorzystane w toku prowadzonych postępowań, ale nie zrealizowano celu ich opracowania. Dotyczyło to odstąpienia strony postępowania od zamiaru zawarcia umowy lub przekazania sprawy do innego organu przez Wojewodę Łódzkiego. Nie dochodziło także do aktualizacji wartości opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego w sytuacji wyceny na zbliżonym lub niższym poziomie od obowiązującego;
- 2 operaty szacunkowe wykorzystano w postępowaniu trwającym od 2012 r., dotyczącym sprzedaży mieszkań dotychczasowym lokatorom, jednak bez doprowadzenia do sprzedaży.

(akta kontroli str. 33-34, 120-210, 211-369)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Analiza przeprowadzona na próbie 53 operatów szacunkowych z lat 2018-2020 wykazała w pięciu operatach braki w stosunku do wymogów określonych w § 56 ust. 1 i 4 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sporządzania operatów szacunkowych. Stwierdzono, że w operatach brak było 3 protokołów oględzin nieruchomości, 1 mapy zasadniczej, 2 wypisów z rejestru gruntów, 1 wypisu z kartoteki budynków, 1 protokołu z badania księgi wieczystej, 1 wypisu i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, 3 podstaw formalnych (wskazania zleceniodawcy). W jednym operacie błędnie nazwano zastosowaną metodę wyceny jako odtworzeniową, pomimo że niezabudowane działki zostały wycenione w oparciu o porównanie cen transakcyjnych przyległych gruntów oraz tabelaryczną metodę wyceny drzew na terenach zurbanizowanych. Pomimo występujących braków lub błędów operaty te zostały zaakceptowane pod względem formalnym i merytorycznym przez pracowników UMŁ.

Kierownik Oddziału Zlecenia Wycen i Opracowań Geodezyjno Prawnych UMŁ wyjaśniła, że wykonawcy mają swobodę w doborze i formie istotnych dla wyceny dokumentów i wraz z operatem składają oświadczenie o jego kompletności.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o usprawnienie weryfikacji kompletności operatów szacunkowych sporządzanych przez rzeczoznawców majątkowych na potrzeby UMiL.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

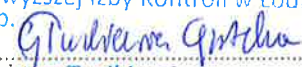
Łódź, 29 czerwca 2020 r.

Kontroler
Włodzimierz Zegadło
Doradca ekonomiczny



.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi
Dyrektor

Przemysław Szewczyk
Dyrektor
Najwyższej Izby Kontroli w Łodzi
z up.

.....
Grażyna Tuzikiewicz-Gnitecka
wicedyrektor