



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO.411.2.3.2024

Pan
Jarosław Dębski
Burmistrz
Urząd Miasta i Gminy Lutomiersk
Pl. Jana Pawła II nr 11,
95-083 Lutomiersk

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I/24/001 – Wybrane zagadnienia gospodarki finansowej realizowanej przez gminy województwa łódzkiego w latach 2022-2023

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Łodzi
ul. Kilińskiego 210, 93-106 Łódź
T +48 42 239 32 00, F +48 42 239 32 90
llo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta i Gminy Lutomiersk ¹ , Pl. Jana Pawła II nr 11, 95-083 Lutomiersk.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pan Jarosław Dębski, Burmistrz Miasta i Gminy Lutomiersk, od 7 maja 2024 r. Pan Tadeusz Borkowski, Burmistrz Miasta i Gminy Lutomiersk, od stycznia 2022 r. do 6 maja 2024 r. ² (akta kontroli str. 2-9)
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Prawdliwość gromadzenia i wydatkowania środków publicznych. 2. Prawdliwość udzielania i rozliczania dotacji. 3. Prawdliwość udzielania i rozliczania zamówień publicznych. 4. Prawdliwość prowadzenia ewidencji księgowej. 5. Prawdliwość sprawowania kontroli zarządczej.
Okres objęty kontrolą	Lata 2022-2023, z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed i po tym okresie.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust.2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi
Kontroler	Małgorzata Chojnacka, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLO/27/2024 z 21 lutego 2024 r. (akta kontroli str. 1)

¹ Dalej: UMiG, Gmina, jednostka kontrolowana.

² Wcześniej pełnił funkcję wójta Gminy Lutomiersk od 22 maja 2001 r. do 31 grudnia 2021 r.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli Gmina prawidłowo, co do zasady gromadziła i wydatkowała środki publiczne, rzetelnie prowadziła ewidencję analityczną umożliwiającą identyfikację dłużników i wysokości zaległości, niemniej terminowa egzekucja prowadzona była tylko w zakresie zaległości podatkowych. W przypadku egzekwowania opłat za śmieci oraz kar umownych stwierdzono natomiast zwłokę w podejmowanych działaniach. Ponadto w sprawozdaniu o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) za IV kwartał 2023 r. ujęto należności będące spornymi. Opłaty pobierane z tytułu gospodarki odpadami pokrywały koszty funkcjonowania systemu i przeznaczone były na cele określone w ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach⁵. Analiza gospodarowania środkami funduszu sołeckiego wykazała przypadki procedowania wniosków niespełniających wymagań formalnych. W sposób prawidłowy udzielano dotacji oraz zamówień publicznych o wartości powyżej 130 tys. zł, a także rzetelnie zaewidencjonowano w księgach operacje gospodarcze objęte badaniem. NIK negatywnie oceniła obszar związany z wydatkowaniem środków na usługi związane z publicznym transportem zbiorowym z uwagi na nierzetelnie prowadzone postępowania, niedokumentowanie podejmowanych czynności, brak publikacji wymaganych prawem ogłoszeń, a także brak nadzoru i kontroli nad wykonaniem przedmiotów zawartych umów na świadczenie usług publicznego transportu zbiorowego na terenie Gminy Lutomiersk.

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości w zakresie terminowości podejmowanych działań windykacyjnych oraz zlecania usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego wskazują na pominięcie istotnych obszarów w planach działalności UMiG oraz sporządzonej w tym zakresie analizy ryzyk, a także wskazują na brak skutecznego monitorowania przedmiotowych zadań.

OBSZAR

1. Prawidłowość gromadzenia i wydatkowania środków publicznych

Opis stanu faktycznego

1.1. W 2023 r. Gmina zrealizowała dochody budżetowe w kwocie 56.123,1 tys. zł, co stanowiło 100,7 % planu po zmianach (55.749 tys. zł) oraz 102,2 % kwoty dochodów wykonanych w 2022 r. (54.921,8 tys. zł, co stanowiło 96,3% planu po zmianach, tj. 57.039,8 tys. zł). Największy udział w zrealizowanych dochodach w latach 2022-2023 miały wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych (rozdział 75615) stanowiące odpowiednio 11,3% i 13,1%, a także z tytułu gospodarki odpadami komunalnymi (rozdział 90002) stanowiące odpowiednio 6,5% i 5,7% udziału w dochodach ogółem. Ponadto znaczący udział w dochodach Gminy stanowiła część oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego⁶ (rozdział 75801) odpowiednio 14,9% i 17,9% w dochodach ogółem.

W 2023 r. największy wzrost dochodów (o 9.245,2 tys. zł) w stosunku do 2022 r. wystąpił w rozdziale drogi publiczne gminne (60016) i wynikał przede wszystkim z otrzymania środków z Rządowego Funduszu Polski Ład Program inwestycji strategicznych na zadania: „Modernizacja gminnego układu drogowego na terenie Gminy Lutomiersk Etap I” w kwocie 4 618,9 tys. zł oraz „Modernizacja gminnego układu drogowego na terenie Gminy Lutomiersk Etap II” w kwocie 4.465 tys. zł. Natomiast największy spadek dochodów w 2023 r. (o 6.173,7 tys. zł) odnotowano w dziale pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej, w rozdziale pozostała

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Dz.U. z 2024 r., poz. 399.

⁶ Dalej: jst.

działalność (85395)⁷ oraz w rozdziale (85501) świadczenia wychowawcze (o 4.254,9 tys. zł)⁸.

(akta kontroli str. 136-309, 355-456)

1.2. Zobowiązania Gminy na koniec 2022 r. i 2023 r. wyniosły odpowiednio: 1.598,7 tys. zł oraz 1.929,3 tys. zł. Na dzień 31 grudnia 2023 r. Gmina posiadała zobowiązania długoterminowe z tytułu zaciągniętych kredytów długoterminowych na rynku krajowym w kwocie 8.670 tys. zł (nie posiadała ich na dzień 31 grudnia 2022 r.).

(akta kontroli str. 238-309, 323-346, 350-456, 470-495, 499-503, 1995-2003)

Na koniec 2022 i 2023 r. Gmina nie posiadała zobowiązań wymagalnych. Analiza 61 dowodów księgowych⁹ wykazała, że zostały one opłacone terminowo.

W okresie objętym kontrolą Gmina zapłaciła odsetki (§4580) w łącznej kwocie 26,1 tys. zł, w tym w 2022 r. w kwocie 24,4 tys. zł z tytułu zasądzonych odszkodowań oraz w 2023 r. w kwocie 1,7 tys. zł z tytułu zwrotu nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych oraz z tytułu korekty sprawozdania z opłat za korzystanie ze środowiska za 2019 r.

(akta kontroli str. 323-346, 470-495, 527-550)

1.3. Prowadzona w urzędzie ewidencja analityczna osób (podmiotów) zalegających z płatnościami umożliwiała identyfikację rodzaju, okresu jak i kwot zaległości, niemniej salda księgi głównej na dzień 31 grudnia 2022 r. i 2023 r. nie były zgodne z saldami należności i nadpłat ksiąg pomocniczych, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

W ewidencji analitycznej rejestrowane były podejmowane działania windykacyjne wobec podmiotów zalegających z ich uiszczeniem. Należności wymagalne wobec Gminy na koniec 2022 r. i 2023 r. wyniosły odpowiednio: 2.914,2 tys. zł i 6.823,1 tys. zł.

Burmistrz wyjaśnił, że wzrost należności wymagalnych wynikał z naliczenia czterech kar umownych z tytułu nieterminowego wykonania robót budowlanych.

Gmina wykazała powyższe kary umowne (cztery) w sprawozdaniu Rb-N (o stanie należności) za IV kwartał 2023 r. pomimo, że w trzech przypadkach Wykonawcy nie zgodzili się z ich naliczeniem, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 496-498, 551-575, 1995-2008)

W Gminie nie wprowadzono odrębnych procedur regulujących dochodzenie należności.

Burmistrz wyjaśnił, że w Urzędzie nie wprowadzono procedury dotyczącej windykacji należności, jednakże dokumentem wewnętrznym jest Zarządzenie Nr III/W/20218 Wójta Gminy Lutomiersk z dnia 2 stycznia 2018 r. w sprawie wprowadzenia dokumentacji opisującej zasady (politykę) rachunkowości, w których zawarto ogólne normy postępowania windykacyjnego, w tym wysyłanie upomnień, wystawianie tytułów. Dodał ponadto, że w przypadku zaległości podatkowych *pracownik na stanowisku do spraw egzekucji podatków i opłat działa w oparciu o wyżej wskazane zarządzenie oraz na podstawie ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji¹⁰ podejmując szereg czynności zmierzających do wyegzekwowania wierzytelności m.in. sporządza upomnienia, wystawia i przesyła tytuły wykonawcze, dalsze tytuły wykonawcze, dokonuje przeglądu zapisów na*

⁷ W związku z wpływem w 2022 r. środków z Funduszu Przeciwdziałania Covid-19 w kwocie 6.353,7 tys. zł.

⁸ W związku z wpływem w 2022 r. dotacji celowej w kwocie 4.255,6 tys. zł z przeznaczeniem na wypłatę świadczeń wychowawczych i pokrycie kosztów obsługi.

⁹ Objętych badaniem w obszarze 3.

¹⁰ Dz. U. z 2023 r., poz. 2505 ze zm.

kontach podatników i analizy stanu zaległości w celu wyeliminowania zaległości i nie dopuszczenia do ich przedawnienia. W przypadku zaległości mieszkańców z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi do osób, które mają zaległości bieżące tj. za dany miesiąc wykonywane są telefony z przypomnieniem o terminie zapłaty. W przypadku osób, które pomimo przypomnienia o zaległości nie uregulowały wpłat wystawiane są upomnienia z terminem 7-dniowym do zapłaty. Niniejsze upomnienia wystawiane są po 2-3 ratach, lub po przekroczeniu kwoty 160 zł. W przypadku braku wpłaty wystawione są tytuły wykonawcze, które kierowane są do Urzędu Skarbowego w celu wyegzekwowania należności. Dodał, że w chwili obecnej podjęto weryfikację zaległości w celu podjęcia kroków do wpisu na hipotekę. Natomiast w przypadku zaległości czynszowych, energii elektrycznej oraz nieczystości ciekłych w pierwszej kolejności wykonywany jest telefon do dłużnika z informacją o powstałej zaległości. Kolejnym krokiem są wezwania do zapłaty, które wystawiane są raz na kwartał. Zaległość wykazana w wezwaniu powinna być uregulowana przelewem bądź wpłatą w kasie Urzędu w ciągu 7 dni od dnia odebrania wezwania. Przy większych zaległościach sporządzane są pozwы o zapłatę. Po otrzymaniu prawomocnego wyroku bądź nakazu zapłaty opatrzonego klauzulą wykonalności sprawa zostaje bezzwłocznie przekazana do Komornika Sądowego w celu wszczęcia egzekucji zasądzonej należności. W przypadku informacji od komornika o umorzeniu postępowania komorniczego w wyniku braku ściągalności zasądzonej należności bądź zbiegu egzekucji, postępowanie komornicze zawiesza się i po kilku miesiącach występuje się do komornika o odwieszenie postępowania komorniczego.

(akta kontroli str. 1805-1820)

Analiza 10 najwyższych kwotowo zaległości z zakresu podatków na rzecz Gminy (trzy), opłaty za śmieci (dwie), z tytułu naliczonych kar umownych (cztery) oraz naprawienia szkody orzeczonej na rzecz Gminy (jedną) na łączną kwotę 4.228,7 tys. zł (należność główna) wykazała, że w sześciu przypadkach działania windykacyjne obejmujące upomnienie i wystawienie tytułu wykonawczego lub noty obciążeniowej podejmowane były niezwłocznie, w pozostałych przypadkach zwłoka w podejmowaniu kolejnych czynności wynosiła od czterech do 12 miesięcy, o czym szerzej w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 576-755)

1.4. W latach objętych kontrolą Gmina realizowała wszystkie zadania, o których mowa w art. 7 ustawy z dn. 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym¹¹. Najwyższy udział w wydatkach ogółem miały wydatki poniesione na oświatę i wychowanie (dział 801) odpowiednio 33,1% i 33,2%, w tym na szkoły podstawowe (rozdział 80101) odpowiednio: 22,4% i 15,4%, a także na administrację publiczną (dział 750) odpowiednio: 14,1% i 13,2%, w tym na wydatki Urzędów gmin (miast i miast na prawach powiatu) (rozdział 75023) odpowiednio: 11,5% i 9,6% oraz gospodarkę komunalną i ochronę środowiska (dział 900) odpowiednio: 7,9% i 6,3%, w tym na gospodarkę odpadami komunalnymi (rozdział 90002) odpowiednio: 6,2% i 4,7%. Ponadto w 2022 r. udział wydatków na pozostałą działalność (rozdział 85395) w dziale pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej wyniósł 12,1%, zaś w 2023 r. 0,3%. Było to spowodowane przede wszystkim wypłatą w 2022 r. dodatków węglowych dla gospodarstw domowych wraz z kosztami obsługi, które wyniosły 5.446,8 tys. zł. W 2023 r. wydatki w tym zakresie wyniosły 9,2 tys. zł. Natomiast w 2023 r. udział wydatków na drogi publiczne gminne (rozdział 60016) wyniósł 27,5% w stosunku do 2% w 2022 r. Było to spowodowane zakończeniem w 2023 r. prac pierwszego i drugiego etapu zdania „Modernizacja gminnego układu drogowego na terenie Gminy Lutomiersk”, realizowanego ze środków Rządowego Funduszu Polski Ład Program Inwestycji Strategicznych.

¹¹ Dz. U. z 2024 r., poz. 609 ze zm.

Analiza wydatków w latach 2022-2023 wykazała niższe niż zaplanowano wykonanie w wydatków w poniższych działach:

- wytwarzanie i zaopatrzenie w energię elektryczną, gaz i wodę (dział 400) wynoszące odpowiednio: 74,42% i 87,68%, co wynikało z uruchomienia rządowych tarcz w zakresie cen energii elektrycznej oraz zawartego porozumienia z jej dostawcą, a także przesunięcia terminu wykonania przeglądu serwisowego stacji uzdatniania wody oraz niższych kosztów związanych z usuwaniem awarii wodociągowych;
- handel (dział 500) wynoszące odpowiednio: 50,49% i 63,03%, co wynikało z podpisanych aneksów zmniejszających ilość punktów odbioru przenośnych kabin toaletowych;
- gospodarka mieszkaniowa (dział 700) wynoszące odpowiednio: 74,35% i 82,19%, co było spowodowane mniejszym zakresem wykonanych prac remontowych w mieszkaniowym zasobie gminnym, a także uruchomieniem rządowych tarcz w zakresie energii elektrycznej;
- działalność usługowa (dział 710) wynoszące odpowiednio: 56,16% i 73,03%, z uwagi na mniejszą niż planowano ilość wniosków w przedmiocie ustalenia warunków zabudowy i zagospodarowania terenu lub mniejszym ich zakresem z uwagi na zmianę przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym¹²;
- administracja publiczna (dział 750) wynoszące odpowiednio: 82,91% i 95,68%, z uwagi na niższe niż zakładano wydatki na energię elektryczną i gaz, niezrealizowanie w całości w 2022 r. zadań: Cyfrowa gmina¹³ oraz „Utworzenie i zagospodarowanie placu za Urzędem Gminy Lutomiersk¹⁴ (oba zadania zostały przeniesione do realizacji na 2023 r.), a także niewykorzystanie środków z Funduszu pomocy na uczniów z Ukrainy¹⁵;
- bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa (dział 754) wynoszące odpowiednio: 86,2% i 90,53%, co wynikało z niższych niż zakładano wydatków na wykonanie dokumentacji projektowej oraz budowę garażu dla ciężkiego samochodu pożarniczego przy budynku OSP Kazimierz oraz na zakup ciężkiego samochodu bojowego dla OSP Kazimierz;
- oświata i wychowanie (dział 801) wynoszące odpowiednio: 70,32% i 95,32%, z uwagi na niższe niż zakładano wydatki na zakup nowego busa dostosowanego do przewozu osób niepełnosprawnych, na naprawę i części zamienne do autobusów dowożących uczniów do szkół, na posiłki dla uczniów w związku z ich nieobecnościami w szkole, a także przesunięciem płatności na 2023 r. za realizację zadania „Budowa przedszkola z oddziałem żłobkowym w miejscowości Wrząca”;
- pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej (dział 853) wynoszące odpowiednio: 73,73% i 94,86%, z uwagi na niższą niż zakładano liczbę wniosków o wypłatę dodatku węglowego w 2022 r. oraz koniecznością zabezpieczenia środków na wypłatę dodatków węglowych w 2023 r. po rozpatrzeniu spraw przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze i organy wyższych instancji;
- edukacyjna opieka wychowawcza (dział 854) wynoszące odpowiednio: 62,96% i 75,47%, z uwagi na niższą niż planowano liczbę wniosków o stypendium szkolne, przekroczenie przez wnioskodawców kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania pomocy materialnej lub też niezłożenie dokumentów w celu rozliczenia przyznanego stypendium szkolnego.

(akta kontroli str. 238-309, 355-456, 1925-1948)

¹² Dz. U. z 2023 r., poz. 977 ze zm.

¹³ W kwocie 280,6 tys. zł.

¹⁴ W kwocie 599,7 tys. zł.

¹⁵ W kwocie 198,5 tys. zł.

1.5. W latach objętych kontrolą wydatki na gospodarkę odpadami komunalnymi wyniosły odpowiednio: 3.271,7 tys. zł¹⁶ i 3.269,6 tys. zł¹⁷, co stanowiło 88,8% i 85,8% planu po zmianach. Dochody natomiast wyniosły odpowiednio: 3.573,1 tys. zł i 3.498,2 tys. zł i pokryły koszty funkcjonowania systemu gospodarki odpadami komunalnymi w gminie. Niewydatkowane w danym roku budżetowym środki zostały wprowadzone w kolejnym roku budżetowym na cele związane z pokrywaniem kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Gmina nie ponosiła bezpośrednio kosztów wyposażenia nieruchomości w pojemniki lub worki do zbierania odpadów komunalnych oraz kosztów utrzymywania pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym. Koszty te ponosił wyłoniony w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykonawca usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu gminy Lutomiersk.

W okresie objętym kontrolą (do 31 sierpnia 2023 r.) stawki opłat (od osoby) ponoszonych przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych wynosiły 36 zł w przypadku zbierania i odbierania odpadów w sposób selektywny oraz 72 zł w przypadku nieprowadzenia selektywnej zbiórki odpadów¹⁸. Z uwagi na zawarcie umowy z Wykonawcą usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych (...) na kwotę niższą od szacunkowej wartości zamówienia oraz ze względu na *większą świadomość społeczności lokalnej co do segregowania odpadów w tym odpadów BIO*, w wyniku podjęcia przez Radę Miejską w Lutomiersku uchwały Nr LXXI/495/23 z dnia 25 lipca 2023 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki tej opłaty, od 1 września 2023r. stawki opłat wynosiły odpowiednio 31 zł i 62 zł¹⁹, tj. zmniejszyły się o 13,9%.

Ryczałtowe stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za rok od domku letniskowego lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe wynosiły w 2022 r. odpowiednio: 181,9 zł w przypadku zbierania i odbierania odpadów w sposób selektywny oraz 363,8 zł w przypadku nieprowadzenia selektywnej zbiórki odpadów, zaś w 2023 r. odpowiednio: 224 zł i 448 zł (wzrost o 23,1%). Wysokość stawek została określona w uchwałach Rady Miejskiej w Lutomiersku²⁰.

Informacje o nielegalnych wysypiskach śmieci gmina pozyskiwała na podstawie zgłoszeń mieszkańców. W okresie objętym kontrolą wpłynęło sześć zgłoszeń, z tego cztery od mieszkańców. W trzech przypadkach po weryfikacji zgłoszenia nie stwierdzono odpadów na wskazanych w zgłoszeniach działkach. W pozostałych trzech przypadkach wydano decyzję nakazującą usunięcie odpadów. Do dnia zakończenia kontroli w dwóch przypadkach potwierdzono wykonanie decyzji. W jednym przypadku kontrola mająca na celu potwierdzenie usunięcia odpadów została zaplanowana na lipiec 2024 r. Środki pochodzące z pobieranych opłat nie były wydatkowane na likwidację dzikich wysypisk. Jak wyjaśnił Burmistrz *odpady te usuwane są na koszt właściciela nieruchomości po wydanej decyzji o nakazie uprzątnięcia odpadów z miejsc nieprzeznaczonych do składowania*.

(akta kontroli str. 756-785)

1.6. Wykonane w 2022 r. dochody w rozdziale 85154 (przeciwdziałanie alkoholizmowi) wyniosły 150,1 tys. zł, zaś wydatki zrealizowano w kwocie 65 tys. zł (tj. 40% planu). Środki zostały wydatkowane na dofinansowanie wypoczynku dzieci pochodzących z rodzin dotkniętych uzależnieniem (15,5 tys. zł), modernizację

¹⁶ W tym: odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych – 3.196,4 tys. zł, koszty funkcjonowania systemu (wysyłka korespondencji, zakup materiałów i wyposażenia, obsługa programu, wydatki na wynagrodzenia pracowników – 75,3 tys. zł.

¹⁷ J.w. odpowiednio: 3.121 tys. zł oraz 107,3 tys. zł.

¹⁸ Stanowiło to 200% stawki za zbieranie i odbieranie odpadów w sposób selektywny.

¹⁹ J.w.

²⁰ Uchwała nr XLIII/339/22 Rady Miejskiej w Lutomiersku z dnia 14 stycznia 2022 r. oraz nr LXVII/477/23 z dnia 27 kwietnia 2023 r. w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od domku letniskowego na nieruchomości albo innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe.

i doposażenie infrastruktury sportowo- rekreacyjnej (23,9 tys. zł), porady konsultacyjno-informacyjne dla osób uzależnionych i ich rodzin (11,2 tys. zł), zajęcia, warsztaty, prelekcje związane z profilaktyką antyalkoholową (10,1 tys. zł), diety i szkolenia członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii (2,8 tys. zł), dofinansowanie do wycieczki dla trójki dzieci z Ukrainy²¹ (1,5 tys. zł). Jak wyjaśnił Burmistrz skutkiem niskiego wydatkowania środków był w szczególności okres pandemii, który spowodował, że zostały wprowadzone ograniczenia i wszelkie działania edukacyjne, imprezy kulturalne związane z profilaktyką przeciwdziałania alkoholizmowi zostały wstrzymane.

W roku 2023 wykonane dochody wyniosły 162,2 zł zostały w całości przeznaczone na wydatki związane z profilaktyką przeciwdziałania alkoholizmowi. Wydatki w kwocie 296,2 tys. zł (tj. 44,4% planu) zostały przeznaczone na dofinansowanie wypoczynku dzieci pochodzących z rodzin dotkniętych uzależnieniem (120,2 tys. zł), zakup kamer, sprzętu sportowego i wyposażenia dla podmiotów uczestniczących w realizacji zamierzonych celów Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych²² (41,2 tys. zł), modernizację i doposażenie infrastruktury sportowo- rekreacyjnej (55,4 tys. zł), porady konsultacyjno-informacyjne dla osób uzależnionych i ich rodzin (11,5 tys. zł), zajęcia, warsztaty, prelekcje związane z profilaktyką antyalkoholową (48,2 tys. zł), diety i szkolenia członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii (9,8 tys. zł), badania specjalistyczne osób nadużywających alkohol oraz koszty sądowe związane z profilaktyką uzależnień (0,7 tys. zł), zakup i montaż monitoringu na kompleksie boisk sportowych „Moje boisko Orlik 2012” w Lutomiersku (9,2 tys. zł). Zadania realizowane ze środków pochodzących z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych mieściły się²³ w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych²⁴.

(akta kontroli str. 786-817, 2004-2008)

Wydatkowanie w 2023 r. kwoty wyższej niż osiągnięte dochody było związane z wprowadzeniem przychodów w kwocie 462,3 tys. zł w roku 2023 dotyczących niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach (środki te dotyczą lat wcześniejszych). Nadwyżka przychodów z tytułu opłat alkoholowych została wprowadzona do budżetu gminy na 2023 r. uchwałą nr LXVIII480/23 Rady Miejskiej w Lutomiersku z dnia 12 maja 2023 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Lutomiersk na 2023 rok w kwocie 462,3 tys. zł. W budżecie Gminy na 2022 r. nie została określona kwota nadwyżki przychodów z tytułu opłat alkoholowych pozostała w ramach niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym.

Burmistrz wyjaśnił, że kwota nadwyżki wynikająca z rozliczenia dochodów i wydatków związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach została wyliczona i ujęta przez osobą pełniącą funkcję skarbnika w sprawozdaniach Rb-NDS jako niewykorzystane środki na rachunku bankowym, natomiast do budżetu środki te (z podziałem na poszczególne zadania) zostały wprowadzone w 2023 r.

²¹ Zgodnie z art. 31 a ustawy z dn. 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (Dz.U. z 2024 r. poz. 167 ze zm.) na realizację zadań z zakresu pomocy i usług społecznych, zapewniania schronienia, edukacji, opieki i wychowania, organizacji czasu wolnego, w tym kultury i sportu oraz zdrowia publicznego, w związku z pobytem na jej terenie osób (...) jednostka samorządu terytorialnego może przeznaczyć dochody z opłat za zezwolenia wydane na podstawie art. 9², art. 11¹, art. 18 oraz art. 18¹ ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2023 r. poz. 2151).

²² Przyjęty z Uchwałą Nr XLIV/350/22 Rady Miejskiej w Lutomiersku z dnia 7 marca 2022 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii Gminy Lutomiersk na lata 2022-2025.

²³ Na podstawie wybranych wydatków za 2023 r.

²⁴ Zmienionym uchwałą nr XLIX/382/22 z dnia 25 maja 2022 r.

(akta kontroli str. 138-233, 504-509, 1970-1978)

1.7. Na podstawie Uchwały Nr XLIV/345/22 Rady Miejskiej W Lutomiersku z dnia 7 marca 2022 r. w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Gminy Lutomiersk środków stanowiących fundusz sołecki²⁵ w budżecie Gminy na 2023 r. ujęto środki w kwocie 778,7 tys. zł z przeznaczeniem na realizację wydatków w ramach funduszu sołeckiego. Odnośnie do 2022 r. Rada Gminy Lutomiersk w dn. 16 marca 2021 r. podjęła uchwałę nr XXXV/264/21 w sprawie niewyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Gminy Lutomiersk środków stanowiących fundusz sołecki. W 2023 r. wydatkowano łącznie 628,9 tys. zł w ramach funduszu sołeckiego, tj. 80,8% planu. Analiza wniosków złożonych przez cztery sołectwa²⁶ objęte próbą badania (12,9% wszystkich sołectw na terenie gminy Lutomiersk) wykazała, że Burmistrz w terminie poinformował sołtysów o zaplanowanych w ramach funduszu sołeckiego środkach finansowych. Sołtysi terminowo (tj. do 30 września 2022 r.) przekazali Burmistrzowi sporządzone prawidłowo pod względem formalno-prawnym wnioski o środki z funduszu sołeckiego przeznaczone na realizację przedsięwzięć, które były zadaniami własnymi gminy, służyły poprawie warunków życia mieszkańców oraz były zgodne ze strategią rozwoju gminy. Zawierały ponadto uzasadnienia, z których wynikała celowość realizacji zgłoszonego we wniosku każdego z przedsięwzięć, za wyjątkiem wniosku sołectwa Puczniew z dn. 7 września 2022 r. (wraz ze zmianami) w zakresie zadania: utrzymanie miejsca spotkań z mieszkańcami oszacowanym na kwotę 5.000 zł, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. Do wniosków załączano uchwały z zebrań wiejskich sołectw w sprawie uchwalenia wniosku o przyznanie środków z funduszu sołeckiego, podpisane przez sołtysów protokoły z zebrań wiejskich oraz listy obecności mieszkańców na zebraniu wiejskim. Oceny formalnej wniosków dokonywała komisja powołana Zarządzeniem nr 32/W/19 Wójta Gminy Lutomiersk z dn. 26 sierpnia 2019 r. w sprawie powołania Komisji do oceny wniosków sołectw o przyznanie środków z funduszu sołeckiego na karcie oceny wniosku stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia. Karta oceny wniosku zawierała stanowisko Komisji, że wniosek należy przyjąć do realizacji, a także akceptację Wójta odnośnie do uwzględnienia zadań wskazanych we wniosku w projekcie budżetu Gminy Lutomiersk.

Dwa z czterech objętych badaniem sołectw złożyły w trakcie roku budżetowego, w terminach wynikających z ufs, wnioski o zmianę przedsięwzięć lub ich zakresu przewidzianych do realizacji w ramach funduszu w kwotach nieprzekraczających środków przyznanych pierwotnie w uchwale budżetowej. Jeden z wniosków został prawidłowo odrzucony na podstawie art. 5 ust. 5 ufs. Burmistrz terminowo przekazał do Sołectwa informację o jego odrzuceniu wraz z uzasadnieniem. Sołectwo w terminie określonym art. 5 ust. 6 ufs złożyło zmianę do wniosku, która została przyjęta do realizacji, pomimo braku jego uzasadnienia, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 818-898)

Realizacja wydatków w ramach funduszu sołeckiego w 2023 r. wyniosła 628,9 tys. zł, co stanowiło 80,8% planu (778,7 tys. zł). Wydatki na poziomie znacznie niższym od zaplanowanego zrealizowano w następujących sołectwach: Babiczki (65,53%), Chrabice Górne (34,26%), Jerwonice (17,45%), Kazimierz (1,48%), Malanów (64,41%), Mirosławice (64,78%).

Burmistrz wyjaśnił, że wynikało to m.in. z: braku możliwości niektórych zadań z uwagi na złe warunki pogodowe i krótki okres realizacji zadań (sołectwo w Babiczkach), brak możliwości dokonania wymiany okien i drzwi z uwagi na zły stan techniczny budynku sołectwa i konieczność jego rozbioru, a także brak stosownych zezwoleń (sołectwo w Chrabicach Górnych), uniemożliwienie dokonania zaplanowanej i umówionej

²⁵ Zmienionej Uchwałą Nr XLVIII/368/22 Rady Miejskiej W Lutomiersku z dnia 26 kwietnia 2022 r.

²⁶ Sołectwa: Babiczki, Jerwonice, Puczniew, Zdziechów.

z sołtysiem wizji w budynku świetlicy wiejskiej²⁷ (sołectwo w Jerwonicach – szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*), brak możliwości zakończenia budowy garażu dla ciężkiego samochodu pożarniczego przy budynku Ochotniczej Straży Pożarnej (sołectwo w Kazimierzu), niższe niż planowano koszty realizacji zadań (sołectwo w Malanowie i Mirosławicach).

Analiza rozliczeń objętych badaniem czterech wybranych wniosków wykazała ponadto, że w ramach rozliczenia zadania utrzymanie bieżące OSP określonego we wniosku Sołectwa Jerwonice, Gmina nie uwzględniła złożonych przez sołectwo not obciążeniowych, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 818-898, 957-983, 1805-1820, 1832-1841, 1921-1924, 1970-1978)

1.8. Uchwałą nr 1153/22 z dnia 29 grudnia 2022 r. Zarząd Województwa Łódzkiego ogłosił nabór wniosków o przyznanie pomocy finansowej dla jednostek samorządu terytorialnego województwa łódzkiego w formie dotacji celowej, przeznaczonej na dofinansowanie zadań własnych gminy w zakresie realizacji projektów w sołectwach „Sołectwo na plus” na 2023 r. Sołectwo Jerwonice złożyło wniosek na zadanie pn. „Zakup sprzętu multimedialnego dla Sołectwa Jerwonice” na kwotę 12 tys. zł. Wniosek nr RRI.3032.3.1160.2023 został pozytywnie oceniony. Zawarto umowę pomiędzy Województwem Łódzkim a Gminą Lutomiersk. Do dnia zakończenia realizacji projektu tj. 30 listopada 2023 r. UMiG nabył sprzęt wskazany we wniosku i w terminie wskazanym w umowie, tj. do 14 grudnia 2023 r. dokonał rozliczenia dotacji celowej. Niewykorzystana kwota w wysokości 1.193,08 zł została zwrócona terminowo na konto Zarządu Województwa Łódzkiego wskazane w umowie. Do dnia zakończenia kontroli rozliczenie nie zostało zaakceptowane przez dotującego.

Zakupiony sprzęt został prawidłowo zinwentaryzowany i przekazany protokolarnie do użytkowania sołectwu Jerwonice.

(akta kontroli str. 898-956)

1.9. Wysokość ekwiwalentu pieniężnego dla strażaka ratownika Ochotniczej Straży Pożarnej na terenie Gminy Lutomiersk, biorącego udział w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu, liczonym od zgłoszenia wyjazdu z jednostki ochotniczej straży pożarnej ustalona została w uchwale nr LXV/468/23 z dnia 17 marca 2023 r.²⁸ i wynosiła 20 zł za każdą rozpoczętą godzinę udziału w działaniu ratowniczym lub akcji ratowniczej oraz 10 zł za każdą rozpoczętą godzinę udziału w szkoleniu lub ćwiczeniu²⁹. Ekwiwalent wypłacany był przez Gminę na podstawie kompletnych wniosków złożonych przez komendantów OSP do Gminy za poszczególne kwartały roku kalendarzowego.

Analiza 30 dokumentów złożonych za drugi kwartał 2023 r. wykazała, że wszystkie złożone wnioski³⁰ o wypłatę ekwiwalentu za udział w działaniu lub akcji ratowniczej, na podstawie których dokonano wypłat były kompletne i zawierały niezbędne informacje umożliwiające ich potwierdzenie. Dane w nich zawarte były weryfikowane z otrzymywanymi z Komendy Powiatowej Straży Pożarnej w Pabianicach informacjami w zakresie wyjazdowości jednostek OSP z gm. Lutomiersk zawierającymi m.in. oznaczenie zdarzenia, jego opis i miejsce, datę i czas trwania akcji, liczbę druhów biorących udział w akcji.

Analiza powyższych danych wykazała, że wnioski o wypłatę ekwiwalentu za udział w działaniu lub akcji ratowniczej złożyło dziewięć z 11 uprawnionych jednostek OSP.

²⁷ Wizja miała potwierdzić celowość dokonania zakupu wyposażenia do kuchni w ramach realizacji zadania pn.: „doposażenie świetlicy wiejskiej”.

²⁸ Uchwała Nr XLV/468/23 Rady Miejskiej w Lutomiersku z dnia 17 marca 2022 r. w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników ochotniczych straży pożarnych z terenu Gminy Lutomiersk za udział w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu.

²⁹ W okresie od 1 kwietnia 2022 r. do 31 marca 2023 r. stawki te wynosiły odpowiednio: 16 zł i 8 zł i zostały wprowadzone Uchwałą Nr XLVI/364/22 Rady Miejskiej w Lutomiersku z dnia 29 marca 2022 r. w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników ochotniczych straży pożarnych z terenu Gminy Lutomiersk za udział w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu.

³⁰ Według wzoru określonego w Zarządzeniu nr 223/23 Burmistrza Miasta i Gminy Lutomiersk.

Burmistrz wyjaśnił, że podstawę wypłaty ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników OSP stanowi wniosek podpisany przez prezesa OSP i potwierdzony przez Naczelnika jednostki OSP. W ww. przypadkach nie wpłynął wniosek, niemniej Gmina nie uzyskała potwierdzenia od ww. jednostek OSP, że nie będą ubiegali się o wypłatę ekwiwalentu.

Ponadto, do Gminy wpłynęły trzy wnioski³¹ o wypłatę ekwiwalentu za udział w szkoleniu lub ćwiczeniu w drugim kwartale 2023 r. dla łącznie 13 druhów na kwotę łączną 950 zł, które nie znalazły potwierdzenia w informacji przekazanej przez Komendę PSP jako działanie ratownicze lub akcja ratownicza lub zostały przez OSP zakwalifikowane jako „wyjazdy gospodarcze”.

Burmistrz wyjaśnił, że w ww. przypadkach jednostki OSP z terenu Gminy Lutomiersk pomimo swojej obecności na zabezpieczeniu terenu błędnie zakwalifikowały swoje wyjazdy jako „wyjazdy gospodarcze” zamiast „ćwiczenia” (...). Ustawa nie wprowadza wymogu uprzedniego potwierdzenia wniosku o wypłatę ekwiwalentu przez jakikolwiek podmiot. (...) W razie wątpliwości co do zasadności wniosku organ gminy może we własnym zakresie weryfikować prawdziwość wskazanych w nim danych.

(akta kontroli str. 957-983, 1970-1978, 2004-2008)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Salda księgi głównej na dzień 31 grudnia 2022 r. i 2023 r. nie były zgodne z saldami należności i nadpłat ksiąg pomocniczych, co stanowiło naruszenie art. 16 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości³², który stanowi, że konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Analiza należności wykazała, że na dzień 31 grudnia 2022 r. i 31 grudnia 2023 r. konto księgi głównej: 221 „należności z tytułu dochodów budżetowych” wykazywało saldo należności w kwocie 3.435.060,75 zł i 7.521.752,73 zł oraz saldo nadpłat w kwocie 8.428,02 zł i 1.993,69 zł, podczas gdy wg ksiąg pomocniczych utworzonych dla ww. należności saldo należności wynosiło 3.435.166,53 zł i 7.521.755,02 zł zaś saldo nadpłat 8.533,8 zł i 1.995,98 zł.

Burmistrz wyjaśnił, że wynikało to z księgowania należności z tytułu czynszu za lokale mieszkalne oraz czynszu za lokale użytkowe na tym samym koncie księgi głównej (221-2-1) natomiast na odrębnej klasyfikacji budżetowej. Dodał ponadto, że aby sytuacja wynikająca z różnicy sald nie miała miejsca, zostanie wprowadzona odrębna analityka do konta księgi głównej (221-2-1) z podziałem na należności z tytułu czynszu za lokale mieszkalne i lokale użytkowe.

(akta kontroli str. 569-575, 1683-1724, 1970-1978)

2. W sprawozdaniu Rb-N za czwarty kwartał 2023 r. niezgodnie z § 13 ust. 1 pkt 6 oraz § 14 pkt 17 załącznika nr 8 do rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych³³, wykazano trzy należności niebędące bezspornymi³⁴ w kwocie 3.597,6 tys. zł³⁵, pomimo tego, że zobowiązani z tytułu ww. należności, złożyli pisemne sprzeciwy od wystawionych not obciążeniowych i wezwali do zapłaty.

³¹ Dotyczy udziału w „ćwiczeniach” podczas Dnia Dziecka w dn. 2 czerwca 2023 r. oraz Dni Lutomierska w dn 3 czerwca 2023 r.

³² Dz. U. z 2023 r. poz. 120, ze zm., dalej: uor, lub ustawa o rachunkowości.

³³ Dz. U. poz. 2396 ze zm., obecnie Dz. U. z 2023 r. poz. 652 (dalej „rsof”)

³⁴ RRGiZP.271.5.2020, RliR.271.3.2023, RliR.271.12.2022.

³⁵ Należność główna +odsetki w kwocie 96 tys. zł.

Burmistrz wyjaśnił, że w sprawozdaniu Rb-N wykazuje się tylko należności bezsporne, a więc należności wobec których toczony jest postępowanie sądowe nie winny być ujmowane w sprawozdaniu. Z uwagi na brak wystąpienia na drogę sądową w roku 2023 w zakresie naliczania kar umownych na dzień sprawozdawczości za IV kwartał 2023 r., należności zostały potraktowane jako bezsporne i wykazane w sprawozdaniu Rb-N za IV kwartał 2023 r.

(akta kontroli str. 496-498, 551-568, 696-755, 1997-2008)

NIK wskazuje, że w ww. przypadkach dłużnicy nie godzili się z faktem i wysokością naliczonych kar umownych, a tym samym stały się one przedmiotem sporu pomiędzy wierzycielem a dłużnikiem, co potwierdzały przesłane do Gminy pisma kwestionujące należności wobec Gminy z tytułu nieterminowego zakończenia robót budowlanych.

3. W przypadku dwóch umów³⁶ zawartych odpowiednio: 10 września 2021 r. i 27 sierpnia 2020 r., które nie zostały wykonane w terminach w nich określonych, działania mające na celu wyegzekwowanie kar umownych podejmowane były ze zwłoką wynoszącą odpowiednio osiem i 16 miesięcy. Powyższe było niezgodne z art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³⁷, który stanowi, że jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.

Burmistrz wyjaśnił, że kary umowne naliczane były w różnych terminach z uwagi m.in. na stan związany z pandemią (...), szeroki zakres obowiązków pracowników zajmujących się inwestycjami powodował ustawianie pewnych priorytetów w pracy. Sprawy terminowe, które były konieczne do zrealizowania szybko lub natychmiast zyskiwały pierwszeństwo. Dodał ponadto, że brak systemowych rozwiązań wewnętrznych powodował, że sprawy egzekucji kar umownych nie były załatwiane w każdym przypadku w sposób identyczny.

(akta kontroli str. 551-568, 696-755, 1995-2003)

4. W dwóch objętych badaniem przypadkach zaległości z tytułu opłat za wywóz śmieci, działania windykacyjne prowadzone były nierzetelnie. Nie wystawiono tytułów wykonawczych, pomimo nieuregulowania przez dłużnika opłat po otrzymaniu upomnień, które wystawiane były raz na dwa, trzy lub cztery miesiące. W jednym przypadku nie wystawiono tytułów wykonawczych za wszystkie zaległości lat 2022-2023, w drugim zaś za miesiące kwiecień, maj oraz październik, listopad i grudzień 2023 r. Powyższe stanowiło naruszenie art. 6 ust. 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, zgodnie z którym w razie uchylania się zobowiązanego od wykonania obowiązku, wierzyciel powinien podjąć czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych oraz art. 26 ust. 1 ww. ustawy, który stanowi, że postępowanie egzekucyjne wszczyna się na wniosek wierzyciela o wszczęcie egzekucji administracyjnej i na podstawie wystawionego przez niego tytułu wykonawczego, zaś zgodnie z art. 15 ust. 1 ww. ustawy egzekucja administracyjna może być wszczęta, jeżeli wierzyciel, po upływie terminu do wykonania przez zobowiązanego obowiązku, przesłał mu pisemne upomnienie zawierające wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania

³⁶ RlIR.271.13.2021 (RU 267-39/2021) z 10 września 2021 r. i RRGiZP.271.5.2020 (RU 239-35/2021) z dn. 27 sierpnia 2020 r. (aneksowanej w dn. 25 sierpnia 2021 r.

³⁷ Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 ze zm., dalej: ustawa o finansach publicznych.

egzekucyjnego oraz inne dane niezbędne do prawidłowego wykonania obowiązku przez zobowiązanego, chyba że przepisy szczególne stanowią inaczej. Postępowanie egzekucyjne może być wszczęte dopiero po upływie 7 dni od dnia doręczenia tego upomnienia.

Burmistrz wyjaśnił, że w obu analizowanych przypadkach nie doszło do przedawnienia należności. Dodał, że dla wskazanych należności tytuły wykonawcze zostały wystawione w dniu 19 czerwca 2024 r., tj. w trakcie kontroli NIK.

(akta kontroli str. 569-575, 601-695, 1995-2003)

5. Burmistrz nie odrzucił:

- jednego wniosku³⁸ w sprawie przeznaczenia środków funduszu sołeckiego (z czterech objętych badaniem) na kwotę 26,9 tys. zł (3,5% przyznanych środków funduszu), pomimo takiego obowiązku, wynikającego z art. 5 ust. 5 ustawy o funduszu sołeckim. Wniosek ten nie zawierał uzasadnienia dla jednego³⁹ z czterech planowanych do realizacji przedsięwzięć, wymaganego na podstawie art. 5 ust. 3 ww. ustawy. Wydatki przewidziane na przedsięwzięcia wskazane w ww. wniosku zostały ujęte w budżecie Gminy na 2023 r. Na ich realizację wydano ze środków funduszu 26,2 tys. zł.

- jednego wniosku o zmianę przedsięwzięć lub ich zakresu przewidzianych do realizacji w ramach funduszu sołeckiego⁴⁰, pomimo takiego obowiązku, wynikającego z art. 5 ust. 5 ustawy o funduszu sołeckim. Wniosek ten nie zawierał uzasadnienia dla zmienianego przedsięwzięcia, wymaganego na podstawie art. 5 ust. 3 ww. ustawy. Wydatki przewidziane na zmienione przedsięwzięcie wskazane w ww. wniosku zostały ujęte w budżecie Gminy na 2023 r., jednakże na jego realizację nie wydatkowano środków.

Burmistrz wyjaśnił, że nie odrzucił wniosku, ponieważ znajdowało się na nim następujące uzasadnienie: *Poprawa warunków życia mieszkańców.*

(akta kontroli str. 818-898, 1805-1820, 1832-1841, 2009-2016)

Zdaniem NIK w ustawie o funduszu sołeckim nie przewidziano wyjątków od wprowadzonego w art. 5 ust. 5 obowiązku odrzucenia wniosku niespełniającego warunków określonych w art. 5 ust. 2-4 tej ustawy. Jednym z tych warunków jest wynikający z art. 5 ust. 3 ww. ustawy obowiązek zawarcia we wniosku uzasadnienia realizacji przedsięwzięcia w nim wskazanego. Przywołany przez Burmistrza w wyjaśnieniach zapis zawarty we wniosku, że przedsięwzięcie służy poprawie warunków życia mieszkańców, nie odnosił się do realizacji przedsięwzięcia, a jedynie do elementów zakresu przedmiotowego, na które mogły być przeznaczone środki funduszu, określonych w art. 2 ust. 6 ww. ustawy. Uzasadnienie natomiast powinno zawierać elementy umożliwiające wykazanie tego, czy dane przedsięwzięcie jest zadaniem własnym gminy, służy poprawie warunków życia mieszkańców i czy jest zgodne ze strategią rozwoju gminy. Zgodnie z art. 5 ust. 11 ustawy o funduszu sołeckim ocena, czy zamierzone przedsięwzięcia spełniają wymogi określone w art. 2 ust. 6 tej ustawy (w tym czy służą poprawie warunków życia mieszkańców) należy do rady gminy, a nie do zebrania wiejskiego. Rada dokonuje oceny na podstawie uzasadnienia realizacji konkretnego przedsięwzięcia, którego ww. wniosek nie zawierał.

³⁸ Wniosek Sołectwa Puczniew z dn. 7 września 2022 r.

³⁹ Zadanie: utrzymanie miejsca spotkań z mieszkańcami oszacowane na kwotę 5.000 zł.

⁴⁰ Wniosek o zmianę przedsięwzięć lub ich zakresu przewidzianych do realizacji w ramach funduszu sołeckiego Sołectwa Babiczki z dn. 2 września 2023 r.

Gmina nie ujęła ww. kwoty we wniosku do Wojewody Łódzkiego o zwrot części wydatków poniesionych w ramach funduszu w 2023 r.

6. Podejmowane przez Burmistrza działania mające na celu realizację zadań (doposażenie świetlicy wiejskiej oraz bieżące utrzymanie OSP) zgłoszonych we wniosku o przyznanie środków z funduszu sołeckiego na 2023 r. przez sołectwo w Jerwonicach nie były w pełni wystarczające. W ramach rozliczenia zadania doposażenie świetlicy wiejskiej określonego we wniosku Sołectwa Jerwonice o przyznanie środków w ramach funduszu sołeckiego w kwocie 15.000 zł, wydatkowano kwotę 1.080,57 zł⁴¹ (7,2%), natomiast w ramach rozliczenia zadania utrzymanie bieżące OSP nie wydatkowano żadnych środków, pomimo przedłożenia przez sołectwo not księgowych nr 1/2023 i 2/2023 na łączną kwotę 4.085,25 zł tytułem opłat za energię elektryczną zużyta w jednostce OSP Jerwonice, w której mieści się siedziba sołectwa.

Burmistrz wyjaśnił, że przyczyną zrealizowania wydatków w kwocie niższej niż planowana było *w szczególności uniemożliwienie dokonania zaplanowanej i umówionej z sołtysem wizji w budynku świetlicy wiejskiej. Wizja miała potwierdzić celowość dokonania zakupu wyposażenia do kuchni w ramach realizacji zadania pn.: doposażenie świetlicy wiejskiej". W związku z powyższym przedmiotowe zakupy nie zostały wykonane.*

Burmistrz dodał ponadto, że Gmina poinformowała o braku możliwości zapłaty za notę księgową 1/2023 w miesiącu sierpniu. Płatność ta miała nastąpić w czwartym kwartale 2023 r., jednakże z uwagi uniemożliwienie pracownikom UMiG Lutomiersk dokonania zaplanowanej i umówionej wizji budynku świetlicy wiejskiej decyzją ówczesnego Burmistrza płatności za ww. noty nie zostały dokonane.

(akta kontroli str. 818-898, 957-983, 1805-1820, 1832-1841, 1921-1924, 1970-1978)

NIK wskazuje, że niezrealizowane zadania zostały ujęte w uchwale budżetowej Gminy Lutomiersk na 2023 r. i zatwierdzone przez Radę Miejską 29 grudnia 2022 r., zaś czynności mające potwierdzić celowość zakupu doposażenia świetlicy wiejskiej, które nie doszły do skutku, zaplanowano dopiero na 9 października 2023 r. Trudno też podzielić wyjaśnienia Burmistrza w sprawie przyczyn niedokonania zapłaty za energię elektryczną zużyta w jednostce OSP, tj. uzależnienia dokonania zapłaty za prąd od wizji lokalnej budynku. NIK zauważa przy tym, że brak możliwości wykonania jednego zadania nie może wpływać na odstąpienie od realizacji innego zadania, w sytuacji gdy nie były one ze sobą powiązane i wykonanie jednego z nich nie wynikało z realizacji drugiego.

OCENA CZĄSTKOWA

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli Gmina, co do zasady, prawidłowo gromadziła i wydatkowała środki publiczne, niemniej w toku kontroli stwierdzono przypadki zwłoki w podejmowaniu działań windykacyjnych wobec dłużników zalegających z opłatą za śmieci, a także z podejmowaniem działań mających na celu wyegzekwowanie kar umownych. Na objętej badaniem próbie stwierdzono, że ewidencja analityczna osób (podmiotów) zalegających z płatnościami była prowadzona w UMiG w sposób prawidłowy, niemniej salda księgi głównej na dzień 31 grudnia 2022 r. i 2023 r. nie były zgodne z saldami należności i nadpłat ksiąg pomocniczych. Ponadto stwierdzono przypadki przyjęcia do realizacji wniosków w sprawie przeznaczenia środków funduszu sołeckiego lub ich zmiany, które nie zawierały wymaganego ustawą o funduszu sołecznym uzasadnienia.

OBSZAR

2. Prawidłowość udzielania i rozliczania dotacji

⁴¹ Kwota stanowiła wkład własny gminy w ramach umowy z Zarządem Województwa Łódzkiego na środki z programu Sołectwo na plus.

2.1. W latach 2022-2023 na dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych w planie finansowym Gminy ujęto środki w wysokości odpowiednio: 1.397,5 tys. zł i 2.484,7 tys. i wydatkowano w kwotach odpowiednio: 1.211,1 tys. zł i 2.270,7 tys. zł, co stanowiło odpowiednio 86,7% i 91,4% planu.

(akta kontroli str. 136-309, 355-456)

W gminie nie określono zasad (procedur) dotyczących trybu postępowania, sposobu rozliczania i kontroli dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych.

Burmistrz wyjaśnił, że rozliczeń dokonywano w oparciu o przepisy obowiązujących ustaw oraz w zgodzie z Uchwałami Rady Miasta Lutomiersk.

(akta kontroli str. 1805-1821)

Badaniem objęto trzy dotacje na łączną wydatkowaną kwotę 919,8 tys. zł, w tym:

- na Organizację wydarzenia kulturalnego nawiązującego do historii Lutomierska, w ramach obchodów nadania praw miejskich miejscowości Lutomiersk w kwocie 49,9 tys. zł udzielonej p przeprowadzeniu konkursu ofert w oparciu o przepis art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie⁴²,
- na Zakup ciężkiego samochodu bojowego dla OSP Kazimierz w kwocie 819,9 tys. zł w oparciu o art. 32 ustawy z dnia 17 grudnia 2021 r. o ochotniczych strażach pożarnych⁴³,
- na Dofinansowanie prac konserwatorskich przy zabytkowym ołtarzu głównym kościoła pw. Niepokalanego Poczęcia Najświętszej Marii Panny w Lutomiersku, w kwocie 50 tys. zł w oparciu o art. 81 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami⁴⁴.

Zapisy umów zapewniały ochronę interesów stron, niemniej w umowie na Organizację wydarzenia kulturalnego (...) nie zawarto obowiązku przedłożenia Gminie kopii rachunków i faktur stanowiących podstawę rozliczenia dotacji. Rozliczenie następowało na podstawie złożonego sprawozdania zawierającego zestawienie rzeczywistych poniesionych kosztów.

Burmistrz wyjaśnił, że z uwagi na *brak obligatoryjnych zapisów wynikających wprost z ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, UMiG Lutomiersk nie żądał od beneficjentów zadania załączenia faktur/ rachunków z wykonanego zadania publicznego*. Jednocześnie poinformował, że *wpisze na stałe w umowę z podmiotem dotowanym zapis o wymogu przedstawienia faktur/ rachunków z realizacji zadań publicznych*.

Przekazane w ramach dotacji środki zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem i terminowo rozliczone na podstawie wymaganych umową dokumentów. Rozliczenie dotacji zostało zaewidencjonowane w księgach rachunkowych w kwotach wynikających z ww. dokumentów.

(akta kontroli str. 1063-1136, 1805-1821, 1842-1916, 1925-1948)

2.2. W latach 2022-2023 na dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych w planie finansowym Gminy ujęto środki w wysokości odpowiednio: 1.828 tys. zł i 2.126 tys. i wydatkowano w kwotach odpowiednio: 1.715 tys. zł i 1.990,6 tys. zł, co stanowiło odpowiednio 93,8% i 93,6% planu.

(akta kontroli str. 136-309, 355-456)

Badaniem objęto dwie najwyższe kwotowo dotacje podmiotowe przekazane w latach 2022-2023 na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych, w tym utrzymanie i remonty obiektów dla Gminnego Ośrodka Kultury⁴⁵ zaplanowane w kwotach: 1.109,6 tys. zł i 1.140 tys. zł i wydatkowane w kwotach: 1.017,1 tys. zł i 1.140 tys. zł, co stanowiło: 91,7% oraz 100 % planu.

⁴² Dz.U. z 2023 r., poz. 571.

⁴³ Dz.U. z 2024 r., poz. 233.

⁴⁴ Dz.U. z 2022 r., poz. 840 ze zm.

⁴⁵ Dalej: GOK.

Burmistrz wyjaśnił, że dokonana pod koniec 2022 r. szczegółowa analiza wydatków GOK wykazała, że *otrzymana dotacja podmiotowa jest wystarczająca na pokrycie wydatków w miesiącu grudniu 2022 r. i nie ma potrzeb składania pisma o przekazanie ostatniej transzy dotacji podmiotowej. Jednak został pominięty fakt złożenia pisma o zmniejszeniu dotacji podmiotowej w miesiącu grudniu 2022 r. i nie dokonano stosownej zmiany planu finansowego GOK, stąd wykonanie dotacji w 2022 r. było niższe od zaplanowanego.*

(akta kontroli str. 996-1062, 1949-1969)

Dotacja podmiotowa była przekazywana na konto GOK w miesięcznych równych transzach. GOK terminowo przedłożył do zatwierdzenia organizatorowi informację o przebiegu wykonania planu finansowego jednostki za pierwsze półrocze lat 2022 i 2023 oraz roczne sprawozdanie z wykonania planu finansowego instytucji kultury za lata 2022 i 2023, które zawierały wymagane art. 265 ustawy o finansach publicznych elementy.

Burmistrz wyjaśnił, że Gmina weryfikowała, czy otrzymane przez GOK środki z dotacji podmiotowej przeznaczone były na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych, w tym utrzymanie i remonty obiektów dla Gminnego Ośrodka Kultury poprzez analizę sprawozdań finansowych, informacji z przebiegu wykonania planu finansowego jednostki za I półrocze oraz sprawozdania z wykonania planu. Dodał ponadto, że obsługę księgową GOK prowadzi Samorządowe Centrum Usług Wspólnych, co stanowi rodzaj nadzoru i kontroli. Ponadto gospodarka finansowa jednostki objęta została badaniem audytowym w 2021 r., kolejne planowane jest w 2024 r.

(akta kontroli str. 1949-1969)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Urzędu w zakresie udzielania i rozliczania dotacji.

OBSZAR

3. Prawdliwość udzielania i rozliczania zamówień publicznych

Opis stanu
faktycznego

3.1. W Urzędzie zapewniono terminową publikację planu postępowań oraz wywiązano się z terminowego przekazania Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych rocznych sprawozdań z udzielonych zamówień.

(akta kontroli str. 1137-1155)

W wyniku badania trzech postępowań o udzielenie zamówień publicznych w trybie podstawowym na łączną wartość szacunkową wynoszącą 406 tys. zł netto, w tym dwóch dostaw⁴⁶ i jednej roboty budowlanej⁴⁷ ustalono, że wyboru wykonawców dokonano zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych⁴⁸ oraz rzetelnie udokumentowano. Dokonując wyboru wykonawców zamówień stosowano zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz ich równego traktowania. Realizacja zamówień była zgodna z treścią zawartych umów oraz zawartych do nich aneksów. Zamawiający terminowo publikował ogłoszenia o zamówieniu, o udzieleniu zamówienia oraz o wykonaniu umowy, poza jednym przypadkiem, o czym szerzej w sekcji *stwierdzone nieprawidłowości*. Kwota wydatków poniesionych w wyniku realizacji umów zawartych na podstawie badanych postępowań wyniosła 631,2 tys. zł brutto. Zakupiony sprzęt został zaewidencjonowany. Roboty budowlane zostały odebrane protokołem.

(akta kontroli str. 1202-168)

3.2. Według danych wykazanych w rocznych sprawozdaniach z udzielonych zamówień w latach objętych kontrolą Gmina udzieliła zamówień publicznych, których

⁴⁶ Postępowania nr: RliR.271.7.2023 i RliR.271.18.2023.

⁴⁷ Postępowanie nr: RliR.271.15.2022.

⁴⁸ Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej Pzp.

wartość nie przekraczała kwoty 130 tys. zł na łączne kwoty 2.777,9 tys. zł i 2.633,8 tys. zł.

(akta kontroli str. 1158-1201)

W okresie objętym kontrolą w Gminie nie obowiązywała wewnętrzna procedura regulująca sposób udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza 130 tys. zł.

Burmistrz wyjaśnił, że z uwagi na brak wewnętrznych procedur dotyczących udzielania zamówień publicznych poniżej 130 tys. zł, pracownicy UMiG zobowiązani są *do dokonywania wydatków publicznych z poszanowaniem zasad określonych w art. 44 ufp.*

W trakcie kontroli Burmistrz Miasta i Gminy Lutomiersk wdrożył Zarządzenie Nr 325/24 z dnia 29 kwietnia 2024 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu postępowania przy udzielaniu przez Urząd Miasta i Gminy Lutomiersk zamówień publicznych, których wartość jest mniejsza niż 130 tys. zł netto.

(akta kontroli str. 1805-1821, 1979-1994)

Analiza zawartych w latach 2021-2023 trzynastu umów, odpowiednio jednej⁴⁹, dziewięciu⁵⁰ i trzech⁵¹ na obsługę publicznego transportu zbiorowego wykazała, że zostały one zawarte z pominięciem przepisów ustawy Pzp, na podstawie art. 22 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 19 ust. 1 pkt 3 ustawy z dn. 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym⁵². Szacunkowa wartość zamówień według miesięcznych stawek wskazanych w umowach (bez aneksów) wynosiła odpowiednio: 66,5 tys. zł w 2022 r., 484,5 tys. zł w 2023 r. i 321,1 tys. zł w 2024 r., przy rocznej szacowanej liczbie wozokilometrów wynoszącej odpowiednio: 42.050 km, 165.678 km, 113.904 km. W przypadku trzech z 13 ww. umów Gmina opublikowała w terminie nie krótszym niż sześć miesięcy, ogłoszenia w Biuletynie Informacji Publicznej⁵³, o których mowa w art. 23 ust. 2 i 3 uptz. W pozostałych przypadkach ogłoszenia nie zostały opublikowane (siedem przypadków) lub opublikowano je z przekroczeniem terminu (jeden przypadek), o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. W celu wyboru Operatora publicznego transportu zbiorowego na terenie Gminy Lutomiersk nie przeprowadzono żadnej otwartej procedury mającej na celu zebranie ofert od potencjalnych wykonawców, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. W żaden sposób nie udokumentowano sposobu kalkulacji stawek w zawartych umowach ani nie weryfikowano czy Wykonawca posiada niezbędny tabor do realizacji usługi oraz czy spełnia on wymagania wskazane w zawartych umowach. Do sześciu badanych umów zawarto aneksy zwiększające wysokość wynagrodzenia, niemniej nie udokumentowano sposobu wyliczenia zwiększonych kwot, a w czterech przypadkach nie wskazano co było przyczyną wzrostu wynagrodzenia. Trzy z 13 umów objętych badaniem zawierały wymagane ustawą uptz postanowienia, w pozostałych nie określono strony umowy, której przysługują wpływy z opłat, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. Gmina nie weryfikowała ponadto poprawności wykonania umów zawartych z Operatorem, jak również nie egzekwowała wymaganych umowami dokumentów, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. Umowy na publiczny transport zbiorowy pomimo zawarcia ich z pominięciem przepisów ustawy Pzp wykazywane zostały w rocznym sprawozdaniu z udzielonych zamówień publicznych za lata 2022-2023, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

⁴⁹ Umowa nr 386-56/2021 z dn. 23.12.2021 r.

⁵⁰ Umowa nr 62-9/2022 z dn. 28.02.2022 r., nr 63-9/2022 z dn. 4.02.2022 r., nr 397-57/2022 z 30.09.2022 r., nr 406-59/2022 z dn. 4.10.2022 r., nr RU 407-59/2022 z dn. 4.10.2022 r., nr RU 485-70/2022 z dn. 29.12.2022 r., nr RU 486-70/2022 z dn. 29.12.2022 r., nr RU 487-70/2022 z dn. 29.12.2022 r., nr RU 488-70/2022 z dn. 29.12.2022 r.

⁵¹ Umowa nr RU 471/2023 z dn. 28.12.2023 r., nr RU 472/2023 z dn. 28.12.2023 r., nr RU 473/2023 z dn. 28.12.2023 r.

⁵² Dz.U. z 2023 r., poz. 2778, dalej: uptz.

⁵³ Dalej: BIP.

Stwierdzone
nieprawidłowości

(akta kontroli str. 1158-1201, 1289-1563)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Z przekroczeniem terminu wynikającego z art. 448 Pzp (tj. 30 dni od daty wykonania umowy) opublikowano ogłoszenie o wykonaniu umowy na roboty budowlane „Utwardzenie i zagospodarowanie placu za Urzędem Miasta i Gminy Lutomiersk, Pl. Jana Pawła II nr 11 i 12”. Ogłoszenie zostało opublikowane w dn. 10 maja 2023 r., tj. po 106 dniach od jej zakończenia (24 stycznia 2023 r.)⁵⁴.

Burmistrz wyjaśnił, że wynikało to z przeoczenia pracownika merytorycznego.

(akta kontroli str. 1252-1268, 1805-1821)

2. Gmina wykazała w rocznym sprawozdaniu z udzielonych zamówień publicznych za lata 2022-2023, umowy na publiczny transport zbiorowy pomimo zawarcia ich na podstawie przepisów upz, z pominięciem przepisów ustawy Pzp.

Burmistrz wyjaśnił, że *umowy dotyczące publicznego transportu zbiorowego nie zostały wskazane w części VIII sprawozdania w wersji 20 ze względu na to, iż wersja ta dotyczy transportu pasażerskiego koleją lub metrem. W związku z niemożliwością umieszczenia tych umów w innych wersjach, umowy te zostały uwzględnione w części IX sprawozdania.*

(akta kontroli str. 1158-1201, 1289-1563, 1832-1841)

NIK wskazuje, że zakres informacji zawieranych w rocznym sprawozdaniu reguluje rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru, sposobu przekazywania oraz sposobu i trybu jego korygowania⁵⁵. Zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych⁵⁶, obowiązek sprawozdawczy odnoszący się do umów zawieranych z wyłączeniem procedur określonych przepisami ustawy Pzp dotyczy tylko przypadków wyszczególnionych w sekcji VIII rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach publicznych i nie obejmuje przypadków udzielania zamówień z wyłączeniem stosowania przepisów ustawy Pzp przewidzianych zakresem innych ustaw.

3. Wyboru firmy, której powierzono obsługę publicznego transportu zbiorowego na terenie gminy Lutomiersk dokonano w sposób nierzetelny bez zastosowania jakiegokolwiek procedury konkurencyjnej, która umożliwiłaby złożenie zainteresowanym podmiotom oferty. Ponadto nie dokumentowano sposobu kalkulacji wynagrodzenia Operatora ani postanowień zawartych umów czy aneksów. Nie zweryfikowano również, czy Operator posiada niezbędny tabor do realizacji usługi oraz czy spełnia on wymagania wskazane w zawartych umowach.

Burmistrz wyjaśnił, że był przekonany, że podlegli mu pracownicy wykonują powierzone im zadania zgodnie z prawem.

(akta kontroli str. 1289-1563, 1822-1841, 1917-1920, 1925-1969)

4. Gmina nie opublikowała w BIP i na stronie internetowej UMiG wymaganych art. 23 ust. 2 i 3 upz ogłoszeń o zamiarze bezpośredniego zawarcia umowy, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1-3 upz, w terminie nie krótszym niż sześć

⁵⁴ Tj. po 63 dniach od daty uregulowania zapłaty za wykonane zamówienie (6 marca 2023 r.)

⁵⁵ Dz.U. z 2021 r. poz. 2463.

⁵⁶ <https://www.gov.pl/web/uzp/pytania-i-odpowiedzi-dotyczace-zasad-sporzadzania-rocznego-sprawozdania-o-udzielonych-zamowieniach-na-podstawie-ustawy-pzp-z-2019-r2> (dostęp: 26.06.2024 r.).

miesiący⁵⁷ dla siedmiu⁵⁸ z 13 badanych umów. W przypadku jednej umowy⁵⁹ zawartej w dn. 23 grudnia 2021r. ogłoszenie zostało opublikowane w dniu 10 sierpnia 2021 r., co oznacza, że umowa ta została zawarta przed upływem 6 miesięcy od publikacji ogłoszenia w BIP.

Burmistrz wyjaśnił, że był przekonany, że podlegli mu pracownicy wykonują powierzone im zadania zgodnie z prawem.

Pracownik merytoryczny odpowiedzialny za sprawy związane z publicznym transportem zbiorowym na terenie Gminy Lutomiersk wyjaśnił, że wynikało to z przeoczenia spowodowanego nadmierną liczbą powierzonych obowiązków.

(akta kontroli str. 1289-1563, 1822-1841, 1917-1920, 1925-1969)

5. W dziesięciu⁶⁰ z 13 badanych umów nie określono strony umowy, której przysługują wpływy z opłat, czym naruszono art. 25 ust. 3 pkt 12 upz.

Burmistrz wyjaśnił, że był przekonany, że podlegli mu pracownicy wykonują powierzone im zadania zgodnie z prawem.

Pracownik merytoryczny odpowiedzialny za sprawy związane z publicznym transportem zbiorowym na terenie Gminy Lutomiersk wyjaśnił, że zapisy umów były konsultowane i weryfikowane przez mecenasów zatrudnionych przez Gminę. Dodał, że *nie jest w stanie podać przyczyny, dlaczego nie określono strony umowy, której przysługiwałyby wpływy z opłat za bilety.*

(akta kontroli str. 1289-1563, 1822-1841)

6. Operator nie przedłożył do Urzędu celem zatwierdzenia Regulaminu przewozu osób i rzeczy w transporcie zbiorowym, o którym mowa w §4 pkt 1 ppkt 9 zawartych umów. Do zawartych umów nie sporządzono wskazanych w nich załączników dotyczących cennika opłat i rozkładu jazdy. Ponadto do jednej umowy nie sporządzono załącznika zawierającego wykaz taboru, którym dysponował Operator.

Burmistrz wyjaśnił, że pomimo telefonicznych prośb pracownika merytorycznego o przedłożenie przedmiotowych dokumentów, nie zostały one dostarczone do Gminy przez Operatora.

(akta kontroli str. 1289-1563, 1822-1841, 1917-1920, 1925-1969)

7. Gmina nie prowadziła kontroli wysokości pobieranych opłat, ewidencji sprzedanych biletów, liczby odbytych kursów zrealizowanych przez Operatora. W trakcie obowiązywania umów z Operatorem nie prowadzono obserwacji funkcjonowania komunikacji, o której mowa w §8 pkt 3 zawartych umów ani kontroli sposobu wykonania umów, o której mowa w §4 pkt 2 zawartych umów.

Burmistrz wyjaśnił, że był przekonany, że podlegli mu pracownicy wykonują powierzone im zadania zgodnie z prawem.

Pracownik merytoryczny odpowiedzialny za sprawy związane z publicznym transportem zbiorowym na terenie Gminy Lutomiersk potwierdził, że Gmina nie prowadziła kontroli wysokości pobieranych przez Operatora opłat oraz ewidencji odbytych kursów. Dodał, że *kontrole napelnienia wybranych kursów prowadzone były wyrywkowo i kilkukrotnie na przestrzeni minionych lat przez pracowników UMiG, którzy zliczali wówczas osoby korzystające z komunikacji.*

⁵⁷ w przypadku, gdy umowa o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego ma dotyczyć świadczenia tych usług w wymiarze mniejszym niż 50 000 kilometrów rocznie.

⁵⁸ 397-57/2022 z 30 września 2022 r., 406-59/2022 z dn. 4 października 2022 r., 407-59/2022 z dn. 4 października 2022 r., 485-70/2022 z dn. 29 grudnia 2022 r., 486-70/2022 z dn. 29 grudnia 2022 r., 487-70/2022 z dn. 29 grudnia 2022 r. i 488-70/2022 z dn. 29 grudnia 2022 r.

⁵⁹ 386-50/2021 z dn. 23 grudnia 2021 r.

⁶⁰ RU-471/2023 z dn. 28 grudnia 2023 r., RU-472/2023 z dn. 28 grudnia 2023 r., RU-473/2023 z dn. 28 grudnia 2023 r., RU-485-70/2022 z dn. 29 grudnia 2022 r., RU-486-70/2022 z dn. 29 grudnia 2022 r., RU-487-70/2022 z dn. 29 grudnia 2022 r., RU-488-70/2022 z dn. 29 grudnia 2023 r., RU-406-59/2022 z dn. 4 października 2022 r., RU-407-59/2022 z dn. 4 października 2022 r.

Wyjaśnił ponadto, że z uwagi na fakt, iż miejsce pracy osoby merytorycznej pozwalało na bieżącą obserwację „z okna” i kontrolę pojazdów(...) jak również punktualność odjazdów z przystanku głównego zlokalizowanego przy placu Jana Pawła II w Lutomiersku, nie było zasadności prowadzenia poszczególnych kontroli.

(akta kontroli str. 1289-1563, 1822-1841, 1917-1920, 1925-1969)

NIK wskazuje, że zapisy umów dotyczące formy i sposobu prowadzenia kontroli wykonania umów stanowią zabezpieczenie interesów Gminy i są podstawą do wysunięcia ewentualnych roszczeń w stosunku do Wykonawcy w przypadkach niewłaściwego ich wykonania. NIK zauważa, że w świetle zapisów umów, pracownik merytoryczny nie jest uprawniony do decydowania o zasadności prowadzenia czynności kontrolnych.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia udzielanie przez Gminę zamówień publicznych, których wartość nie przekraczała kwoty 130 tys. zł z uwagi na nierzetelnie prowadzone postępowania, niedokumentowanie podejmowanych czynności, brak publikacji wymaganych prawem ogłoszeń, a także brak nadzoru i kontroli nad wykonaniem przedmiotu zawartych umów na świadczenie usług publicznego transportu zbiorowego na terenie Gminy Lutomiersk.

Analizowane zamówienia publiczne o wartości szacunkowej powyżej 130 tys. zł zostały w ocenie NIK udzielone prawidłowo, a stwierdzona w toku kontroli nieprawidłowość związana z terminem opublikowania ogłoszenia o wykonaniu umowy z uwagi na skalę, nie miała wpływu na powyższą ocenę.

OBSZAR

Opis stanu
faktycznego

4. Prawidłowość prowadzenia ewidencji księgowej

4.1. Przyjęte zasady rachunkowości w Urzędzie Miasta i Gminy Lutomiersk zostały wprowadzone Zarządzeniem Nr 111/W/2018 Wójta Gminy Lutomiersk z dnia 2 stycznia 2018 r. w sprawie wprowadzenia dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości w Urzędzie Gminy Lutomiersk i zmienione Zarządzeniem Nr 192/W/2023 Burmistrza Miasta i Gminy Lutomiersk z dnia 12 grudnia 2023 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie wprowadzenia dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości w Urzędzie Miasta i Gminy Lutomiersk.

Obowiązująca od 12 grudnia 2023 r. dokumentacja sporządzona była w języku polskim i zawierała elementy określone w art. 10 ust. 1 uor. Jednakże w obowiązujących w okresie od 2 stycznia 2018 r. do 11 grudnia 2023 r. zasadach (polityce) rachunkowości nie określono roku obrotowego i wchodzących w jego skład okresów sprawozdawczych, co było wymagane art. 10 ust. 1 lit. 1 ustawy o rachunkowości.

Burmistrz wyjaśnił, że pracownik opracowujący politykę rachunkowości obowiązującą w latach 2018-2023 omyłkowo nie wskazał informacji dotyczących roku obrotowego i okresów sprawozdawczych.

(akta kontroli str. 1564, 1832-1841)

Prawidłowość ewidencjonowania operacji finansowych na poszczególnych kontach zweryfikowano w oparciu o ewidencjonowanie następujących zdarzeń:

- wpływ subwencji oświatowej w grudniu 2022 r. w kwocie 759,9 tys. zł,
 - wpływ i zwrot wadium w formie gotówkowej⁶¹,
 - kara umowna (potrącona z faktury wykonawcy lub wystawienie noty obciążeniowej)⁶²,
 - zwrot niewykorzystanych środków dotacji udzielonej z budżetu państwa⁶³.
- W ww. przypadkach nie stwierdzono nieprawidłowości.

(akta kontroli str.1567-1576)

⁶¹ W postępowaniu na sprzedaż działki nr 61, Prusinowice.

⁶² Dotyczy umowy nr RfIR.271.5.2020, kary umowne w kwocie 3.154,5 tys. zł.

⁶³ W kwocie 1.3 tys. zł z Funduszu alimentacyjnego.

4.2. Objęte analizą w obszarach nr 2 i 3 wydatki były prawidłowo udokumentowane, tj. właściwymi co do rodzaju dowodami księgowymi odpowiadającymi wymogom określonym w ustawie o rachunkowości. Zawierały one ponadto sporządzone w sposób prawidłowy (poza dwoma przypadkami, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*) przez pracownika merytorycznego opisy wskazujące na będące podstawą ich wystawienia umowy (kontrola merytoryczna), potwierdzenie przeprowadzenia kontroli formalno-rachunkowej, zawierały ponadto wskazanie okresu, którego dotyczyły, i podpis stwierdzający ich zakwalifikowanie do ujęcia w księgach oraz dekretację, z zastrzeżeniem postanowień art. 21 ust.1a ustawy o rachunkowości.

Zgodnie z zapisami analizowanych umów podstawą do przyjęcia faktur były dokumenty potwierdzające wykonanie przedmiotu umowy, tj. pisemne sprawozdania w przypadku dotacji dla instytucji niepublicznych, raporty w przypadku usług publicznego transportu zbiorowego, protokoły odbioru w przypadku zamówień publicznych weryfikowane przez pracowników merytorycznych. W dwóch z trzech badanych dotacji wykonawcy przedłożyli pełne rozliczenia wraz z kopiami faktur, rachunków potwierdzających wydatkowanie środków. Rozliczenie jednej z dotacji nastąpiło na podstawie przedłożonego sprawozdania.

Burmistrz wyjaśnił, że ustawa o pożytku publicznym nie nakłada obowiązku żądania od Wykonawcy kopii rachunków.

(akta kontroli str. 1063-1136, 1202-1563)

Odbioru robót budowlanych oraz sprzętu komputerowego dokonano protokolarnie, natomiast w przypadku usług publicznego transportu zbiorowego Gmina nie egzekwowała wymaganych zapisami umów sprawozdań, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 1202-1563)

Zapisy księgowe były kompletne i dokonane zostały w sposób trwały i zawierały elementy wymagane art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Objęte badaniem operacje gospodarcze⁶⁴, poprawnie ujęto w księgach rachunkowych na odpowiednich kontach księgi głównej i kontach pomocniczych.

Wszystkie objęte w toku kontroli badaniem umowy zawierały kontrasygnatę skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej i zostały podpisane przez Burmistrza.

(akta kontroli str. 1202-1563, 1578-1682)

Ostatecznego zamknięcia ksiąg rachunkowych za 2022 r. dla jednostki Urząd Gminy, dokonano terminowo, w dniu 28 czerwca 2023 r., tj. siedem dni od daty podjęcia przez Radę Miejską w Lutomiersku uchwały Nr LXX/488/23 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego gminy wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Lutomiersk za 2022 r.

(akta kontroli str.1565-1566)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nierzetelnie dokonano opisu dwóch faktur pod względem merytorycznym, tj. na fakturze nr 4/4/2023⁶⁵ na kwotę 15.800 zł dokonano opisu, że dotyczy ona umowy nr RU-488-70/2022 z dn. 29.12.2022 r., podczas gdy umowę tę zawarto na kwotę 8.525 zł, zaś na fakturze nr 5/4/2023⁶⁶ na kwotę 8.525 zł dokonano opisu, że dotyczy ona umowy nr RU 485-70/2022 oraz RU 486-70/2022 z dn. 29.12.2022 r., podczas gdy umowę tę zawarto na kwotę łączną 15.800 zł.

Burmistrz wyjaśnił, że wynikało to z omyłki pracownika merytorycznego.

(akta kontroli str. 1289-1563, 1949-1969)

⁶⁴ Z obszaru 2 i 3.

⁶⁵ liczba dziennika księgi głównej 00979-2023.

⁶⁶ liczba dziennika księgi głównej 00978-2023.

W trakcie kontroli sporządzono korekty opisów do ww. faktur.

2. Gmina nie egzekwowała od Operatora publicznego transportu zbiorowego wskazanych w §7 ust. 2 zawartych umów miesięcznych sprawozdań z ich wykonania stanowiących podstawę do przyjęcia faktur.

Burmistrz wyjaśnił, że był przekonany, że podlegli mu pracownicy wykonują powierzone im zadania zgodnie z prawem.

Pracownik merytoryczny odpowiedzialny za sprawy związane z publicznym transportem zbiorowym na terenie Gminy Lutomiersk wyjaśnił, że *pozyskanie sprawozdań było utrudnione (...), celem zapewnienia właściwej dostępności komunikacyjnej mieszkańców Gminy, przy jednoczesnym ograniczonym rynku lokalnych przewoźników chcących obsługiwać teren Gminy Lutomiersk (...) osoba merytoryczna starała się być elastyczna w stosunku do poszczególnych Operatorów w zakresie przedkładanych sprawozdań.*

(akta kontroli str. 1289-1563, 1822-1841, 1917-1920, 1925-1948)

W trakcie kontroli na wezwanie Gminy, Operator przedłożył zaległe miesięczne sprawozdania do objętych badaniem umów.

OCENA CZĄSTKOWA

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli ponoszone przez Gminę wydatki były udokumentowane właściwymi dokumentami, w sposób prawidłowy opisane pod względem merytorycznym (poza dwoma przypadkami) oraz pod względem finansowo-księgowym i zatwierdzone do wypłaty przez osoby upoważnione. Objęte badaniem operacje gospodarcze, ujęto w księgach rachunkowych na kontach księgi głównej i kontach pomocniczych we właściwych kwotach. Podstawą przyjęcia faktur były dokumenty potwierdzające wykonanie przedmiotu umowy, niemniej w przypadku usług zapewnienia publicznego transportu zbiorowego na terenie Gminy Lutomiersk nie były one egzekwowane.

OBSZAR

Opis stanu
faktycznego

5. Prawidłowość sprawowania kontroli zarządczej

System kontroli zarządczej w Urzędzie Gminy Lutomiersk oraz jednostkach organizacyjnych gminy został wprowadzony Zarządzeniem nr 78/W/20 Wójta Gminy Lutomiersk z dnia 30 października 2020 r.⁶⁷ i obejmował regulamin kontroli zarządczej, procedurę zarządzania ryzykiem, zasady monitorowania i dokonywania samooceny systemu kontroli zarządczej oraz udzielania zapewnienia o stanie kontroli zarządczej, a także regulamin kontroli instytucjonalnej. W regulaminie kontroli zarządczej określono sposób organizacji i zasady jej wykonywania i koordynacji, cele, zadania i elementy kontroli zarządczej oraz zakres kontroli finansowej. W procedurze zarządzania ryzykiem wskazano zasady i tryb opracowania Rocznego Planu Działania Urzędu⁶⁸, zasady zarządzania ryzykiem w odniesieniu realizacji celów i zadań określonych w Rocznym Planie Działania, zasady opracowania sprawozdania z Rocznego Planu Działania Urzędu a także osoby odpowiedzialne za realizacją określonych w procedurze zadań.

W Urzędzie sporządzono plany działania na 2022 r. i 2023 r., w których wskazano cele, zadania służące ich realizacji, mierniki i ich wartość docelową na koniec roku, którego dotyczy plan, określono również ryzyka, ich kategorię, prawdopodobieństwo, skutek i poziom, a także właściciela ryzyka oraz sposób jego przeciwdziałaniu. Objęte badaniem plany zawierały odpowiednio 14 i 21 zadań, z których zrealizowano odpowiednio siedem i 17 zadań. W przypadku niezrealizowanych zadań każdorazowo wskazano przyczynę nieosiągnięcia planowanych wartości przypisanego do zadania miernika, czy przyczyna została zidentyfikowana jako ryzyko, a także działania podjęte w celu usunięcia przyczyny niezrealizowania zaplanowanego zadania.

⁶⁷ W sprawie wprowadzenia systemu kontroli zarządczej w Urzędzie Gminy Lutomiersk i jednostkach organizacyjnych gminy, zmienione zarządzeniami nr 118/W/20 Wójta Gminy Lutomiersk z dnia 22 kwietnia 2021 r., nr 120/W/21 Wójta Gminy Lutomiersk z dnia 26 kwietnia 2021 r.

⁶⁸ Dalej: plan działania.

W Gminie nie sporządzono odrębnej analizy ryzyk uwzględniającej ich identyfikację, przyczyny i źródła występowania, a także możliwe następstwa i podmioty/ komórki dotknięte ryzykiem. Zidentyfikowane ryzyka odnosiły się tylko do zaplanowanych do realizacji zadań. Z zaplanowanych na lata 2022-2023 kontroli, odpowiednio: czterech i siedmiu, zrealizowano dwie⁶⁹ i pięć⁷⁰.

Burmistrz wyjaśnił, że powyższe kontrole nie obyły się z uwagi na braki kadrowe. Ponadto wskazał, że *wyznaczając obszary/ tematy do objęcia kontrolą lub audytem bierze się pod uwagę: monitorowane realizacji celów i zadań, analizę ryzyka, priorytety kierownictwa jednostki, wyniki wcześniejszych kontroli/ audytu, celem sprawdzenia wdrożenia wydanych zaleceń.*

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości w zakresie opłat za odbiór śmieci i egzekwowania kar umownych z tytułu nieterminowej realizacji przedmiotu zawartych umów oraz zlecenia usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego wskazują na niewystarczający nadzór nad działaniami Urzędu ze strony Burmistrza, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Burmistrz Miasta i Gminy Lutomiersk złożył oświadczenie o stanie kontroli zarządczej za rok 2022 i 2023, w których oświadczył, że w ograniczonym stopniu funkcjonowała adekwatna, skuteczna i efektywna kontrola zarządcza.

(akta kontroli str. 1725-1804, 1995-2008)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Nadzór Burmistrza nad działaniami UMiG w zakresie terminowej egzekucji opłat za odbiór śmieci i kar umownych oraz zlecenia usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego, a tym samym zakres działań podejmowanych dla zapewnienia adekwatnej, efektywnej i skutecznej kontroli zarządczej, nie był wystarczający.

Burmistrz wyjaśnił, że działania nadzorcze we wskazanych obszarach były sprawowane *poprzez bezpośrednią współpracę z kierownikami referatów, którzy oprócz indywidualnych zakresów obowiązków mają wskazane zadania w Regulaminie organizacyjnym UMiG Lutomiersk.*

NIK wskazuje, że delegowanie zadań na pracowników podległych jest uprawnieniem Burmistrza, niemniej zgodnie z art. 68 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, celem kontroli zarządczej, do której zobowiązany jest Burmistrz jako organ nadzorujący, jest m.in. zapewnienie w szczególności: zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi, skuteczności i efektywności działania oraz efektywności i skuteczności przepływu informacji, a co za tym idzie, skutecznego systemu zastępstw, a także zarządzania ryzykiem.

OCENA CZĄSTKOWA

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli działania nadzorcze Burmistrza nie były wystarczające. Zidentyfikowane ryzyka odnosiły się tylko do zaplanowanych do realizacji zadań, co zdaniem NIK, z uwagi na stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości opisane w pierwszym, trzecim i czwartym obszarze dowodzi pominięcia istotnych obszarów w planach działalności, a tym samym wskazuje na konieczność identyfikacji nowych ryzyk i przeprowadzenie ich analizy.

⁶⁹ Odstąpiono od kontroli Realizacja zaleceń pokontrolnych wydanych po kontrolach przeprowadzonych w urzędzie, która była przedmiotem audytu oraz od kontroli Prawdliwość wykorzystania i rozliczania dotacji udzielonych z budżetu gminy Lutomiersk.

⁷⁰ Odstąpiono od kontroli Przechowywanie dokumentacji dotyczącej składanych wniosków o wydanie dowodu osobistego oraz od kontroli Realizacja zadań referatu – podział obowiązków między pracowników z uwagi na absencje i wakaty w poszczególnych referatach.

III. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi

1. Konieczność weryfikacji planu działania i planu kontroli oraz uwzględnienie w nich obszarów związanych ze zlecaniem usług publicznego transportu zbiorowego oraz działań windykacyjnych, a także dostosowanie w tym zakresie analiz ryzyk.
2. Niezbędność zwiększenia nadzoru nad udzielaniem zamówień publicznych wyłączonych ze stosowania Pzp oraz sposobem ich realizacji.

Wnioski

Wprowadzenie procedury regulującej działania windykacyjne Gminy, w tym terminy wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych odnośnie do postępowań dotyczących należności publicznoprawnych oraz not obciążeniowych w przypadku kar umownych.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania uwagi i wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, 24 lipca 2024 r.

Kontroler
Małgorzata Chojnacka
Główny specjalista k.p.

/podpisano elektronicznie/

.....
Podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi
Dyrektor
p.o. Dyrektor
Piotr Walczak

/podpisano elektronicznie/

.....
podpis



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO.411.2.3.2024

Łódź, 2025-02-26

SPROSTOWANIE

Na podstawie art. 35c ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, w tekście wystąpienia pokontrolnego z dnia 24 lipca 2024 r., sporządzonego w związku z kontrolą I/24/001 Wybrane zagadnienia gospodarki finansowej realizowanej przez gminy województwa łódzkiego w latach 2022-2023, dokonano w dniu 24 lutego 2025 r. sprostowania oczywistych omyłek pisarskich i rachunkowych poprzez:

- zastąpienie użytych na str. 11 w treści nieprawidłowości nr 2 przepisów § 13 ust. 1 pkt 6 oraz § 14 pkt 17 (...) przepisami § 13 ust. 1 pkt 5 oraz § 14 pkt 11 i 13 (...).

p.o. Wicedyrektor Delegatury
Delegatura w Łodzi

Grażyna Tuzikiewicz-Gnitecka
/podpisano elektronicznie/

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623,

