



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO- 4111-01-04/2012
K/11/005

Łódź, dnia marca 2012 r.

Pan
Stanisław CUBAŁA
Starosta Powiatu Piotrkowskiego

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2012 r., poz. 82), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi przeprowadziła w Starostwie Powiatowym w Piotrkowie Trybunalskim, zwanym dalej „Starostwem” kontrolę realizacji wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym po kontroli P/10/150 „Realizacja przez powiaty dochodów z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa w latach 2008 - 2010”.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 14 marca 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Staroście niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Starostwa w zakresie realizacji wniosków NIK zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 18 lutego 2011 r.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące ustalenia:

1. Starostwo, zgodnie z przepisami art. 23 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami¹, od pobranych dochodów i wpłaconych odsetek za nieterminowe wnoszenie należności potrącało swoje udziały z zastosowaniem stawki w wysokości 25%. Uwzględnione zostały tym samym zmiany wprowadzone przez uregulowania art. 1 pkt 7 lit. c ustawy z dnia 24 sierpnia 2007 r. o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz o zmianie niektórych innych ustaw.² Przy odprowadzaniu dochodów na rachunek dysponenta części budżetowej, przestrzegano terminów wpłat określonych w art. 255 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.³

¹ Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.

² Dz. U. Nr 173, poz. 1218

³ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

2. W dniu 28 lutego 2011 r. wystapiono do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi (ŁUW) o zwrot kwoty 3.603,45 zł, stanowiącej nadpłatę pobranych w latach 2008-2010 dochodów z tytułu odsetek za nieterminowe regulowanie należności. ŁUW powołując się m.in. na stanowisko wyrażone przez Departament Finansowania Strefy Budżetowej w Ministerstwie Finansów odmówił zwrotu wnioskowanej kwoty, wskazując na brak podstaw prawnych do dokonywania potrąceń z dochodów budżetu państwa uzyskanych w 2011 r., kwot przysługujących jednostkom samorządu terytorialnego za lata ubiegłe.
3. Zarządzeniem Starosty Piotrkowskiego nr 6 z dnia 10 lutego 2011 r. wprowadzono procedury odnoszące się do windykacji należności w trybie cywilnoprawnym oraz w trybie egzekucji administracyjnej. Uregulowania te nie zawierały jednak zapisów dotyczących hipotecznego zabezpieczenia należności. Zawierały natomiast zapis, że w przypadku bezskuteczności postępowania egzekucyjnego rozpatrywane są przesłanki do umorzenia wierzytelności i w przypadku ich zaistnienia Wydział Finansowo – Księgowy uruchamia procedurę umorzenia wierzytelności na zasadach określonych odrębnymi przepisami. Powiadomiony przez kontrolera o powyższych nieprawidłowościach, Pan Starosta w § 6 omawianego zarządzenia dokonał uzupełnień w zakresie hipotecznego zabezpieczenia należności, a Skarbnik Powiatu w złożonych wyjaśnieniach zapowiedział dopracowanie regulacji w zakresie umarzania należności Powiatu Piotrkowskiego.
4. Działania związane z wyśięgowaniem należności Skarbu Państwa i Powiatu Piotrkowskiego z tytułu zaległych opłat za użytkowanie wieczyste nieruchomości Skarbu Państwa były zgodne z obowiązującymi przepisami prawa. Na podstawie zarządzenia nr 15/2011 Starosty Powiatu Piotrkowskiego z dnia 28 marca 2011 r. wyśięgowano przedawnione należności 12 dłużników w łącznej kwocie 213.670,35 zł. Decyzja ta została podjęta na podstawie art. 35 lit. b ust. 1 pkt 5, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 32 lit. d ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.⁴ W wyniku podjętych działań windykacyjnych zaległości z tytułu udostępniania nieruchomości Skarbu Państwa uległy zmniejszeniu z kwoty 472,6 tys. zł na koniec 2010 r. zł do kwoty 218,5 tys. zł na koniec 2011 r. Analiza zaległości 12 największych dłużników- wg stanu na dzień 30 września 2011 r. - zalegających na łączną kwotę 223,8 tys. zł wykazała, że Starostwo prawidłowo prowadziło czynności windykacyjne, m.in. poprzez wysyłanie wezwań do zapłaty oraz kierowanie pozwów do sądów. W żadnej z tych spraw nie występowało jednak o hipoteczne zabezpieczenie należności w przypadku nieskutecznej egzekucji.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o występowanie o hipoteczne zabezpieczenie należności Skarbu Państwa w przypadku nieskutecznej egzekucji.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK oczekuje przedstawienia przez Pana Starostę w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczyn nie podjęcia takich działań.

⁴ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Staroście prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie uwag, ocen i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.