



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO – 4111-001-02/2014

K/14/006

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

K/14/006 – Wykonanie wniosków i wykorzystanie uwag przez adresatów wystąpień pokontrolnych skierowanych po kontroli P/12/153 „Realizacja przez miasta województwa łódzkiego zadań z zakresu planowania i zagospodarowania przestrzennego” oraz innych wybranych kontrolach przeprowadzonych przez NIK w latach 2011-2014.

Jednostka
przeprowadzająca
kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi.

Kontroler

Lucjan Kaszczyk, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 91997 z dnia 26 listopada 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-2)

Jednostka
kontrolowana

Pracownia Planowania Przestrzennego w Piotrkowie Trybunalskim, 97-300 Piotrków Trybunalski, ul. Farna 8, zwana dalej „Pracownią”, REGON 592287744.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Pozytywną ocenę uzasadnia pełna i zgodna z intencjami NIK realizacja wniosków pokontrolnych, skutkująca:

- przystąpieniem do sporządzenia brakujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla trzech obszarów przestrzeni publicznej² i zadowalającym stopniem zaawansowania prowadzonych prac planistycznych,
- żądaniem od inwestorów okazania dokumentów zawierających zapewnienie gestorów sieci o istniejącym lub projektowanym uzbrojeniu terenu, wystarczającym dla realizacji zamierzenia budowlanego,
- terminowym i zgodnym z zasadami załatwianiem spraw dotyczących decyzji o warunkach zabudowy,
- prawidłowym prowadzeniem rejestru wydanych decyzji o warunkach zabudowy.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Kontrola P/12/153 „Realizacja przez miasta województwa łódzkiego zadań z zakresu planowania i zagospodarowania przestrzennego”

Opis stanu
faktycznego

W wystąpieniu pokontrolnym³ NIK wniosła o:

1. podjęcie prac nad opracowaniem projektów uchwał w sprawie przystąpienia do sporządzania planów miejscowych dla trzech z pięciu obszarów przestrzeni publicznej określonych w studium, dla których nie przystąpiono do ich sporządzenia,
2. żądanie od inwestorów składających wnioski o wydanie decyzji o warunkach zabudowy stosownych zapewnień gestorów sieci o istniejącym lub

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Rynku Trybunalskiego, Placu Niepodległości, Parku Śródmiejskiego.

³ LLO-4101-01-03/2013 z dnia 11 marca 2013 r.

projektowanym uzbrojeniu terenu, wystarczającym dla zamierzenia budowlanego,

3. przestrzeganie wynikających z art. 35 i 36 Kpa⁴ terminów i zasad przy załatwianiu spraw dotyczących wydawania decyzji o warunkach zabudowy.

(dowód: akta kontroli, str. 8-27)

W udzielonej terminowo odpowiedzi⁵ Dyrektor Pracowni poinformował, iż w celu realizacji wniosków pokontrolnych:

1. celem wdrożenia przez Prezydenta Miasta Piotrkowa stosownej procedury legislacyjnej, przygotowano projekty trzech uchwał o przystąpieniu do sporządzania brakujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla obszarów przestrzeni publicznej określonych w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Piotrkowa Trybunalskiego,
2. opracowano i wdrożono do stosowania przez inwestorów nowy wzór wniosku o wydanie warunków zabudowy, uwzględniający informacje o zapewnieniu przyłączenia do sieci. Wniosek ten, w celu pobrania, umieszczono w powszechnym systemie informatycznym,
3. przeprowadzono rozmowy z pracownikami odpowiedzialnymi za terminowe załatwianie spraw administracyjnych. Ponadto Kierownik Zespołu Obsługi Administracyjno – Technicznej uczestniczył w szkoleniu z zakresu procedury administracyjnej. Z materiałami ze szkolenia zapoznano pozostałych pracowników Zespołu.

(dowód: akta kontroli str. 28-29)

Realizacja wniosku Nr 1.

Dla trzech obszarów przestrzeni publicznej, spośród pięciu⁶ określonych w zmienionym „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Piotrkowa Trybunalskiego”⁷, Pracownia przygotowała dla organu stanowiącego miasta projekty uchwał w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego podjęła: w dniu 24 kwietnia 2013 r. dla Starego Miasta i Placu Niepodległości⁸ oraz dla Parku Śródmiejskiego⁹, w dniu 24 marca 2014 r. dla Rynku Trybunalskiego¹⁰ oraz dla rejonu ulicy Kopernika, Alei 3 Maja i Placu Niepodległości¹¹.

W uchwałach zawarto zapis zobowiązujący Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego do podjęcia procedury planistycznej określonej ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym¹².

(dowód: akta kontroli str. 39-51)

W trybie określonym art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, Pracownia przystąpiła do sporządzania projektów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla ww. trzech obszarów przestrzeni publicznej. Stan zaawansowania prac planistycznych przedstawiał się następująco:

- przyjęte uchwały obwieszczono publikując je m.in. na internetowej stronie BIP Urzędu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego¹³,

⁴ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267).

⁵ PPP.1710.1.2013 z dnia 27 marca 2013 r.

⁶ O szczególnym znaczeniu dla zaspokojenia potrzeb mieszkańców oraz sprzyjające nawiązywaniu kontaktów społecznych, a jednocześnie będące podstawowymi elementami kompozycji urbanistycznej.

⁷ Uchwalonego uchwałą Nr XIV/297/11 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 30 listopada 2011 roku.

⁸ Uchwała Nr XXXII/632/13 z dnia 24 kwietnia 2013 r.

⁹ Uchwała Nr XXXII/634/13 z dnia 24 kwietnia 2013 r.

¹⁰ Uchwała Nr XLII/760/14 z dnia 24 marca 2014 r.

¹¹ Uchwała Nr XLII/759/14 z dnia 24 marca 2014 r.

¹² Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r., poz. 647 ze zm.).

- projekt dla Parku Śródmiejskiego w okresie 21 listopada – 22 grudnia 2014 r. wyłożono do publicznego wglądu i poddano pod dyskusję publiczną, zorganizowaną w dniu 27 listopada 2014 r.; wyznaczono termin składania uwag do projektu do dnia 13 stycznia 2015 r.,
- dla pozostałych dwóch obszarów rozpatrywane są wnioski, jakie napłynęły po ogłoszeniu w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu.

(dowód: akta kontroli str. 63-64)

Wykonując dyspozycję art. 32 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Prezydent Miasta Piotrkowa zatwierdził¹⁴ w dniu 31 października 2014 r. „Wieloletni Program Sporządzania Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego dla Miasta Piotrkowa Trybunalskiego na lata 2015-2018 z perspektywą po roku 2018”. W zarządzeniu zawarto ponadto zapis zobowiązujący dyrektora Pracowni do aktualizowania Programu przynajmniej raz w roku, najpóźniej w IV kwartale.

(dowód: akta kontroli str. 52-53)

Realizacja wniosku Nr 2.

W szablonie formularza „Wniosku o ustalenie warunków zabudowy” w części IV „Przewidywane zapotrzebowanie na media” wprowadzono wymóg załączenia przez inwestora dokumentów zawierających zapewnienie gestorów sieci¹⁵ o istniejącym uzbrojeniu terenu lub o możliwości jego uzbrojenia w media po określeniu zapotrzebowania i zawarciu stosownej umowy.

Plik z szablonem wniosku dostępny jest na stronie internetowej Pracowni <http://ppp.piotrkow.pl/przykladowa-strona>.

(dowód: akta kontroli str. 54-60)

Analiza 9 wybranych losowo spraw dotyczących ustalenia warunków zabudowy¹⁶ wykazała m.in., że 6 spraw dotyczyło budowy nowego obiektu i wiązało się z koniecznością podłączenia do infrastruktury technicznej. Do tych wniosków załączone były dokumenty zawierające zapewnienie gestorów sieci (elektroenergetycznej, wodnej i kanalizacyjnej, gazowej) o istniejącym uzbrojeniu terenu lub o możliwości uzbrojenia w media wystarczające dla realizacji zamierzenia budowlanego. Podłączenie mediów było deklarowane po określeniu wielkości zapotrzebowania i zawarciu stosownej umowy.

(dowód: akta kontroli str. 34-36)

Realizacja wniosku Nr 3.

Załatwianiem spraw z zakresu ustalania warunków zabudowy¹⁷ oraz lokalizacji inwestycji celu publicznego¹⁸ zajmowali się uprawnieni¹⁹ pracownicy Pracowni.

(dowód: akta kontroli str. 61-62)

W latach 2013 i 2014 (do końca listopada) wydano odpowiednio 260 i 218 decyzji o warunkach zabudowy, z tego: ustalających pozytywnie warunki zabudowy w 189 i 152 sprawach, 38 i 35 decyzji zmieniających, 20 i 13 umarzających postępowania, 8 i 14 – decyzji przenoszących wydaną decyzję na rzecz innej osoby, 4 i 2

¹³ uchwały z 2013 r. na <http://www.bip.piotrkow.pl/index.php?idg=3&id=1348&x=60&y=69>, z 2014 r. na <http://www.bip.piotrkow.pl/index.php?idg=3&id=1380&x=60&y=68>

¹⁴ Zarządzeniem Nr 402 z dnia 31 października 2014 r.

¹⁵ Energetycznej, wodnej, kanalizacyjnej, gazowej.

¹⁶ Z roku 2013 z pozycji rejestru decyzji o warunkach zabudowy, nr: 20, 150, 204 i 233, a z roku 2014 z pozycji: 44, 108, 166, 194, 222 (3 sprawy dotyczyły rozbudowy istniejącego obiektu, zaś 6 budowy nowego budynku).

¹⁷ Obejmujących sporządzenie analizy architektoniczno-urbanistycznej oraz projektu decyzji o warunkach zabudowy.

¹⁸ Obejmujących przygotowanie projektu decyzji.

¹⁹ W rozumieniu art. 5 pkt 1-5 w związku z art. 50 ust. 4 i art. 60 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

odmawiających ustalenia warunków zabudowy. Ponadto załatwiono odpowiednio 52 i 56 spraw dotyczących lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Badanie terminowości załatwiania spraw dotyczących ustalenia warunków zabudowy, przeprowadzone na przykładzie 9 losowo wybranych spraw²⁰, wykazało, że:

- postępowanie administracyjne każdorazowo wszczynano w dacie złożenia wniosku o ustalenie warunków zabudowy,
- strony postępowania każdorazowo pisemnie informowano „Zawiadomieniem o wszczęciu postępowania administracyjnego”, w którym podawano m.in., iż sprawa zostanie załatwiona w okresie 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania²¹,
- w 8 sprawach decyzje wydano nie przekraczając dwumiesięcznego terminu, określonego w art. 35 §3 kpa²².

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Załatwianie jednej sprawy (Nr 204/2013) trwało aż 262 dni. Przyczyny takiej zwłoki były spowodowane głównie procesem odwoławczym od decyzji Pracowni²³. Mimo iż strony postępowania знаły powody przewlekłości postępowania, NIK zauważa, że zgodnie z art. 36 §2 kpa należało dopełnić formalnego obowiązku pisemnego powiadomienia stron o przyczynach zwłoki i o nowym terminie załatwienia sprawy. Ponadto, określając w „Zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego” termin załatwienia sprawy przywoływano niewłaściwą podstawę prawną²⁴, a zastrzegając, iż bieg terminu wyłączają dokonywane obligatoryjnie uzgodnienia, o których mowa w art. 53 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nie wskazano podstawy prawnej tego zastrzeżenia²⁵. Dyrektor Pracowni wyjaśnił, że w kolejnych zawiadomieniach o wszczęciu postępowania administracyjnego zostanie przytoczona już właściwa i pełna podstawa prawna.

(dowód: akta kontroli str. 30-36)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Kontrola P/11/107 „Aktualność uregulowań prawnych dotyczących planowania i zagospodarowania przestrzennego Miasta Piotrkowa Trybunalskiego oraz ich stosowanie w postępowaniach administracyjnych w latach 2008-2011”

Opis stanu
faktycznego

W wystąpieniu pokontrolnym²⁶, w związku ze stwierdzeniem niezgodności danych „Rejestru decyzji o warunkach zabudowy” z wydanymi decyzjami²⁷, NIK wniosła o zapewnienie przestrzegania wymagań w zakresie prowadzenia rejestru decyzji o warunkach zabudowy.

²⁰ Jak w przypisie nr 12.

²¹ Postępowanie wszczynano w dacie złożenia wniosku o ustalenie warunków zabudowy.

²² Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r., poz. 267).

²³ Skargi właścicieli działek sąsiadujących z planowaną inwestycją, zmiana przez wnioskodawcę planowanego zjazdu na działkę, zaskarżenie decyzji do SKO, uchylenie decyzji przez SKO, ponowne rozpatrywanie sprawy wskutek zmiany przez wnioskodawcę koncepcji wnioskowanej inwestycji.

²⁴ Art. 35 §4 kpa, zamiast art. 35 §3 kpa.

²⁵ Art. 35 §5 kpa.

²⁶ LLO-4101-07-05/2011 z dnia 16 sierpnia 2011 r.

²⁷ W przypadku 9 z 10 badanych pozycji decyzji, w rejestrze za lata 2009-2010 brakowało wpisów o nazwie i adresie wnioskodawcy, wymaganych rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 13 maja 2004 r. w sprawie wzoru decyzji o warunkach zabudowy oraz wzorów rejestrów decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego (Dz.U. Nr 130, poz. 1385). Uchybienia te zostały wyeliminowane w trybie operatywnym w toku prowadzonej w 2011 r. kontroli NIK.

W terminowo udzielonej NIK odpowiedzi²⁸ Dyrektor Pracowni podał, iż w celu zapewnienia ujmowania w rejestrze wszystkich wymaganych prawem danych dotyczących wydanych decyzji o warunkach zabudowy, sprawy prawidłowego prowadzenia rejestru zostały omówione z pracownikami, do zakresu których należy prowadzenie rejestru.

(dowód: akta kontroli str. 3-7)

Przestrzeganie wymogów powołanego rozporządzenia w sprawie wzoru rejestru decyzji o warunkach zabudowy sprawdzono dokonując oględzin „Rejestru decyzji o warunkach zabudowy” za lata 2013 i 2014 i porównania zgodności zapisanych w rejestrze danych z wybranymi losowo 10 decyzjami²⁹.
Stwierdzono zgodność danych.

(dowód: akta kontroli str. 32)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od formułowania wniosków pokontrolnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

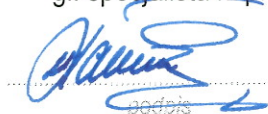
Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi.

Łódź, dnia 8 stycznia 2015 r.

Kontroler
Lucjan Kaszczyk
gl. specjalista k. p.



podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi

Dyrektor
Przemysław Szewczyk



podpis

²⁸ PP.I-0911/12011 z dnia 26 sierpnia 2011 r.

²⁹ 5 decyzji z 2013 r., nr: 20, 100, 150, 204 i 233 oraz 5 decyzji z 2014 r., nr: 44, 108, 166, 194 i 222.