



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO.411.001.04.2017

K/17/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Łodzi
ul. Kilińskiego 210, 90-980 Łódź
T +48 42 239 32 00, F +48 42 239 32 90
llo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	K/17/0001 – Wykonanie wniosków i wykorzystanie uwag przez adresatów wystąpień pokontrolnych skierowanych po kontroli P/14/094 – „Realizacja inwestycji gminnych w województwie łódzkim”.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi.
Kontrolerzy	Stanisław Wlazło, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLO/63/2017 z dnia 6 kwietnia 2017 r. Jacek Tworowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLO/64/2017 z dnia 6 kwietnia 2017 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy w Żytnie, ul. Krótka 4, 97-532 Żytno (zwany dalej „Urzędem”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Mirosław Ociepa – Wójt Gminy Żytno. Skarbnik Gminy – Bożena Podolska. (dowód: akta kontroli str. 3-5) (dowód: akta kontroli str. 6)

II. Ocena kontrolowanej działalności¹

Ocena ogólna

Analiza sposobu realizacji 9 wniosków pokontrolnych skierowanych po kontroli realizacji inwestycji gminnych wykazała, że 8 wniosków zostało wykonanych zgodnie z intencją Najwyższej Izby Kontroli. Powyższe wnioski zostały zrealizowane poprzez:

- uwzględnienie w zakresie zadań pracowników, zadań nałożonych na gminę jako inwestora przepisami Prawo budowlane²,
- wskazanie w wieloletnich prognozach finansowych, jednostek organizacyjnych odpowiedzialnych za realizację przedsięwzięć w nich zawartych,
- egzekwowanie od wykonawców robót i nadzoru inwestorskiego właściwego wywiązywania się z zawartych umów,
- dokonanie weryfikacji kosztów remontu świetlicy w Budzowie,
- podjęcie działań wobec winnego zajęcia pasa drogowego, bez zgody zarządcy drogi,
- wyegzekwowanie od wykonawcy, dokończenia robót przy modernizacji świetlicy w Budzowie, zgodnie z dokumentacją projektową,
- zapewnienie bezpieczeństwa użytkowników przebudowanych dróg,
- przeprowadzenie przeglądu gwarancyjnego drogi gminnej Modła – Pierzaki.

W przypadku wniosku dotyczącego zaciągania zobowiązań finansowych po zapewnieniu w budżecie środków finansowych na ich realizację do wysokości kwot uchwalonych w uchwałach budżetowych, po zbadaniu 5 zadań inwestycyjnych stwierdzono, że w Gminie przestrzegano zasady określonej w tym wniosku pokontrolnym poza jednym przypadkiem dotyczącym przebudowy drogi dojazdowej do gruntów rolnych w Pałowie. W tym przypadku umowę z wykonawcą inwestycji

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

² Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r., poz. 290 ze zm.)

i inspektorem nadzoru zawarto przed uchwaleniem w budżecie Gminy wystarczających środków finansowych na ten cel.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Realizacja wniosków po kontroli LLO-4101-004-02/2014 „Realizacja inwestycji gminnych na terenie województwa łódzkiego.”

Opis stanu faktycznego

W wystąpieniu pokontrolnym z dnia 16 czerwca 2014 r. Najwyższa Izba Kontroli wniosła o:

1. Uwzględnienie w zakresie zadań komórek organizacyjnych i pracowników Urzędu obowiązków nałożonych na inwestora przepisami ustawy Prawo budowlane.
2. Realistyczne planowanie wydatków inwestycyjnych, z uwzględnieniem kwot wydatków majątkowych, wynikających z limitów wydatków na planowanie i realizowanie przedsięwzięcia oraz jednostek organizacyjnych odpowiedzialnych za realizację lub koordynujących wykonywanie przedsięwzięć.
3. Zaciąganie zobowiązań finansowych po zapewnieniu w budżecie środków finansowych na ich realizację, do wysokości kwot ustalonych w uchwałach budżetowych.
4. Egzekwowanie od wykonawców robót i nadzoru inwestorskiego właściwego wywiązywania się z zawartych umów i obowiązków nałożonych na nich Prawem budowlanym.
5. Dokonanie weryfikacji kosztów remontu świetlicy w Budzowie, do których niezasadnie zaliczono wydatki związane z remontem GOK w Silnicy.
6. Podjęcie działań, stosownie do postanowień art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych³, wobec winnego zajęcia pasa drogowego w Magdalenkach, bez zgody zarządcy drogi.
7. Wyegzekwowanie od wykonawcy dokończenia opłaconych robót przy modernizacji świetlicy wiejskiej w Budzowie, zgodnie z dokumentacją projektową.
8. Stosowanie się do wymogów rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie⁴ w zakresie szerokości poboczy i pochylenia skarp nasypów i wykopów dróg oraz wymogów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem⁵, w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa ich użytkowników.
9. Przeprowadzenie przeglądu gwarancyjnego drogi gminnej Modła – Pierzaki oraz ustalenie niezbędnych do wykonania robót w ramach gwarancji wykonawcy robót.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne pełniący funkcję Wójta poinformował, że wnioski i uwagi pokontrolne zostały wykorzystane w bieżącej pracy urzędu. Uzupełniając odpowiedź stwierdził, że zrealizowane zostały wszystkie wnioski pokontrolne.

(dowód: akta kontroli str. 74-102)

³ Dz. U. z 2016 r. poz. 1440 ze zm.

⁴ Dz. U. z 2016 r., poz. 124, dalej „rozporządzenie z dnia 2 marca 1999 r.”

⁵ Dz. U. z 2017 r., poz. 784.

Realizacja wniosku nr 1:

Zarządzeniem nr Or.0050.55.2014 z dnia 21 października 2014 r. Wójt Gminy dokonał zmiany Regulaminu Organizacyjnego Urzędu⁶ i wprowadził do zakresu zadań stanowiska ds. planowania przestrzennego i drogownictwa zadania nałożone na gminę jako inwestora przepisami Prawa Budowlanego. Zadania te dotyczyły organizowania procesu budowy, a w szczególności zapewnienia nadzoru nad opracowaniem projektu budowlanego, objęciem kierownictwa budowy przez kierownika budowy, opracowaniem planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, wykonywaniem robót budowlanych przez osoby o odpowiednich kwalifikacjach zawodowych oraz uczestniczenia w odbiorach robót budowlanych. Identyczne zadania wprowadzone zostały z dniem 1 lipca 2014 r. do zakresu czynności służbowych inspektora ds. planowania przestrzennego i drogownictwa.

(dowód: akta kontroli str. 7-38)

Realizacja wniosku nr 2:

Dla oceny realizacji wniosków pokontrolnych nr 2, 3 i 4 zbadano następujące zadania inwestycyjne:

- 1) Likwidacja barier architektonicznych w Publicznej Szkole Podstawowej w Żytnie,
- 2) Likwidacja barier architektonicznych w Publicznej Szkole Podstawowej w Żytnie – II etap,
- 3) Przebudowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych w miejscowości Borzykowa,
- 4) Termomodernizacja budynku użyteczności publicznej SP ZOZ Żytno filia Maluszyn,
- 5) Przebudowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych w miejscowości Pagów.

W przypadku ww. zadań planowane wydatki inwestycyjne były uwzględnione w limitach kwot wydatków majątkowych uchwalonych w budżecie Gminy na 2015 r. (dla zadań wymienionych poz. 1, 2, 3 i 4) i 2016 r. (dla zadania wymienionego w poz. 5) oraz w zmianach do budżetu. W przypadku zadań wymienionych w poz. 1 i 5, które były zadaniami wieloletnimi, wydatki te uwzględnione były również w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy na lata 2014 – 2020 i 2015 - 2020 (zadanie wymienione w poz. 1) i lata 2016-2020 (w przypadku zadania z poz. 5), a także w zmianach dotyczących tych prognoz. W Wieloletnich Prognozach Finansowych Gminy Żytno obowiązujących w okresie objętym kontrolą, dla wszystkich przedsięwzięć określono jednostki organizacyjne odpowiedzialne za ich realizację.

(dowód: akta kontroli str. 173-175, 474-536, 608-636)

Realizacja wniosku nr 3.

Analiza realizacji 5 zadań inwestycyjnych wykazała, że w przypadku 4 z nich (wymienionych w pozycji od 1 do 4) zaciągnięcie zobowiązań finansowych w postaci zawarcia przez Gminę umów na wykonanie i nadzorowanie poszczególnych zadań, następowało każdorazowo po zapewnieniu w budżecie Gminy środków finansowych na ich realizację.

(dowód: akta kontroli str. 103-107, 122- 127, 196-201, 244-249, 280-285)

Ustalone
nieprawidłowości

W przypadku zadania inwestycyjnego pn. Przebudowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych w miejscowości Pagów, umowę (nr 14/16) z wykonawcą przebudowy drogi oraz umowę (nr 13/2016) o prowadzenie nadzoru inwestorskiego nad tą budową – Wójt Gminy Żytno zawarł w dniu 16 sierpnia 2016 r. przy kontrasygnacie Skarbnika

⁶ Zarządzenie Nr Or.0050.65.2012 z dnia 30 listopada 2012 r.

Gminy. Wynagrodzenie brutto przewidziane w umowie nr 14/16 wynosiło 194.522,20 zł, a w umowie nr 13/2016 – 2.000 zł (razem – 196.522,20 zł). W dniu zawarcia powyższych umów z wykonawcą i inspektorem nadzoru, w budżecie Gminy na 2016 r. przyznany był limit wydatków na to zadanie w wysokości 150.000 zł (uchwały Rady Gminy w sprawie zmian w budżecie gminy na 2016 r.: Nr XIII/91/16 z dnia 24 marca 2016 r. i Nr XVI/112/16 z dnia 28 czerwca 2016 r.). Natomiast środki finansowe w wymaganej wysokości (215.240 zł, w tym 150.000 zł środki własne i 65.240 zł z dotacji Zarządu Województwa Łódzkiego) zostały uchwalone w budżecie Gminy Żytno w dniu 29 sierpnia 2016 r. (uchwała Rady Gminy nr XVII/116/16 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2016 r.).

Wprawdzie Gmina Żytno w dniu 18 lipca 2016 r. zawarła umowę nr 162/RŚ/2016 z Zarządem Województwa Łódzkiego, który przyznał Gminie na realizację ww. zadania dotację w wysokości 65.240 zł, lecz środki te do dnia 29 sierpnia 2016 r. nie były wprowadzone do budżetu Gminy.

Stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym⁷ za prawidłową gospodarkę finansową gminy odpowiada wójt. Zgodnie z art. 60 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy wójtowi przysługuje wyłączne prawo zaciągania zobowiązań mających pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach wydatków, w ramach upoważnień udzielonych przez radę gminy.

(dowód: akta kontroli str. 312-363, 537-583, 608-636)

Wójt Gminy w powyższej sprawie wyjaśnił co następuje: „W dniu 24 marca 2016 r. Uchwałą nr XIII/91/16 wprowadzono zadanie p.n. „Przebudowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych w m. Pałów” o wartości początkowej środków własnych 150.000,00 zł. Na zadanie to gmina jednocześnie wystąpiła z wnioskiem do Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi o dotację. Po pozytywnej ocenie wniosku w dniu 18 lipca 2016 r. podpisano umowę nr 162/RŚ/2016 z Zarządem Województwa Łódzkiego w sprawie dofinansowania tego zadania na kwotę 65.240,00 zł. W uchwale powołanej na wstępie zabezpieczono także środki w kwocie 35.000,00 zł na przebudowę dróg i ulic oraz mostu w m. Pukarzew oraz innych zadań drogowych zapisanych w tym samym dziale na kwotę 65.000,00 zł. Z zadań tych nie były realizowane żadne wydatki. Posiadając upoważnienie Rady Gminy Żytno wynikające z § 19 ust. 5 Uchwały Nr XII/87/15 z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie budżetu gminy na 2016 r. w brzmieniu „Rada Gminy upoważnia wójta gminy do dokonywania przeniesień planu wydatków pomiędzy zadaniami inwestycyjnymi w ramach działu ...” zmniejszeniu uległy zadania: Przebudowa dróg i ulic oraz mostu w m. Pukarzew o kwotę 30.000,00 zł, Przebudowa drogi gminnej Maluszyn - Kały - Sudzin - Sudzinek wraz z wykonaniem ścieżki rowerowej o kwotę 10.000,00 zł, Przebudowa drogi lokalnej Sudzinek-Ciężkowiczki o kwotę 5.000,00 zł, Przebudowa drogi lokalnej, ul. Kopernika i ul. Armii Krajowej o kwotę 5.000,00 zł. Zmniejszone kwoty zostały przeznaczone na zadanie „Modernizacja drogi dojazdowej do gruntów rolnych w m. Pałów” Zmiany były wynikiem ustaleń z sesji Nr XVI/2016 Rady Gminy Żytno z dnia 28 czerwca 2016 r. (...) Zadania, których zmniejszeniu uległy kwoty w uzgodnieniu z Radą Gminy zgodnie z kolejnymi zmianami budżetu oraz brakiem dotacji nie były zrealizowane w 2016 roku. Dotacja celowa została wprowadzona na najbliższej sesji po zawarciu umowy Uchwałą nr XVII/116/16 z dnia 29 sierpnia 2016 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2016 r. Zgodnie z powyższymi wyjaśnieniami gmina posiadała środki na realizację zadania”.

Skarbnik Gminy wyjaśniła powyższą sytuację w taki sam sposób jak Wójt Gminy.

(dowód: akta kontroli str. 584-607)

⁷ Dz. U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że co prawda złożone wyjaśnienia obrazują intencję Rady Gminy, co do przesunięcia środków finansowych z innych zadań na powyższe zadanie, niemniej jednak zgoda radnych na przesunięcie tych środków finansowych nie znalazła odzwierciedlenia w podjętej w tym dniu uchwale w sprawie zmian w budżecie Gminy. W związku z powyższym w uchwale budżetowej Rady Gminy nr XVII/112/16 z dnia 28 czerwca 2016 r. zatwierdzony był nadal limit wydatków na ww. zadanie w wysokości 150.000 zł. Zmiana limitu na kwotę 215.240 zł została uchwalona w budżecie Gminy Żytno dopiero w dniu 29 sierpnia 2016 r. (uchwała Rady Gminy nr XVII/116/16 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2016 r.), tj. po podpisaniu umów z wykonawcą zadania i inspektorem nadzoru. Tym samym zdaniem NIK, zaciągnięto zobowiązania z przekroczeniem zakresu upoważnienia określonego uchwałą budżetową Gminy Żytno.

(dowód: akta kontroli str. 330-349)

Realizacja wniosku nr 4:

Analiza 5 zadań inwestycyjnych wymienionych na stronie 4 niniejszego wystąpienia pokontrolnego wykazała, że wykonawcy tych zadań i osoby sprawujące nadzór inwestorski nad zadaniami właściwie wywiązywali się z zawartych umów z Gminą i obowiązków nałożonych na nich Prawem budowlanym. Dla 4 inwestycji zgodnie z postanowieniami umów o pełnienie nadzoru inwestorskiego zaprowadzone zostały dzienniki budowy. W czasie trwania inwestycji kierownicy robót reprezentujący wykonawcę wpisywali do dzienników budowy wszystkie prace, w tym zgłoszenie do odbioru wykonanych robót, a inspektor nadzoru potwierdzał prawidłowość ich wykonania, zezwalając na kolejne roboty. Wykonanie wszystkich robót ulegających zakryciu inspektor nadzoru potwierdzał zgodnie z postanowieniami art. 25 pkt 3 ustawy Prawo budowlane.

Wszystkie inwestycje zostały zrealizowane w terminie wynikającym z zawartych z wykonawcami umów i zakończone komisyjnym odbiorem końcowym z udziałem przedstawicieli wykonawców, Urzędu Gminy i inspektora nadzoru. Każdorazowo komisja potwierdzała, że roboty zostały wykonane zgodnie z umową i kosztorysem powykonawczym.

(dowód: akta kontroli str. 103-384)

Realizacja wniosku nr 5:

W dniu 26 listopada 2014 r. Urząd dokonał weryfikacji kosztów remontu świetlicy w Budzowie i zmniejszył je o kwotę 1.285,00 zł, która dotyczyła robót prowadzonych przy budynku Gminnego Ośrodka Kultury w Silnicy. Zmian wartości środka trwałego (świetlicy w Budzowie) dokonano w ewidencji księgowej na podstawie polecenia księgowania PK nr 145. W tym samym dniu stosownych zmian w zakresie wartości tego środka trwałego dokonano w prowadzonej przez Urząd ewidencji środków trwałych.

(dowód: akta kontroli str. 39-45)

Realizacja wniosku nr 6:

W dniu 24 listopada 2014 r. decyzją nr 1/2014, Urząd - na podstawie art. 40 ust. 12 ustawy o drogach publicznych - wymierzył osobie, która zajęła pas drogowy w Magdalenkach, karę pieniężną za jego zajęcie bez wymaganego zezwolenia (poprzez zlokalizowanie w pasie drogowym urządzenia nie związanego z funkcjonowaniem drogi, tj. przyłącza elektroenergetycznego kablem ziemnym w jezdni oraz w poboczu drogi). Wymierzona należność została przez zobowiązanego uregulowana.

(dowód: akta kontroli str. 46-54)

Realizacja wniosku nr 7:

Oględziny świetlicy wiejskiej w Budzowie przeprowadzone w trakcie kontroli P/14/094 wykazały niezgodne z projektem wykonanie rynien odprowadzających wodę deszczową zamontowanych na budynku świetlicy – rynny te nie posiadały odpływów odprowadzających wodę.

Niniejsza kontrola NIK wykazała, że Urząd wyegzekwował od wykonawcy wykonanie powyższych odpływów, co udokumentowane zostało stosowną notatką z oględzin przeprowadzonych w dniu 19 maja 2014 r. przez pracowników Urzędu Gminy. Wykonanie odpływów odprowadzających wodę potwierdzała również dokumentacja fotograficzna sporządzona przez Urząd.

(dowód: akta kontroli str. 55-70, 91-92)

Realizacja wniosku nr 8:

W latach 2015-2017 (I kwartał) Gmina Żytno nie prowadziła inwestycji dotyczących gminnych dróg publicznych, do których zastosowanie mają wymogi rozporządzenia z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. W badanym okresie przeprowadzono natomiast przebudowę dwóch dróg dojazdowych do gruntów rolnych (w miejscowości Borzykowa i Pağów). W związku z powyższym odstąpiono od oceny stosowania się do wymogów ww. rozporządzenia.

Przeprowadzone w dniu 24 maja 2017 r. oględziny ww. dróg dojazdowych do gruntów rolnych (mających status dróg wewnętrznych) wykazały, że przy wyjeździe z przebudowanej drogi w Pağowie na inną drogę wewnętrzną Gminy ustawiony był znak pionowy STOP. Droga w miejscowości Borzykowa z jednej strony połączona była z nieutwardzonym placem, a z drugiego końca z drogą polną. Na drodze nie było znaków drogowych.

Wójt Gminy wyjaśnił, że przebudowa ww. dróg nie zmieniła dotychczasowej organizacji ruchu na tych odcinkach. W miejscowości Pağów, przy wyjeździe z drogi przebudowanej ustawiony jest znak STOP, który wymieniono na nowy nie dokonując żadnych zmian organizacji ruchu. Wójt wskazał ponadto, że Starostwo Powiatowe w Radomsku nie wносиło uwag do dokumentacji technicznej przebudowy tych dróg.

(dowód: akta kontroli str. 385-473, 601-607)

Realizacja wniosku nr 9:

W dniu 28 sierpnia 2014 r. komisja składająca się z pracowników Urzędu oraz przedstawiciela wykonawcy dokonała przeglądu gwarancyjnego drogi gminnej Modła – Pierzaki. W trakcie przeglądu ustalono niezbędne do wykonania w ramach tej gwarancji roboty polegające m.in. na naprawie pęknięć krawędzi jezdni, wyruszeń nawierzchni, włączenia drogi do innej drogi gminnej oraz uzupełnieniu fragmentów pobocza drogi. Z powyższych czynności komisja sporządziła stosowny protokół. Przeprowadzone w dniu 25 września 2014 r. oględziny drogi przez pracownika Urzędu Gminy potwierdziły wykonanie powyższych robót.

(dowód: akta kontroli str. 71-73)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia pomimo stwierdzonej nieprawidłowości podjęte działania w zakresie zrealizowania wniosków po kontroli P/14/094.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁸, wnosi o zwiększenie nadzoru nad prawidłowością zaciągania zobowiązań finansowych w zakresie realizacji inwestycji.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

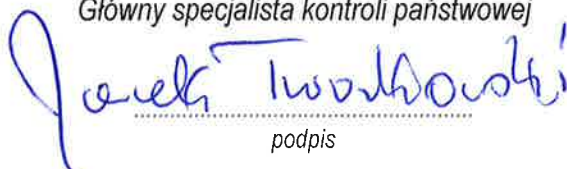
W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, dnia 31 maja 2017 r.

Kontrolerzy
Stanisław Wlazło
Główny specjalista kontroli państwowej


.....
podpis

Jacek Tworowski
Główny specjalista kontroli państwowej


.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi

Dyrektor
Przemysław Szewczyk


.....
podpis

⁸ Dz. U. z 2017 r., poz. 524, dalej „ustawa o NIK”.