



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi**

Łódź, dnia grudnia 2009 r.

**Pan
insp. Marek Działoszyński
Komendant Wojewódzkiej Policji
w Łodzi**

LLO-410-35-03/2009
P/09/061

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi skontrolowała Komendę Wojewódzką Policji w Łodzi (zwaną dalej „Komendą” lub „KWP”), w zakresie funkcjonowania numeru alarmowego 112 na terenie województwa łódzkiego w okresie od 1 stycznia 2007 r. do 15 października 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 27 listopada 2009 r. - Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Komendantowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Komendanta Wojewódzkiego w zakresie objętym kontrolą, mimo stwierdzonych uchybień.

1. Komendant Wojewódzkiej Policji zapewnił ciągłą obsługę zgłoszeń kierowanych na numer alarmowy 112 z sieci mobilnych. Liczna korespondencja prowadzona w okresie objętym kontrolą w zakresie funkcjonowania numeru alarmowego 112 z Komendą Główną Policji, Wojewodą Łódzkim, MSWiA, a także udział w pracach nad projektowanym systemem powiadamiania ratunkowego w województwie łódzkim, w ocenie NIK wskazują na właściwe wdrażanie tego numeru w ramach systemu.
2. Zadania centrum powiadamiania ratunkowego, powierzone przez Wojewodę Łódzkiego stosownymi porozumieniami², realizował Pan Komendant przy pomocy powiatowych i miejskich stanowisk kierowania jednostek Policji województwa łódzkiego (PSK/MSK), które - za wyjątkiem Komendy Miejskiej Policji w Łodzi – nie dysponowały technicznymi

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Porozumienie z dnia 21 grudnia 2006 r. wraz z aneksem (obowiązujące od 1 stycznia 2007 r. do 9 lutego 2009 r.) i Porozumienie z dnia 10 lutego 2009 r. (obowiązujące od 10 lutego 2009 r. do 31 grudnia 2011 r.), zawarte pomiędzy Wojewodą Łódzkim a Komendantem Wojewódzkim Policji w Łodzi, w sprawie powierzenia realizacji zadań centrów powiadamiania ratunkowego na terenie województwa łódzkiego

możliwościami bezpośredniego przekierowywania przyjmowanych połączeń na numer alarmowy 112 do innych służb, wyznaczonych do niesienia pomocy. Niemożliwa zatem była pełna realizacja zadań określonych zawartymi porozumieniami. O tych utrudnieniach informował Pan Komendant już w pierwszym miesiącu obowiązywania porozumień zarówno Łódzki Urząd Wojewódzki, jak i Komendę Główną Policji. W trakcie kontroli NIK wystąpił również Pan Komendant do TP SA, wnosząc o spowodowanie umożliwienia wykonywania połączeń przekierowywanych. W uzyskanej negatywnej odpowiedzi podano m.in. *„numery alarmowe AUS /.../ nie służą do inicjowania połączeń, a tym samym nie mogą mieć możliwości ich przełączania.”*

3. Komenda nie posiadała wyciągów z planów rejonowych, o których mowa w § 6 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 czerwca 2005 r.³. Nie występował Pan Komendant również do Wojewody Łódzkiego o zapewnienie ciągłości funkcjonowania numeru alarmowego 112, poprzez wyegzekwowanie od przedsiębiorcy telekomunikacyjnego zawarcia w tych planach procedur współpracy w zakresie zachowania bezawaryjności usług oraz ich odtwarzania na zasadach preferencyjnych w sytuacjach szczególnych. Obowiązujące w tym zakresie przepisy nie przewidywały wprowadzenia angażowania Policji w proces uzgadniania planów, lecz zdaniem NIK, w przypadku wystąpienia sytuacji szczególnego zagrożenia, brak współpracy z Wojewodą w tym zakresie może stanowić ograniczenie zdolności zabezpieczenia przez operatorów ciągłości działania systemów i sieci telekomunikacyjnych.

W ocenie NIK, powyższe uchybienia, a także brak możliwości przekierowywania połączeń do innych służb, nie miały wpływu na ciągłość obsługi numeru alarmowego 112 na terenie województwa łódzkiego.

4. NIK nie wnosi uwag do sprawowania nadzoru i kontroli nad funkcjonowaniem systemu powiadamiania ratunkowego. W podległych powiatowych(miejskich) jednostkach Policji testowano sprawność połączeń, a także sprawdzano na PSK/MSK znajomość procedur lokalizacji abonenta. Zgłaszane przez dyżurnych problemy z funkcjonowaniem systemu przekazywane były do Wydziału Łączności i Informatyki KWP, który niezwłocznie podejmował odpowiednie działania w celu ich usunięcia.

Przeprowadzone w podległych jednostkach w okresie czerwiec-sierpień 2008 r. testy sprawności połączeń kierowanych na numer alarmowy 112 wykazały, że aplikacja lokalizacyjna abonenta (tzw. „Rozwiązanie tymczasowe”) praktycznie uniemożliwiała dokładną lokalizację osoby dzwoniącej - promień dokładności wynosił od 1.708 m aż do 8.000 m. Wyniki tych testów potwierdziły także próby sprawności systemu, przeprowadzone w trakcie kontroli NIK. Promień dokładności lokalizacji abonenta w obszarze zabudowanym (bloki mieszkalne, zabudowa zwarta) wynosił od 0,5 km (PLUS sieciowy) do aż 6,5 km (ERA), a w terenie otwartym - od 4 km (PLUS) do 10 km (ERA).

We wszystkich przypadkach osoba zgłaszająca uzyskiwała połączenie ze stanowiskiem kierowania w ciągu kilkunastu (kilkudziesięciu) sekund od momentu wybrania numeru 112. Spośród 30 wykonanych połączeń testowych z obszaru 4 powiatów województwa łódzkiego, tylko w przypadku dwóch ustalono dokładną lokalizację abonenta w czasie 50

³ Dz. U. Nr 122, poz. 1029

sekund i 3 minut 20 sekund. Na 6 wykonanych połączeń na numer 112 z telefonu sieci PLUS na kartę pre paid, w 3 przypadkach, mimo wielokrotnego wprowadzania w system danych, nie zlokalizowano osoby dzwoniącej. Nie ustalono także lokalizacji dzwoniącego z telefonu sieci PLAY. W 2 przypadkach (telefon sieci PLUS na kartę) ustalenia miejsca dokonano po upływie 1 godziny i 45 minut oraz 2 godzin i 40 minut. W pozostałych połączeniach czas lokalizacji abonenta wynosił od kilkudziesięciu sekund do kilkunastu minut.

Spośród 14 połączeń testowych wykonanych na granicy powiatów, 2 połączenia odebrały jednostki Policji sąsiednich powiatów, zaś połączenia wykonane na granicy województw łódzkiego i wielkopolskiego odebrała jednostka straży pożarnej w powiecie kolskim (woj. wielkopolskie). W tej sytuacji niezbędna jest właściwa realizacja Porozumienia z 1 lutego 2005 r. zawartego z Komendantem Wojewódzkim Państwowej Straży Pożarnej w Łodzi, a w odniesieniu do jednostek Policji - Zarządzenia Komendanta Głównego Policji Nr 1173 z dnia 10 listopada 2004 r.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Komendantowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.