



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Łodzi**

Łódź, dnia lipca 2009 r.

**Pani  
Dorota DĄBROWSKA  
Starosta Kutnowski**

LLO-410-17-04//2009  
P/09/090

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi przeprowadziła kontrolę Starostwa Powiatowego w Kutnie, zwanego dalej „Starostwem”, w zakresie funkcjonowania zakładów opiekuńczo–lecniczych w latach 2007 – 2009.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 8 lipca 2009 r. - Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Staroście niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację przez Starostwo zadań związanych z kierowaniem pacjentów do Zakładu Opiekuńczo–Lecniczego, działającego w strukturze – podległego Powiatowi Kutnowskiemu – Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej (ZOL przy SP ZOZ), mimo wystąpienia uchybień niemających jednak wpływu na kontrolowaną działalność.

1. Według wpisów w rejestrze zakładów opieki zdrowotnej, na terenie powiatu kutnowskiego funkcjonowały 2 zakłady opiekuńczo – lecznicze, dysponujące łącznie 100 łózkami, z tego 70 łóżek wykazanych było w ZOL przy SP ZOZ a 30 łóżek w Niepublicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej „Profilaktyka Medyczna” w Kutnie. Dane zawarte w rejestrze były niezgodne ze stanem faktycznym, bowiem w badanym okresie rzeczywista liczba miejsc w ZOL przy SP ZOZ wynosiła 30, a zakład opiekuńczo –

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

lecniczy Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „Profilaktyka Medyczna” od września 2008 r. zawiesił funkcjonowanie.

2. Starostwo było przygotowane organizacyjnie do wykonywania zadań związanych z kierowaniem i pobytem osób w podległym zakładzie opiekuńczo–lecniczym. Zadania te w Regulaminie organizacyjnym Starostwa przypisane zostały Referatowi Zdravia i Spraw Społecznych. Do wydawania decyzji w sprawie kierowania osób do zakładu opiekuńczo–lecniczego w imieniu Starosty Kutnowskiego upoważnieni byli Wicestarosta i Sekretarz Powiatu. Pracownicy wykonujący omawiane zadania, posiadali imienne upoważnienia Starosty Kutnowskiego do przetwarzania danych osobowych zawartych w zbiorze dotyczącym osób ubiegających się o skierowanie do zakładów opiekuńczo – leczniczych. Uchwałami Zarządu Powiatu wyznaczeni byli lekarze opiniujący wnioski o skierowanie do zakładu. W przypadku jednego lekarza opiniującego wnioski, nie przedłożono stosownego upoważnienia. Jak wyjaśniła Pani Starosta upoważnienie takie było udzielone, natomiast jest go brak w dokumentacji gromadzonej w Starostwie.
3. W kontrolowanym okresie wydanych zostało 347 decyzji związanych z pobytem osób w ZOL przy SP ZOZ, w tym 246 decyzji o skierowaniu do zakładu na czas określony, 86 decyzji przedłużających pobyt oraz 13 decyzji odmawiających skierowania. Decyzje wydawane były na podstawie wniosków zainteresowanych osób (lub ich opiekunów prawnych), składanych w Starostwie za pośrednictwem kierownika SP ZOZ. Wnioski ewidencjonowane były w skoroszytach prowadzonych w układzie alfabetycznym przez Referat Zdrowia i Spraw Społecznych. Decyzje wraz z dokumentami stanowiącymi podstawę ich wydania, gromadzone były w wydzielonych dla każdego roku zbiorach. Zbiory te zawierały chronologiczny wykaz załączonej do nich dokumentacji.
4. Podstawą wydania decyzji były dokumenty określone w § 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 30 grudnia 1998 r. w sprawie sposobu i trybu kierowania osób do zakładów opiekuńczo–lecniczych i pielęgnacyjno–opiekuńczych oraz szczegółowych zasad ustalania odpłatności za pobyt w tych zakładach<sup>2</sup>, zwanego dalej „rozporządzeniem z dnia 30 grudnia 1998 r.”  
Wniosek o skierowanie (przedłużenie pobytu) składany był w organie kierującym w terminie wymaganym przez § 2 ust. 2 rozporządzenia z dnia 30 grudnia 1998 r. (termin ten nie przekraczał 5 dni od daty wydania opinii przez lekarza konsultanta).

---

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 166, poz. 1265

W gromadzonej w Starostwie dokumentacji, brak było dla 4% badanych spraw kopii wniosku o skierowanie. Stanowiło to naruszenie § 3 ust. 2 rozporządzenia z dnia 30 grudnia 1998 r. Dodatkowo w dokumentacji 9% spraw poddanych analizie, nie określono daty wydania opinii przez lekarza konsultanta.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli powyższe uchybienia spowodowane były nierzetelnym wykonywaniem obowiązków przez pracowników odpowiedzialnych za przygotowanie decyzji i gromadzenie wymaganej dokumentacji.

5. W wydawanych decyzjach, uzasadnienie rozstrzygnięć nie zawierało elementów wymaganych art. 107 § 3 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>3</sup>.

Powoływanie w uzasadnieniu przyjętego rozstrzygnięcia opinii lekarza konsultanta i przedłożonej do wydania decyzji dokumentacji, nie wyczerpywało – wynikającego z wyżej powołanego przepisu – obowiązku wskazania faktów, na których organ oparł rozstrzygnięcie (uzasadnienia faktycznego) oraz wyjaśnienia podstawy prawnej decyzji z podaniem przepisów, które zdecydowały o treści decyzji (uzasadnienia prawnego).

6. Starostwo nieskutecznie egzekwowało od kierownika podległego ZOL przy SP ZOZ wykonywania – wynikającego z § 3 ust. 6 rozporządzenia z dnia 30 grudnia 1998 r. – obowiązku informowania organu kierującego o przyjęciu osoby skierowanej. Na ogólną liczbę 78 analizowanych skierowań, indywidualne informacje o przyjęciu osoby skierowanej do zakładu przekazane zostały w 47 przypadkach.

W kontrolowanym okresie nie były podejmowane żadne działania mające na celu realizację omawianego przepisu.

7. Starostwo w decyzjach dotyczących pobytu w ZOL przy SP ZOZ nie ustalało wysokości miesięcznej opłaty za pobyt osoby w zakładzie. W pouczeniu zawartym w decyzjach podawano, że opłata ta zostanie ustalona przez kierownika zakładu w oparciu o przepisy art. 34 a ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej<sup>4</sup> oraz § 6 i § 7 rozporządzenia z dnia 30 grudnia 1998 r.

8. Realizacja zadań statutowych, dostępność i poziom udzielanych świadczeń, prawidłowość gospodarowania mieniem oraz gospodarkę finansową - stosownie do art. 67 ust. 1, 2 i 3 ustawy o zoz – w ramach sprawowanego nadzoru nad szpitalami kontrolowana była przez komórkę kontroli wewnętrznej oraz Komisję Rewizyjną Rady

---

<sup>3</sup> Dz.U. z 1964 r. Nr43, poz. 296 ze zm.

<sup>4</sup> Dz.U. z 1991 r. Nr 91, poz. 408 ze zm.

Powiatu. Przeprowadzone kontrole nie wykazały nieprawidłowości dotyczących funkcjonowania ZOL przy SP ZOZ

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- prawidłową weryfikację dokumentacji stanowiącej podstawę wydania decyzji w sprawie kierowania lub przedłużania pobytu w podległym zakładzie opiekuńczo–leczniczym,
- egzekwowanie od kierownika ZOL przy SP ZOZ realizacji obowiązku przekazywania informacji o osobach przyjętych do zakładu,
- podawanie w wydawanych decyzjach uzasadnienia przyjętego rozstrzygnięcia, zgodnie z postanowieniami art. 107 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pani Starosty w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani Staroście prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.