



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi**

Łódź, dnia listopada 2009 r.

**Pan
Mirośław SZELERSKI
Wojewódzki Inspektor
Nadzoru Geodezyjnego
i Kartograficznego
w Łodzi**

**LLO-410-32-01/2009
P/09/109**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi skontrolowała w Łódzkim Urzędzie Wojewódzkim działalność Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w zakresie sprawowania w latach 2006 – 2009 (I p.) nadzoru geodezyjnego i kartograficznego.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 2 listopada 2009 r. - Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia kontrolowaną działalność, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Powyższa ocena wynika z następujących ustaleń kontroli.

1. Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, zwany dalej „Wojewódzkim Inspektorem” lub „WINGiK” był organizacyjnie usytuowany w Wydziale Geodezji ŁUW, jako zastępca dyrektora tego wydziału, a jednocześnie kierownik inspekcji geodezyjnej i kartograficznej. Odpowiednie informacje w tym zakresie zostały uwidocznione w internecie i także w siedzibie organu.

Stan kadrowy inspekcji, liczącej 12 pracowników (na dzień 30 czerwca 2009 r.), w ocenie

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

NIK zapewniał realizację jej ustawowych zadań. Uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii posiadało 9 pracowników, w tym Wojewódzki Inspektor oraz kierownicy oddziałów upoważnieni do załatwiania spraw w jego imieniu.

2. WINGiK rzetelnie realizował roczne plany kontroli, obejmujące łącznie 54 kontrole, po uprzednim uzgodnieniu każdego planu z Głównym Geodetą Kraju i zatwierdzeniu przez Wojewodę Łódzkiego.

W badanym okresie przeprowadzono 47 kontroli, z tego 44 kontrole problemowe oraz 3 kontrole sprawdzające. Odstępstwo od planów kontroli dotyczyło 2 przypadków i było uzasadnione zaprzestaniem działalności przez uprawnionego geodetę oraz podjęciem kontroli przez inny organ.

Poza kontrolami planowymi podjęto w tym okresie 12 kontroli doraźnych, z których 11 przeprowadzono na wniosek Głównego Geodety Kraju, a 1- wskutek otrzymanej informacji.

Postępowania kontrole zostały przeprowadzone z zachowaniem procedur określonych rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 28 sierpnia 2001 r. w sprawie kontroli urzędów, instytucji publicznych i przedsiębiorców w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących geodezji i kartografii², zwanym dalej „rozporządzeniem”.

Wojewódzki Inspektor przestrzegał obowiązku zawiadomienia kierownika jednostki przewidzianej do kontroli problemowej lub sprawdzającej o zakresie i terminie jej przeprowadzenia. Pomimo braku tego obowiązku przy kontrolach doraźnych (§ 9 ust. 5 rozporządzenia), takie zawiadomienia również przesyłano.

Protokoły kontroli uwzględniały formalne wymagania określone rozporządzeniem, jednak niektóre obowiązkowe informacje były w protokółach niepełne. Nie podawano w nich – jak tego wymaga punkt 4. załącznika do rozporządzenia – faktycznej daty zakończenia kontroli, ograniczając się jedynie do wykazania dni (od 2 do 5) związanych z rozpoczęciem kontroli i pobraniem z jednostki kontrolowanej dokumentacji geodezyjnej, przez co pomijano czas przeznaczony na następne czynności kontrolne (badanie dokumentacji, wyjaśnienia i sporządzanie protokołu kontroli). Wskutek powyższego protokoły kontroli były podpisywane po upływie od 1 do 6 miesięcy od daty kontroli wykazanej w tych dokumentach.

W protokółach kontroli dotyczących jednostek samorządu terytorialnego nie stosowano jednolitego, wynikającego z przepisów, określenia jednostek kontrolowanych.

² Dz. U. Nr 101, poz.1090

W 13 protokołach jako jednostkę kontrolowaną podano nazwę starostwa, w innych 13 protokołach – nazwę powiatowego ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej (wchodzącego w skład starostwa), a w 10 protokołach – nazwę wydziału zajmującego się w starostwie lub urzędzie miasta – powiatu sprawami geodezji i kartografii.

Według art. 33 b ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym³ jednostką organizacyjną jest starostwo powiatowe.

W powyższych przypadkach protokoły kontroli zostały podpisane przez starostów lub prezydenta miasta, a 6 z nich – dodatkowo także przez innych pracowników, pomimo że zgodnie z § 13 ust.2 rozporządzenia protokół kontroli podpisuje kierownik jednostki kontrolowanej.

Jednocześnie w protokołach kontroli zostały pominięte informacje dotyczące osób zajmujących stanowiska starostów lub prezydentów miast, co uzasadniano zamieszczeniem w to miejsce danych o osobie pełniącej funkcję geodety powiatowego. W ocenie NIK, nie było to wystarczające do zgodności protokołów z punktem 4 załącznika do rozporządzenia.

Tylko w jednym przypadku złożone zostały zastrzeżenia do protokołu kontroli, rozpatrzone odmownie przez Wojewódzkiego Inspektora. Nie zwrócono przy tym uwagi, że pismo, którym wniesiono zastrzeżenia nie zostało podpisane przez kierownika jednostki – starostę, jak wymagają tego przepisy § 13 ust. 6 rozporządzenia, a przez naczelnika wydziału starostwa.

W wyniku 40 przeprowadzonych kontroli (73% badanych protokołów) WINGiK stwierdził nieprawidłowości w prowadzeniu powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, ewidencji gruntów i budynków, wykonywaniu i zgłaszaniu prac geodezyjnych przez geodetów uprawnionych.

Wojewódzki Inspektor – kierując się wagą i zakresem nieprawidłowości – wydał kierownikom 9 skontrolowanych jednostek zalecenia pokontrolne, przy czym w 5 przypadkach został przekroczony (od 3 do 69 dni) czternastodniowy termin dla tej czynności, gdyż był on liczony (niezgodnie z § 14 ust. 1 rozporządzenia) od daty otrzymania podpisanego protokołu kontroli, zamiast od daty jego podpisania.

Ponadto w pismach, którymi przekazywano protokoły kontroli do podpisu kierownikom jednostek, zwracano się także o realizację wniosków wynikających z kontroli.

Informacje o zrealizowaniu zaleceń wpłynęły w obowiązującym terminie (30 dni) z 4 jednostek samorządu terytorialnego, natomiast pozostałych 5 jednostek (4 geodetów

³ Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592

uprawnionych i starostwo) nie wywiązało się z tego obowiązku, wbrew postanowieniom § 14 ust. 2 rozporządzenia.

3. W I półroczu 2009 r. WINGiK przeprowadził, na wniosek Głównego Geodety Kraju, 8 kontroli doraźnych dotyczących przebiegu modernizacji ewidencji gruntów i budynków, wnioskując w ich wyniku o zintensyfikowanie tego procesu. Według danych Wojewódzkiego Inspektora wskaźnik zmodernizowania ewidencji na koniec 2008 r. dla terenów miejskich województwa łódzkiego wynosił 72,5% powierzchni, natomiast dla terenów wiejskich – 7,6%. Podziału dotacji, z których finansowano modernizację ewidencji, dokonywano na powiaty według zaleceń wydanych w 2001 r. przez Głównego Geodetę Kraju, które jednak nie uwzględniały żadnego parametru dotyczącego tego zadania.
4. W badanym okresie, Wojewódzki Inspektor otrzymał i rozpatrzył w terminie jednomiesięcznym 14 wniosków o zbadanie zasadności odmowy włączenia dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. W 7 sprawach uznał odmowy za uzasadnione, natomiast w pozostałych 7 sprawach stwierdził, że odmowy były bezpodstawne.
5. W analizowanym okresie wydano 313 decyzji i postanowień kończących sprawy, jakie wpłynęły do organu. Kontrola terminowości 70 wylosowanych spraw wykazała, że zostały one załatwione w następującym terminie: 1 miesiąca – 22 sprawy, od 1 do 2 miesięcy – 30 spraw, od 2 do 6 miesięcy 16 spraw, 7 miesięcy – 1 sprawa, 10 miesięcy – 1 sprawa.

NIK zwraca uwagę na przewlekłość załatwienia 3 spraw, w których w pierwszym zawiadomieniu po wszczęciu postępowania, wskazano nowe, odległe terminy załatwienia, wynoszące 6, 7 i 10 miesięcy, uzasadniając je koniecznością uzupełnienia i przeanalizowania dokumentacji. Nie potwierdza tego analiza akt tych spraw, w których znajdowały się tylko odwołania stron (w 2 sprawach) oraz kopia dokumentu sporządzona przez stronę na 5 dni przed wydaniem decyzji zamykającej postępowanie (w 1 sprawie). Z wyjaśnień Wojewódzkiego Inspektora wynika, iż rzeczywistą przyczyną przedłużonego rozpoznania spraw była liczba i kolejność załatwiania spraw prowadzonych przez pracownika oraz jego urlop wypoczynkowy i szkoleniowy.

W 14 sprawach nie zostały dotrzymane terminy wynikające z art. 35 i art. 36 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁴, a przekroczenie wynosiło: w 7 sprawach – od 3 do 7 dni, w 6 sprawach – od 12 do 20 dni, w 1 sprawie –

⁴ Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071

30 dni, co wyjaśniono m.in. koniecznością opiniowania spraw przez radcę prawnego, zatrudnionego na część etatu.

6. NIK pozytywnie oceniła rzetelność i terminowość załatwiania skarg przez WINGiK. Kontrola 70 spraw w tym zakresie, wylosowanych spośród wszystkich 316 zarejestrowanych skarg wykazała, że we wszystkich przypadkach, uzasadnionych przedmiotem skarg, badano dokumentację geodezyjną i żądno wyjaśnień od geodetów, którzy ją sporządzili. Czynności te wpływały na terminy rozpatrzenia skarg, które w większości (45 spraw) nie przekroczyły 1 miesiąca, a dla pozostałych sprawach wynosiły: od 1 do 2 miesięcy – 7 spraw, od 2 do 6 miesięcy – 18 spraw.

W 12 badanych sprawach skargi uznano za uzasadnione, w wyniku czego Wojewódzki Inspektor m.in. skierował do Głównego Geodety Kraju 4 wnioski o zastosowanie sankcji wobec geodetów. Łącznie w badanym okresie skierowano 22 takie wnioski, w wyniku których 14 osób zostało ukaranych.

7. WINGiK realizował zadanie przechowywania kopii zabezpieczających bazy danych informacji o terenie, co potwierdziła kontrola kopii sporządzonych na koniec 2006 r. i 2008 r. przez powiatowe starostwa. Kontrola wykazała, że Starostwo Powiatowe w Brzezinach nie dostarczyło kopii zabezpieczającej bazę danych na koniec 2006 r., a Wojewódzki Inspektor nie podjął w związku z tym udokumentowanych działań, ograniczając się do interwencji telefonicznych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, które były także przedmiotem narady pokontrolnej w dniu 2 listopada 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- podjęcie działań zapewniających zgodne z przepisami rozporządzenia prowadzenie kontroli, jej dokumentowanie i realizowanie wyników kontroli,
- przestrzeganie terminów załatwiania spraw w postępowaniach administracyjnych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Inspektora, w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Inspektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.