

Łódź, dnia maja 2009 r.



**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
DELEGATURA W ŁODZI**

ul. Kilińskiego 210, 90-980 Łódź 7
tel. 683-11-00(fax.) 683-11-29 skr. poczt. 243

**P/09/153
LLO-410-11-03/09**

P a n

Krzysztof HABURA

Starosta Pabianicki

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi przeprowadziła kontrolę w Starostwie Powiatowym w Pabianicach, zwanym dalej „Starostwem”, w ramach programu kontroli „gromadzenie i podział środków pochodzących z opłat i kar za korzystanie ze środowiska oraz gospodarowanie środkami powiatowych i gminnych funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej”, w latach 2007-2008.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 12 maja 2009 r. - Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Staroście niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Starostwa w zakresie gospodarowania środkami powiatowego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, zwanego dalej „funduszem”, pomimo stwierdzonych uchybień. Powyższą ocenę uzasadniają następujące ustalenia kontroli.

1. Zarząd Powiatu przedstawiał, do zatwierdzenia Radzie Powiatu, projekty uchwał budżetowych: na 2007 r. i 2008 r. wraz z załączonymi zestawieniami przychodów i wydatków funduszu odpowiednio w dniach; 15 listopada 2006 r. i 15 listopada 2007 r., tj. w terminie zgodnym z wymaganym art. 181 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

o finansach publicznych². Uchwały budżetowe wraz z planem finansowym funduszu były podawane do publicznej wiadomości poprzez ich umieszczenie na tablicy ogłoszeń, w internecie, a także w Biuletynie Informacji Publicznej, czym wypełniono dyspozycję art. 421 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska. Plany te zawierały zbilansowane kwoty przychodów i wydatków, z uwzględnieniem stanu funduszu na początek i koniec okresu. W planie finansowym wydatki zostały ujęte według zadań inwestycyjnych i wydatków bieżących, co umożliwiało dokonania oceny ich zgodności z celami określonymi w art. 407 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska³. W trakcie roku budżetowego, Rada Powiatu zgodnie z obowiązującymi przepisami – dokonywała zmian w planie omawianego funduszu, wynikającego z bieżącej analizy przychodów i wydatków.

2. W 2007 r. przychody funduszu wyniosły 1.725.759 zł, w tym 1.717.112 zł otrzymane z Urzędu Marszałkowskiego. Kwota ta była 4-krotnie wyższa od pierwotnie ujętej w planie (400.000 zł), a także od uzyskanych przychodów w 2006 r. (515.806 zł). Tak znaczący wzrost środków funduszu, a także otrzymanie w drugim półroczu kwoty 1.412.961 zł, uzasadnia – w ocenie NIK – niepełne ich wykorzystanie (ok. 52% przychodów).

W 2008 r. uzyskane przychody w wysokości 503.849 zł stanowiły 252% pierwotnie planowanej kwoty.

Analiza kontrolna 20 największych wydatków na kwotę 1.823.722 zł wykazała, że zostały poniesione zgodnie z planem finansowym funduszu i na zadania związane z ochroną środowiska. Tryb udzielania zamówień publicznych był zgodny z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004. – Prawo zamówień publicznych⁴.

3. Starostwo posiadało i aktualizowało dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości, w tym m.in. zakładowy plan kont, instrukcję obiegu i kontroli dokumentów księgowych, a także przyjęte procedury kontroli finansowej. Dla księgowania operacji finansowanych środkami powiatowego funduszu, prowadzona była oddzielna ewidencja księgowa. Środki funduszu gromadzone były na wydzielonym rachunku bankowym, na podstawie umowy obowiązującej do 31 grudnia 2010 r. Umowa ta zapewniała automatyczne otwieranie oprocentowanych depozytów, dla środków w określonej wysokości, co w badanym okresie pozwoliło zwiększyć z tego tytułu dochody budżetu powiatu na kwotę 88.346 zł.

² Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

³ Dz. U. z 2008r. Nr 25, poz. 150 ze zm.

⁴ Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

W latach 2007-2008 sprawozdania budżetowe i resortowe (Rb-33, Rb-N, Rb-Z i OŚ-4p) sporządzane były rzetelnie i w terminie. W jednym przypadku uchybiono terminowi przekazania sprawozdania OŚ-4p za 2007 r. adresatowi (Urząd Marszałkowski w Łodzi), dokonując tej czynności z 12 – dniowym opóźnieniem.

4. NIK ocenia pozytywnie działania związane z wykonywaniem czynności przez Starostę dotyczących wydawania decyzji zezwalających na usuwanie drzew lub krzewów z terenów będących własnością gmin. W latach 2007-2008 Starosta Pabianicki, stosownie do przepisów art. 90 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody⁵, wydał 256 decyzji administracyjnych w sprawach zezwolenia na usuwanie drzew i krzewów. Badanie kontrolne 14 spraw wykazało, że wszystkie wnioski o wydanie przedmiotowych zezwoleń spełniały wymogi określone art. 83 ust. 4 powołanej ustawy. W 13 sprawach Starostwo nie zapewniło stronom możliwości udziału w określonym stadium prowadzonego postępowania administracyjnego i wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału, co nie było zgodne z zasadami określonymi w art. 10 § 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego⁶.

Wyjaśniając powyższe uchybienie Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska Rolnictwa i Leśnictwa podała, że wymóg ten realizowany był poprzez uczestnictwo strony w oględzinach drzew i krzewów wnioskowanych do ich usunięcia.

Przedkładane wnioski objęte były weryfikacją i każdorazowo oględzinami w terenie. Wśród analizowanych spraw stwierdzono w 2 przypadkach brak potwierdzenia o powiadomieniu strony o terminie przeprowadzanych oględzin. Obowiązek ten wynika z przepisu art. 79 § 1 k.p.a. Wszystkie poddane analizie decyzje spełniały wymogi art. 107 § 1 k.p.a. oraz art. 83-86 ustawy o ochronie przyrody.

Na 13 decyzji objętych analizą w zakresie prawidłowości ustalenia opłat za usunięcie drzew i krzewów, w łącznej wysokości 1.732.243,36 zł, stwierdzono jeden przypadek zaniżenia opłaty o kwotę 5.433,10 zł. Przyczyną było zastosowanie niewłaściwej stawki jednostkowej (zamiast 76,32 zł/cm zastosowano 31,37 zł/cm) do jej ustalenia. Pomyłka ta – jak podał Pan Starosta w złożonym wyjaśnieniu po zakończeniu czynności kontrolnych – została sprostowana wydanym postanowieniem.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o podjęcie działań w celu zapewnienia przestrzegania procedur określonych przepisami k.p.a. w zakresie

⁵ Dz. U. Nr 92, poz. 880

⁶ Dz. U. z 2000 Nr 98, poz. 1071 ze zm.

prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach wydawania zezwoleń na usuwanie drzew lub krzewów.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Starostę, w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Staroście prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.