



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi**

Łódź, dnia września 2009 r.

Pan
Janusz **NOWAK**
Dyrektor
Samodzielnego Publicznego
Zakładu Opieki Zdrowotnej
w Poddębicach

LLO-410-19-01/2009
P/09/166

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, przeprowadziła kontrolę Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Poddębicach, zwanego dalej „SPZOZ”, w zakresie sprawowania opieki nad matką i noworodkiem w oddziale ginekologiczno – położniczym i pododdziale neonatologicznym w latach 2008-2009 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 25 sierpnia 2009 r. – Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Szpitala w zakresie będącym przedmiotem kontroli, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości wpływających na kontrolowaną działalność.

1. SPZOZ sprawował opiekę nad matką i noworodkiem w oddziale ginekologiczno-położniczym i pododdziale neonatologicznym, zakwalifikowanych przez Łódzki Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia (NFZ) do I poziomu referencyjnego.

Zatrudnienie i kwalifikacje personelu medycznego kontrolowanych oddziałów zapewniały całodobową opieką medyczną we wszystkie dni tygodnia (sprawdzono na przykładzie miesiąca marca 2009r.) i odpowiadały wymaganiom określonym w zarządzeniu

¹ Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701

Nr 93/2008/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, z dnia 22 października 2008 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne².

2. SPZOZ zapewniał stałą obecność lekarzy specjalistów i całodobową opiekę pielęgniarską „w miejscu”, a „w lokalizacji” zapewniona była dostępność do specjalisty w dziedzinie anestezjologii i intensywnej terapii.

Oddział ginekologiczno-położniczy posiadał wyodrębnioną salę do cięć cesarskich i zagwarantowany dostęp do bloku operacyjnego z wydzieloną salą dla potrzeb oddziału.

Pacjentkom wykonywano partogramy i badania KTG przed i w trakcie porodu, natomiast badania histologiczno-patologiczne śródoperacyjne były wykonywane - na podstawie zawartej umowy - w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym w Zgierzu,.

3. Oddział ginekologiczno-położniczy i pododdział neonatologiczny nie były w pełni wyposażone w sprzęt medyczny wymagany dla I poziomu referencyjnego. Brak było kolposkopu, histeroskopu diagnostyczno-operacyjnego i strzykawki z dwoma torami infuzyjnymi. SPZOZ w złożonej do NFZ ofercie na 2009 r. deklarował, że posiada koloskop, co stanowi, że oferta ta nie była rzetelna.

Wg wyjaśnienia Pana Dyrektora upełnienie brakującego sprzętu medycznego nastąpi do końca 2009 r. poprzez zakup histeroskopu ze środków unijnych pozyskanych przez Starostwo Powiatowe w Poddębicach, a na zakup strzykawki prowadzone jest postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

W ocenie NIK nierzetelnie prowadzono dokumentację posiadanego sprzętu i aparatury medycznej. Większość eksploatowanego sprzętu medycznego nie posiadała dokumentów potwierdzających dopuszczenie ich do użytku (stosowne certyfikaty, atesty, itp.), a w paszportach dla tych urządzeń brak było wpisów o dokonanych przeglądach technicznych. Stosownie do § 7 ust. 1 załącznika do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 maja 2008 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej³, aparatura i sprzęt medyczny powinny posiadać stosowne certyfikaty, atesty lub inne dokumenty potwierdzające dopuszczenie tych urządzeń do użytku oraz dokumenty potwierdzające dokonanie aktualnych przeglądów wykonanych przez uprawnione podmioty.

Pan Dyrektor wyjaśnił, że brak certyfikatów i atestów dopuszczających do użytku dotyczy sprzętu medycznego zakupionego w latach 90 – tych, kiedy certyfikaty nie były wymagane i wydawane.

² Zarządzenie Nr 93 publikowane na stronach internetowych NFZ

³ Dz.U. Nr 81, poz. 484

NIK nie podziela tego stanowiska, ponieważ rozporządzenie Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 8 kwietnia 1992 r. w sprawie atestowania aparatury i sprzętu medycznego nabywanego przez publiczne zakłady opieki zdrowotnej⁴ (uchylone z dniem 6 czerwca 1998 r.) stanowiło w § 1 ust. 1, że aparatura i sprzęt medyczny nabywane przez publiczne zakłady opieki zdrowotnej powinny posiadać świadectwo dopuszczenia do stosowania przy udzielaniu świadczeń zdrowotnych.

4. SPZOZ posiadał program dostosowania do wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 10 listopada 2006 r. w sprawie wymagań, jakim powinny odpowiadać pod względem fachowym i sanitarnym pomieszczenia i urządzenia zakładu opieki zdrowotnej⁵. W pracowni badań endoskopowych (komórka objęta zakresem kontroli) brak było pokoju przygotowania pacjenta oraz zmywalni usytuowanej między pokojami badań, wymaganych w załączniku nr 6 pkt 1 ppkt 2 i 4 powołanego rozporządzenia. Oddanie do użytkowania brakujących pomieszczeń zaplanowano do dnia 31 grudnia 2009 r. Do czasu zakończenia kontroli pomieszczenia te zostały utworzone i były w nich wykonywane prace wykończeniowe.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- uzupełnienie brakującego sprzętu medycznego (kolposkop, histeroskop diagnostyczno-operacyjny oraz strzykawkę z dwoma torami infuzyjnymi),
- uzupełnienie paszportów i świadectw dopuszczających do użytkowania aparatu i sprzęt medyczny,

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust.1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

⁴ Dz.U. z 1992 r. Nr 31, poz. 135

⁵ Dz. U. Nr 213, poz. 1568 ze zm.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.