



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi**

Łódź, dnia stycznia 2010 r.

**Pan
Piotr KAGANKIEWICZ
Starosta Tomaszowski**

**LLO-410-39-03/2009
P/09/190**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi przeprowadziła w Starostwie Powiatowym w Tomaszowie Mazowieckim kontrolę naboru pracowników na stanowiska urzędnicze w 2009 r.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia kontrolowaną działalność, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Powyższa ocena wynika z następujących ustaleń kontroli.

1. W badanym okresie Starostwo ogłosiło nabór na 9 wolnych stanowisk urzędniczych, w tym 1 stanowisko kierownicze, co stanowiło 10 % wszystkich stanowisk urzędniczych w kontrolowanej jednostce (na dzień 30 września 2009 r. było ich 91). Do czasu kontroli NIK zakończono nabór na 6 stanowisk, wyłaniając kandydatów spośród 35 osób, które do niego przystąpiły. Wybrani w ten sposób kandydaci zostali następnie zatrudnieni w Starostwie zgodnie z naborem. W toku były 3 pozostałe postępowania, rozpoczęte w październiku i listopadzie 2009 r.

Starostwo prowadziło nabór na zasadach określonych przepisami ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych² i według własnego regulaminu naboru³. W toku kontroli NIK regulamin naboru uzupełniono o brakujące zasady merytorycznej oceny kandydatów oraz skorygowano stwierdzone błędy dotyczące dat uchwalenia lub obowiązywania ustaw o pracownikach samorządowych powoływanych w regulaminie.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701

² Dz. U. Nr 223, poz. 1458

³ wprowadzony zarządzeniami nr 18/2005 oraz nr 8/09 Starosty Tomaszowskiego

2. Wszystkie ogłoszenia o naborze zawierały informacje wymagane art. 13 ust. 2 powołanej ustawy i zostały w odpowiednim czasie opublikowane na tablicy informacyjnej Starostwa oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

Analogicznie były publikowane, przez wymagany okres 3 miesięcy, informacje o wynikach naboru, przy czym w jednym przypadku, wskutek niedopatrzenia, informację do BIP wprowadzono dopiero po 12 dniach od wyłonienia kandydata w sytuacji gdy, przepis art. 15 ust 1 powołanej ustawy nakazuje niezwłoczne dokonanie takiej czynności.

Protokoły z naboru sporządzono zgodnie z wymaganiami wymienionej ustawy, regulaminem naboru oraz stanem faktycznym wynikającym z dokumentów złożonych przez kandydatów. W jednym przypadku podano niewłaściwą liczbę kandydatów, którzy przystąpili do naboru (11 zamiast 7), co nie zostało skorygowane przy podpisywaniu protokołu przez członków komisji prowadzącej nabór.

3. W 6 badanych przypadkach nabór prowadzony był według kryteriów obejmujących wymagania niezbędne i dodatkowe, z uwzględnieniem zadań przypisanych do każdego stanowiska. Podkreślić jednak należy, że określone w ogłoszeniach kryteria dotyczące wykształcenia i niezbędnego stażu pracy, we wszystkich badanych przypadkach odbiegały od wymagań określonych w obowiązujących przepisach.

Odbywający się w styczniu i lutym 2009 r. nabór na stanowisko referenta, podinspektora i księgowej przeprowadzany był według obowiązujących w tym czasie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich⁴.

W wyniku kontroli stwierdzono, że niezgodnie z powołanym wyżej rozporządzeniem, na stanowisko referenta wymagano w ogłoszeniu wykształcenia wyższego, dla podinspektora 5-letniego zamiast 3-letniego stażu pracy, zaś dla księgowej 5 lat pracy zamiast 2- lat stażu. Dokonane w ten sposób zmiany warunków ubiegania się o wskazane stanowiska uznać należy za sprzeczne z przepisami powołanego wyżej – obowiązującego do 31 marca 2009 r. - rozporządzenia Rady Ministrów. W § 1. 1. tego rozporządzenia Rada Ministrów stwierdza, iż określa w nim wykaz stanowisk pracowniczych, szczegółowe wymagania kwalifikacyjne oraz zasady wynagradzania pracowników samorządowych, zwanych dalej „pracownikami” (...). W § 5 rozporządzenia przewidziano jedyne odstępstwo od zasad zawartych w przepisach rozporządzenia w zakresie możliwości skrócenia, w uzasadnionych przypadkach, stażu pracy na danym stanowisku, z

⁴ Dz. U. Nr 146, poz. 1223

wyłączeniem stanowisk, dla których wymagany okres pracy zawodowej (staż pracy) określają odrębne przepisy oraz art. 3 ust. 4 ustawy o pracownikach samorządowych z dnia 22 marca 1990 r.

W ocenie NIK, przepisy powołanego wyżej rozporządzenia Rady Ministrów mają moc powszechnie obowiązującą, a powołane w nich wykazy stanowisk i zasady wynagradzania oraz szczegółowe wymagania kwalifikacyjne mają charakter bezwzględnie obowiązujący, wymagający od adresata tych norm prawnych dosłownego ich stosowania. W tej sytuacji nie znajduje uzasadnienia stanowisko Pana Starosty, iż podwyższenia kryteriów kwalifikacyjnych dokonano uznając, że przepisy określały jedynie minimum kwalifikacji.

Podobne – do opisanych wyżej - nieprawidłowości występowały w pozostałych trzech postępowaniach naboru na stanowiska: referenta, młodszego referenta i geodety powiatowego. Nabór przeprowadzono w sierpniu i wrześniu 2009 r. według przepisów obowiązującego od dnia 1 kwietnia 2009 r. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych⁵. Nieprawidłowości polegały na tym, iż zawyżono w jednym przypadku cenzus wykształcenia (wyższe zamiast średniego dla referenta w Wydziale Zdrowia i Spraw Społecznych, przy równoczesnym skróceniu stażu pracy), wprowadzono dla młodszego referenta wymóg wykształcenia średniego lub wyższego i jednoroczny staż pracy, przy zapisie w rozporządzeniu: wykształcenie średnie – bez stażu, zaś dla geodety powiatowego 3-letni staż pracy, pomimo wyłączenia kwalifikacji do tego stanowiska do odrębnych przepisów (§ 4 rozporządzenia).

Omawiane rozporządzenie Rady Ministrów określa w § 1 pkt 2 i § 3 ust. 2 pkt 3, iż ustala minimalne wymagania kwalifikacyjne niezbędne do wykonywania pracy na poszczególnych stanowiskach i korzysta – w ocenie NIK – z tej samej rangi aktu prawnego powszechnie obowiązującego, zawierającego wykaz stanowisk i minimalnych wymagań kwalifikacyjnych niezbędnych do ich wykonywania, co wymienione wcześniej rozporządzenie z 2 sierpnia 2005 r. W związku z tym, określone w nim zasady i wymagania w zakresie kwalifikacji do poszczególnych stanowisk winny być stosowane dosłownie – bez jakichkolwiek zmian.

W świetle powyższego nie jest zasadne, zdaniem NIK, stanowisko Pana Starosty wyrażone w wyjaśnieniu z dnia 7 grudnia 2009 r., iż wprowadzane zmiany w wymogach

⁵ Dz. U. Nr 50, poz. 398

kwalifikacyjnych, np. roczny staż dla młodszego referenta, wynikały z tego, że ...”Uznając wskazane kryterium jako minimalne skorzystałem z możliwości podwyższenia tegoż kryterium”. Stanowisko to jest niewłaściwe, prowadzi bowiem do ograniczenia prawa do pracy u mogących ubiegać się o poszczególne stanowiska kandydatów, posiadających kwalifikacje określone przepisami rozporządzenia.

4. Uwagi NIK dotyczą braku ewidencji dokumentów składanych przez kandydatów w związku z ogłoszeniem naboru na określone stanowiska oraz przechowywanie dokumentacji naboru bez odpowiedniego oznaczenia numeracją rzeczowego wykazu akt. Uchybiało to obowiązkom wynikającym z § 6 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 1998r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów powiatu⁶

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o podjęcie działań mających na celu:

- bezwzględne przestrzeganie przepisów powszechnie obowiązujących, określających kwalifikacje wymagane na stanowiskach objętych naborem,
- właściwe rejestrowanie korespondencji dot. zgłoszeń kandydatów na stanowiska objęte naborem.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Starostę, w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Staroście prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

⁶ Dz. U. Nr 160, poz. 1074