



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi**

Łódź, dnia lutego 2010 r.

**Pan
Piotr NIEDŹWIECKI
Prezydent Miasta Zduńska Wola**

LLO-410-39-04/2009
P/09/190

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miasta Zduńska Wola, zwanym dalej „UM” lub „Urzędem”, w przedmiocie naboru pracowników na stanowiska urzędnicze w jednostkach samorządu terytorialnego w 2009r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 28 grudnia 2009 r. – Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Urzędu w zakresie naboru pracowników na wolne stanowiska urzędnicze w 2009 r., pomimo nieprawidłowości stwierdzonych w działaniach komisji rekrutacyjnych, polegających m.in. na stosowaniu nieformalnych sposobów zawiadamiania kandydatów o terminach rozmów kwalifikacyjnych, posługiwanie się mało czytelnymi metodami i technikami rekrutacji kandydatów, a także braku dokumentacji wyników rozmów kwalifikacyjnych, co mogło mieć wpływ na wynik naboru, utrudniając równocześnie jego kontrolę.

Powyzszą ocenę uzasadniają następujące ustalenia kontroli

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

1. W związku ze zmianą w kwietniu 2009 r. na stanowisku Prezydenta Miasta oraz na stanowiskach Zastępców Prezydenta Miasta, wprowadzona została nowa struktura organizacyjna Urzędu, co spowodowało wzrost zatrudnienia w UM oraz zwiększony nabór na stanowiska urzędnicze. Maksymalny poziom zatrudnienia w UM (nie licząc Prezydenta Miasta, jego Zastępców, Skarbnika i Sekretarza Miasta), ustalony zarządzeniami Prezydenta Miasta, zwiększony został w 2009 r. ze 116 do 122,5 etatów. Wprowadzony przez Pana Prezydenta w lipcu 2009 r. nowy regulamin organizacyjny Urzędu, zmienił strukturę organizacyjną UM, zwiększając liczbę stanowisk kierowniczych w ten sposób, że w miejsce 13 dotychczasowych wydziałów kierowanych przez naczelników, podstawową jednostką organizacyjną UM stały się biura, kierowane przez 17 dyrektorów.

Wg stanu na 1 stycznia 2009 r. w UM zatrudnionych było 119 osób, w tym 103 na stanowiskach urzędniczych (99 osób na podstawie umów o pracę, 3 na podstawie powołania i 1 osoba - wyznaczona przez Prezesa Rady Ministrów na pełniącego funkcję Prezydenta Miasta). Na koniec III kwartału 2009 r. zatrudnienie wzrosło do 125 osób, w tym na stanowiskach urzędniczych 109 (105 na podstawie umów o pracę, 1 osoba na podstawie wyboru i 3 na podstawie powołania).

2. W nowym regulaminie organizacyjnym UM w sposób niekonsekwentny uregulowano zadania z zakresu polityki kadrowej i płacowej. Zastrzeżono je bowiem dla Prezydenta Miasta, ustalając równocześnie, że stanowisko ds. kadr stanowi wyodrębnioną komórkę organizacyjną Działu Organizacyjnego, wchodzącego w skład Biura Organizacyjno-Administracyjnego nadzorowanego przez Sekretarza Miasta. Do czasu kontroli NIK Prezydent Miasta nie udzielił Sekretarzowi Miasta pisemnego upoważnienia do zarządzania zasobami ludzkimi.

Biuro Audytu, Kontroli i Nadzoru Właścicielskiego w sposób niezgodny z art. 51 ust. 8 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych² podporządkowane zostało I Zastępcy Prezydenta Miasta, zamiast kierownikowi jednostki, tj. Prezydentowi Miasta. Ponadto, niezasadnie rozszerzono zadania tego Biura o sprawy nadzoru właścicielskiego nad spółkami komunalnymi, a w oparciu o zarządzenie Prezydenta Miasta nr 429/09 z 19 listopada 2009 r., pracownikowi tego Biura zatrudnionemu na okres zastępstwa innego pracownika, powierzono obowiązki koordynatora ds. zamówień publicznych.

NIK pozytywnie ocenia działania podjęte przez Pana Prezydenta w czasie kontroli, w wyniku których 4 grudnia 2009 r. wydane zostało zarządzenie nr 446/09, zmieniające

² Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

nazwę (na Biuro Audytu i Kontroli) oraz zadania komórki organizacyjnej audytu wewnętrznego (wyłączono zadania nadzoru właścicielskiego i koordynację zamówień publicznych na rzecz nowoutworzonego stanowiska) i podporządkowujące ją Prezydentowi Miasta. Ponadto wyodrębnione zostało stanowisko ds. kadr, podlegające Sekretarzowi Miasta.

3. Ogłoszenia o naborze, zawierające elementy wymienione w art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych³ (zwanej dalej „ups”), zamieszczane były stosownie do postanowień art. 13 ust. 1 ups w Biuletynie Informacji Publicznej i na tablicy informacyjnej UM, z zachowaniem 10-dniowego terminu składania dokumentów przez kandydatów na pracowników, tj. zgodnie z art. 13 ust. 3 ups.

Ogłoszenia o wynikach naboru zamieszczane były zgodnie z postanowieniami art. 15 ust. 1 ups w BIP i na tablicy informacyjnej UM przez okres nie krótszy niż 3 miesiące, jednak w 5 przypadkach zostały one zamieszczone z opóźnieniem od 22 do 47 dni w stosunku do terminu dokonania wyboru przez komisję rekrutacyjną. Opublikowano je dopiero w dniu zawarcia umowy o pracę z wybranym kandydatem lub po upływie od 1 do 22 dni od zawarcia umowy o pracę.

Nabór na wolne stanowiska, dokonywany był przez komisje rekrutacyjne, każdorazowo powoływane zarządzeniem Prezydenta Miasta, dokumentujące każdy nabór protokołami z posiedzeń komisji, które nie spełniały wszystkich wymogów określonych w art. 14 ust. 2 ups. Nie uszeregowywano bowiem najlepszych kandydatów według poziomu spełniania przez nich wymagań określonych w ogłoszeniu o naborze oraz nie określano zastosowanych metod i technik naboru. Tylko w przypadku jednego naboru (na stanowisko informatyka) kandydat wypełniał test opracowany przez przewodniczącego komisji rekrutacyjnej ale w protokole komisji nie odnotowano tego faktu ani uzyskanych przez niego wyników.

NIK negatywnie ocenia powiadamianie kandydatów spełniających wymogi formalne o terminie rozmów kwalifikacyjnych, przez sekretarza komisji rekrutacyjnych w formie telefonicznej, bez jakichkolwiek adnotacji w tym przedmiocie.

4. NIK zauważa, że w Urzędzie niewłaściwie postępowano w zakresie przechowywania dokumentacji związanej z naborem pracowników na wolne stanowiska. Dokumentacja dotycząca kandydatów zatrudnionych w UM w wyniku naborów, była włączana do akt osobowych tych pracowników, natomiast dokumentacja kandydatów nie zatrudnionych w UM, była im zwracana. Taki sposób dokumentowania naborów uniemożliwiał kontrolę

³ Dz. U. nr 223, poz. 1458

zasadności dokonywanych ocen kandydatów i rekomendacji zatrudnienia wybranych kandydatów przez komisje rekrutacyjne i pozostawał w sprzeczności z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych⁴.

5. W Urzędzie, do czasu kontroli NIK, nie wprowadzono jednolitych procedur dotyczących naboru na wolne stanowiska urzędnicze.

W złożonych wyjaśnieniach Prezydent Miasta poinformował, iż *„zarządzenie w sprawie procedur dotyczących naboru na wolne stanowiska urzędnicze wraz z Regulaminem zostały przygotowane i przedstawione mi do zatwierdzenia. Po szczegółowej analizie zostanie podpisane i wprowadzone w życie”*.

6. W wyniku niewłaściwej, w ocenie NIK, interpretacji przepisu ustawy - art. 12 ust. 2 - Pan Prezydent zatrudnił od 1 października 2009 r. (bez przeprowadzenia naboru) podinspektora w Biurze Audytu, Kontroli i Nadzoru Właścicielskiego, na czas zastępstwa inspektor zatrudnionej w Dziale Informatyki Wydziału Administracyjno-Gospodarczego, który nie podjął pracy na stanowisku informatyka z powodu braku odpowiednich kwalifikacji.

Ponadto, bez przeprowadzenia naboru zatrudnieni zostali w Urzędzie na podstawie umowy na czas określony dwaj pracownicy odbywający uprzednio w UM - na podstawie umów zawartych z Powiatowym Urzędem Pracy – staż i przygotowanie zawodowe.

NIK negatywnie ocenia zawarcie umowy zlecenia nr 24/09 na okres od 1 sierpnia do 31 października 2009 r. oraz umowy zlecenia nr 29/09 od 1 listopada 2009 r. do 31 marca 2010 r. z R. W. na opracowanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz decyzji o ustaleniu warunków zabudowy i zagospodarowania terenu, wynikających z ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym⁵. Podkreślić należy, że opracowanie i wydanie wyżej wymienionych decyzji należało do zadań Biura Gospodarki Przestrzennej (uprzednio Wydziału).

NIK przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia Pana Prezydenta o konieczności wykonania tych prac przez osoby wpisane na listę samorządu zawodowego urbanistów lub architektów. Nie podziela jednak poglądu o konieczności zawarcia przedmiotowych umów zlecenia w związku z rozwiązaniem stosunku pracy z byłą Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej legitymującą się wymaganymi kwalifikacjami, która wypowiedziała umowę o pracę z dniem 31 stycznia 2009 r., zaś nabór na zwolnione

⁴ Dz. U. Nr 122, poz. 1319 ze zm.

⁵ Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.

stanowisko architekta Miasta ogłoszony został dopiero 8 czerwca 2009 r. W wyniku wszczętego naboru R. W. zgłosił ofertę spełniającą podane wymogi, jednak komisja rekrutacyjna na posiedzeniu w dniu 2 lipca 2009 r. postanowiła nie przeprowadzać rozmowy kwalifikacyjnej, a zawrzeć z R. W. umowę zlecenia na okres 3 miesięcy. Następną umowę zlecenia (nr 29/09) zawarto z R.W. na dalsze 5 miesięcy, w sytuacji gdy do czasu zakończenia kontroli nie ogłoszono kolejnego naboru na wakujące stanowisko architekta Miasta.

7. NIK zauważa, że nierzetelnie prowadzony był przez komórkę audytu wewnętrznego rejestr skarg i wniosków, w którym nie odnotowano skargi dotyczącej naboru na stanowisko komendanta Straży Miejskiej, będącej jednostką organizacyjną Miasta (nie kontrolowaną obecnie przez NIK).
8. W 2009 r. nabór na stanowiska urzędnicze nie był przedmiotem kontroli wewnętrznej lub zewnętrznej.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o podjęcie działań zapewniających:

- zatrudnianie pracowników na wolne stanowiska urzędnicze na podstawie umowy o pracę, w wyniku otwartego i konkurencyjnego naboru,
- przeprowadzenie naboru na wakujące stanowisko architekta Miasta,
- sporządzanie protokołów z posiedzeń komisji rekrutacyjnych zawierających wszystkie wymogi określone w art. 14 ust. 2 ups,
- wyeliminowanie przypadków opóźnień w podawaniu do publicznej wiadomości wyników naboru na stanowiska urzędnicze.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pana Prezydenta w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Prezydentowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.