



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi**

Łódź, dnia

stycznia 2010 r.

**Pan
Jarosław BRÓZDA
Starosta Bełchatowski**

**LLO-410-39-06/2009
P/09/190**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi przeprowadziła kontrolę w Starostwie Powiatowym w Bełchatowie, zwanym dalej „Starostwem”, w zakresie prawidłowości realizacji zadań związanych z naborem pracowników na wolne stanowiska urzędnicze w okresie od stycznia do listopada 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 21 stycznia 2010 r. - Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Staroście niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Urzędu w zakresie będącym przedmiotem kontroli, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

1. W Urzędzie, według stanu na koniec listopada 2009 r., na stanowiskach urzędniczych zatrudnione były 192 osoby, w tym 30 na urzędniczych stanowiskach kierowniczych. W okresie objętym kontrolą zatrudniono 24 osoby w wyniku 23 naborów przeprowadzonych w trybie art. 11 ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych² (zwanej dalej „uops”), tj. w drodze otwartego i konkurencyjnego naboru.
2. Nabór na wolne stanowiska urzędnicze w Starostwie prowadzono na podstawie procedur wprowadzonych zarządzeniami Starosty Bełchatowskiego i dostosowanych do wymogów (uregulowań) określonych w uops. W procedurach tych określono m.in. zasady dotyczące

¹ Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Ustawa z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2008 r. Nr 223, poz. 1458)

powoływania Komisji Rekrutacyjnej, metod weryfikacji kandydatów oraz kolejnych etapów naboru. W wyniku analizy wszystkich naborów przeprowadzonych w badanym okresie stwierdzono, iż proces rekrutacji był jawny i otwarty. We wszystkich przypadkach, zarówno ogłoszenia o naborze, jak i o jego wynikach zawierały elementy określone odpowiednio w art. 13 ust. 2 i 15 ust. 1 uops. Ogłoszenia te umieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy informacyjnej, z zachowaniem wymaganych powołaną ustawą terminów.

3. Wymogi stawiane kandydatom na wolne stanowiska urzędnicze były zgodne z uops oraz rozporządzeniami Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych^{3,4}. Kryteria wyboru kandydatów, dotyczące wykształcenia i kwalifikacji zawodowych były adekwatne do wykonywanych na danym stanowisku zadań.

Nie we wszystkich przypadkach przestrzegano jednak warunków dodatkowych określonych wobec kandydatów w ogłoszeniach o naborze. Spośród 23 badanych naborów, w 3 przypadkach zatrudniono kandydatów, pomimo braku udokumentowania przez nich posiadania specjalistycznej wiedzy i umiejętności. Powyższe uzasadniał Pan Starosta największą liczbą punktów uzyskaną w procesie naboru oraz przeprowadzoną przez członków Komisji Rekrutacyjnej weryfikacją tych umiejętności.

W ocenie NIK, nie może to jednak stanowić usprawiedliwienia dla odstępstw od wymogów naboru określonych przez Starostwo.

W pozostałych przypadkach, wybrani kandydaci spełniali wszystkie kryteria określone w uops oraz w poszczególnych ogłoszeniach o naborze. Podjęcie decyzji o ich zatrudnieniu każdorazowo poprzedzone było weryfikacją, z zastosowaniem technik wskazanych w Procedurach naboru.

4. Nie we wszystkich przypadkach weryfikowanie dokumentów aplikacyjnych przez Komisję Rekrutacyjną było rzetelne. Ustalono, iż w stosunku do 4 z 138 przechowywanych w Starostwie ofert (2,9%) niewłaściwie zweryfikowano i oceniono zawarte w nich dokumenty. W przypadkach tych bowiem zaniżono kandydatom na stanowiska urzędnicze liczbę przyznanych punktów z uwagi na niedostarczenie przez nich wymaganych dokumentów, w sytuacji gdy były one załączone do ofert. W 3 przypadkach błędy te nie miały wpływu na ostateczny wynik naborów, natomiast w jednym przypadku przesądziły o niezakwalifikowaniu kandydata do dalszego etapu naboru. Powyższe błędy

³ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. z 2005 r. Nr 146, poz. 1223 ze zm.)

⁴ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2009 r. Nr 50, poz. 398)

uzasadniał Pan Starosta oczywistymi omyłkami, świadczącymi jednak, w ocenie NIK, o niedołożeniu należytej staranności przy weryfikowaniu dokumentów przez członków Komisji Rekrutacyjnej.

5. W Starostwie sporządzano i przechowywano dokumentację dotyczącą naborów. Obejmowała ona m.in. zestawienia liczby punktów przyznanych kandydatom w zakresie spełnienia przez nich wymogów niezbędnych i formalnych, listy kandydatów, którzy spełnili wymagania zawarte w ogłoszeniu o naborze, przeprowadzone testy kwalifikacyjne, karty indywidualnej oceny kandydatów z rozmowy kwalifikacyjnej, a protokoły z naborów zawierały elementy wskazane w art. 14 ust. 2 uops. Oferty kandydatów zakwalifikowanie zostały do kategorii archiwalnej Bc, tj. posiadającej krótkotrwałe znaczenie.
6. Uwagi NIK budzi powierzanie obowiązków urzędniczych w Starostwie w ramach umów zlecenia, tj. z naruszeniem art. 4 ust. 1 uops. W okresie objętym kontrolą zawarto dwie takie umowy, a ich zakres obejmował m.in. prowadzenie nadzoru nad gospodarką leśną, a także współpracę przy organizacji konkursu „Firma na medal” oraz współdziałanie z instytucjami działającymi na rzecz rozwoju przedsiębiorczości.

Zleceniobiorcy wykonywali jednak zadania będące przedmiotem tych umów w siedzibie Starostwa, w godzinach pracy i pod kierownictwem naczelników wydziałów, w których świadczyli pracę.

W ocenie NIK, świadczy to w istocie o nawiązaniu przez strony stosunku pracy. W związku z powyższym, pomimo uzasadniania zaistniałej sytuacji koniecznością pełnej realizacji zadań Starostwa, zawarcie umów cywilnoprawnych przy zachowaniu ww. warunków wykonywania pracy, było w świetle art. 22 § 1⁵ Kodeksu pracy⁵, niedopuszczalne.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- zaniechanie stosowania umów cywilnoprawnych przy powierzaniu czynności urzędniczych w warunkach określonych dla stosunku pracy,
- przestrzeganie warunków dodatkowych określonych dla kandydatów na stanowiska urzędnicze w ogłoszeniach o naborze,
- podjęcie działań w celu wyeliminowania przypadków nierzetelnego weryfikowania dokumentów przez Komisję Rekrutacyjną.

⁵ Ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zm.)

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Starostę w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Staroście prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.