



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi**

Łódź, dnia grudnia 2010 r.

Pan

Piotr KAGANKIEWICZ

**Starosta Powiatu Tomaszowskiego
w Tomaszowie Mazowieckim**

LLO-4101-12-02/2010
P/10/006

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi przeprowadziła w Starostwie Powiatowym w Tomaszowie Mazowieckim (zwanym dalej „Starostwem”) kontrolę wykonywania przez Starostę Tomaszowskiego zadań z zakresu zarządzania kryzysowego.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 10 listopada 2010 r. - Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Staroście niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, wykonanie zadań wynikających z zarządzania kryzysowego. Pozytywną ocenę uzasadnia w szczególności właściwe przygotowanie organizacyjne i techniczne Starostwa do realizacji wymienionych zadań, co umożliwiło w maju 2010 r., poprzez sprawne i skuteczne reagowanie, monitorowanie i koordynowanie, ochronę ludności i infrastruktury komunalnej Powiatu przed skutkami zaistniałego zagrożenia powodziowego. Gospodarna i rzetelna była też realizacja wydatków związanych z zarządzaniem kryzysowym.

¹ Dz.U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Nieprawidłowości dotyczyły natomiast planowania rezerwy celowej na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w rozdziale 75421 oraz nieterminowego opracowania Powiatowego Planu Reagowania Kryzysowego.

1. NIK pozytywnie ocenia przygotowanie organizacyjne Starostwa do realizacji zadań z zakresu zarządzania kryzysowego, o których mowa w ustawie z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym² (zwanej dalej ustawą o zarządzaniu kryzysowym). Zadania te Starosta Powiatu Tomaszowskiego wykonywał przy pomocy dwóch pracowników Starostwa, zatrudnionych w Wydziale Zarządzania Kryzysowego oraz poprzez Powiatowe Centrum Zarządzania Kryzysowego (PCZK) i Powiatowy Zespół Zarządzania Kryzysowego (PZZK).

Obydwaj pracownicy Wydziału mieli stosowne doświadczenie i praktykę niezbędną do sprawowania powierzonych funkcji oraz byli przeszkoleni w zakresie zarządzania kryzysowego. Z kolei, zgodnie z art. 17 ust. 6 ustawy o zarządzaniu kryzysowym, w skład PZZK wchodził m.in. przedstawiciele powiatowych jednostek organizacyjnych, służb, inspekcji i straży pożarnej.

2. W okresie objętym kontrolą roczne plany pracy PZZK zatwierdzane były przez Starostę Tomaszowskiego. W latach 2008-2010 (I półrocze) odbyło się ogółem 18 posiedzeń PZZK, tj. o 9 posiedzeń więcej niż planowano.

W badanym okresie, corocznie, w październiku, po zakończonych ćwiczeniach zgrywających PZZK odbywały się posiedzenia Zespołu, na których dokonywano omówienia i podsumowania ćwiczeń oraz oceny działania poszczególnych służb wchodzących w skład PZZK.

3. Izba pozytywnie ocenia opracowanie i przekazanie przez Starostę w dniu 26 marca 2008 r. do wszystkich Wójtów Gmin i Prezydenta Miasta Tomaszowa Mazowieckiego zaleceń do przygotowania gminnych planów reagowania kryzysowego z informacją, że poszczególne plany należy przedłożyć do zatwierdzenia w terminie do dnia 20 sierpnia 2008 r. Tym niemniej jednak, aż dziewięć (z jedenastu ogółem), tj. prawie 82% projektów gminnych planów reagowania kryzysowego, wpłynęło do Starostwa po terminie wynikającym z art. 17 ust. 2 pkt 2 lit. d ustawy o zarządzaniu kryzysowym.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, jedną istotnych przyczyn tego stanu rzeczy było to, iż w ustawie o zarządzaniu kryzysowym nie przewidziano dla Starosty żadnych instrumentów prawnych, w celu zdyscyplinowania wójtów niewywiązujących się z nałożonego przepisami tej ustawy obowiązku sporządzania planów w ustawowym terminie.

² Dz. U. Nr 89, poz.590 ze zm.

4. W okresie objętym kontrolą Starosta Powiatu Tomaszowskiego zorganizował prawidłowo pełnienie całodobowego dyżuru w celu zapewnienia przepływu informacji na potrzeby zarządzania kryzysowego. W sposób należyty zapewniono dostęp do informacji o numerach telefonów wykorzystywanych na potrzeby całodobowego dyżuru, poprzez zamieszczenie ich na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Starostwa.

Szczegółowe zadania i podstawowe obowiązki dyżurnego uregulowane zostały w Regulaminie Organizacyjnym Powiatowego Centrum Zarządzania Kryzysowego, a procedury reagowania i współdziałania PCZK z innymi służbami i instytucjami w przypadkach zagrożeń wywołanych zdarzeniami kryzysowymi uregulowane zostały w Powiatowym Planie Zarządzania Kryzysowego (PPZK).

5. Powiatowy Plan Reagowania Kryzysowego (PPRK) został opracowany w listopadzie 2008 r., tj. z trzy-miesięcznym opóźnieniem w stosunku do terminu wynikającego z art. 34 ust. 1 ustawy o zarządzaniu kryzysowym. Na powstanie powyższego opóźnienia, jak podał w złożonym wyjaśnieniu Pan Starosta wpływ miał m.in.: *„niezbyt długi termin, jaki upłynął od otrzymania Wytycznych Wojewody Łódzkiego, obszerność dokumentu do opracowania (260 stron) oraz konieczność uzgodnień planu z jednostkami, które go realizują, zapoznanie z planem i naniesienie ewentualnych uwag zgłoszonych przez te jednostki.”* Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli – powyższe powody nie w pełni uzasadniają powstałe opóźnienie.

6. PPRK zawierał wszystkie elementy wymagane art. 5 ust. 2 ustawy o zarządzaniu kryzysowym, a jego założenia były spójne z założeniami zawartymi w Planie Operacyjnym Ochrony Przed Powodzią. PPRK został zatwierdzony przez Wojewodę Łódzkiego w marcu 2009 r. Stosownie do obowiązku, wynikającego z art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 17 lipca 2009 r. o zmianie ustawy o zarządzaniu kryzysowym³, we wrześniu 2009 r. zaktualizowano nazwę planu, a w lutym 2010 r. zaktualizowano Plan Operacyjny Ochrony przed Powodzią.

7. W badanym okresie, rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego planowano w rozdziale 75421 – Zarządzanie kryzysowe, tj. z naruszeniem przepisów rozporządzeń Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. i z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych⁴ - obligujących do ujmowania rezerw celowych w rozdziale 75818 – Rezerwy ogólne i celowe

8. W ocenie NIK, Starosta Powiatu Tomaszowskiego oraz podległe mu służby podjęły prawidłowe działania w związku z wystąpieniem na terenie Powiatu Tomaszowskiego

³ Dz.U. z 2009 r., Nr 131, poz. 1076

⁴ Dz. U. z 2006 r. Nr 107, poz. 726 oraz Dz. U. z 2010 r. Nr 38, poz. 207.

w maju 2010 r. zagrożenia powodziowego. Ustalono, że działania Starosty w zakresie ostrzegania i alarmowania mieszkańców powiatu o występującym zagrożeniu oraz uruchomienie mechanizmów reagowania i zapobiegania ww. zagrożeniu prowadzone były zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie procedurami wynikającymi z PPRK i Planu Operacyjnego Ochrony Przed Powodzią. NIK pozytywnie ocenia prawidłowość wszystkich wniosków sformułowanych przez Wydział Zarządzania Kryzysowego po zaistniałej sytuacji kryzysowej.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- planowanie wydatków na finansowanie zadań z zakresu zarządzania kryzysowego zgodnie z klasyfikacją budżetową,
- realizację wniosków sformułowanych przez Wydział Zarządzania Kryzysowego po zaistniałej sytuacji kryzysowej, a zwłaszcza dotyczących zakupu mapy cyfrowej i uzupełnienia istniejących braków sprzętowych do prowadzenia akcji ratowniczych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pana Starosty – w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego – informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Staroście prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.