



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi**

Łódź, dnia kwietnia 2011 r.

Pan

Jan ZABOROWSKI

Wójt Gminy Zapolice

LLO-4100-03-01/2011
P/10/007

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi przeprowadziła w Urzędzie Gminy w Zapolicach, zwanym dalej „Urzędem”, kontrolę powiązania budżetu Gminy Zapolice z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 21 marca 2011 r. Najwyższa Izba Kontroli - na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia działalność Urzędu w zakresie objętym kontrolą.

1. Zrealizowane dochody, związane z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami, wyniosły ogółem 30.451 zł (w tym dochody budżetu państwa 21.711 zł, tj 144% dochodów planowanych). Wyższe od planowanego wykonanie dochodów wynikało z większych wpływów zrealizowanych przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej (GOPS) od dłużników alimentacyjnych. Z dochodów należnych budżetowi państwa (pobieranych za pośrednictwem GOPS) z tytułu windykowanych należności od dłużników alimentacyjnych, Urząd wpłacił na rachunek bankowy Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego kwotę wyższą od określonej w art.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

27 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów² w 2009 r. o 281,38 zł, a w 2010 r. o 3.226,79 zł. Nadpłaconą kwotę z 2009 r. Skarbnik Gminy zwrócił Gminie w toku kontroli do kasy Urzędu, zaś nadpłaconą w 2010 r. kwotę dysponent części budżetowej zwrócił Gminie na wniosek Skarbnika Gminy (w trakcie trwania kontroli NIK). Dokonanie nadpłat było skutkiem niedostatecznej kontroli zarządczej nad odprowadzaniem dochodów należnych budżetowi państwa.

Nie przestrzegano terminów przekazywania pobranych dochodów budżetowych związanych z realizacją zadań zleconych. W 2010 r. ośmiokrotnie przekazano pobrane dochody (łącznie 1.429,15 zł) po terminie określonym w art. 255 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³ oraz nie naliczono i nie odprowadzono należnych budżetowi państwa odsetek od tej kwoty. Art. 6 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych stanowi, że naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest m.in. nieterminowe przekazanie dochodów należnych Skarbowi Państwa. Skarbnik Gminy wyjaśniła, że przekazanie dochodów po terminie i nienaliczenie odsetek spowodowane było przeoczeniem.

2. Dotacje celowe z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami w wysokości planowanej 4.450,2 tys. zł i przekazanej w wysokości 4.449,1 tys. zł Urząd wykorzystał w kwocie 4.332,8 tys. zł. Środki wpływały na rachunek bankowy Urzędu w wysokościach i terminach pozwalających na pełne i terminowe wykonywanie zadań. Środki zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, a niewykorzystane terminowo zwrócono na rachunek bankowy dysponenta części budżetowej.
3. Urząd realizował finansowane z budżetu państwa zadanie dotyczące zwrotu części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. Na podstawie losowo wybranych 60 wniosków producentów rolnych o zwrot części podatku akcyzowego i wydanych w tych sprawach decyzji ustalono, że przestrzegano postanowień zawartych w ustawie z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej⁴. Przyjmowano wnioski spełniające wymogi, terminowo i prawidłowo wydawano decyzje określające limit roczny należnego zwrotu, terminowo zwracano producentom rolnym należne kwoty. NIK zauważa jednak, że realizując zadanie nie

² Dz.U. z 2009 r. Nr 1, poz. 7 ze zm.

³ Dz.U. Nr 157, poz. 1240

⁴ Dz.U. Nr 52, poz. 379

odnotowywano sprawdzenia kompletności i rzetelności danych zawartych we wniosku, niepoświadczano za zgodność z oryginałem załączonych do wniosku kopii faktur za zakupione paliwo. W ocenie NIK, uchybienia te spowodowane były tym, że w zasadach kontroli zarządczej brak było opracowanych procedur opisujących tryb realizacji zadania oraz nadzoru i kontroli nad wykonaniem zadania, a także nieprecyzyjnie określono odpowiedzialnemu pracownikowi obowiązki z tym związane w zakresie czynności.

4. Gmina otrzymała dotację celową na dofinansowanie realizacji zadań własnych, związanych z usuwaniem skutków powodzi, która miała miejsce w 2010 r. Z otrzymanej dotacji w wysokości 2.000 tys. zł. wykorzystano 1.943,8 tys. zł. Niepełne wykorzystanie tej dotacji spowodowane było tym, że umowę o dotację zawarto z Ministrem Spraw Wewnętrznych i Administracji dopiero w dniu 15 listopada 2010 r., a zakres robót i ich wartość oraz niekorzystny termin wykonywania (miesiące jesienno-zimowe), nie gwarantowały dotrzymania terminu zakończenia robót ustalonego na 21 grudnia 2010 r. Ostateczny termin zakończenia zadań przesunięto na wniosek Urzędu na dzień 30 czerwca 2011 r.
5. Realizacja przez Urząd dwóch projektów współfinansowanych z budżetu Unii Europejskiej w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013 przebiegała w sposób prawidłowy. Ustalono m.in., że projekty wykonywane były zgodnie z harmonogramami rzeczowo-finansowymi oraz zapewniono udział własny Gminy w finansowaniu projektów na poziomie wynikającym z umów o dofinansowanie ich realizacji.
6. Kontrola pięciu postępowań o udzielenie zamówień publicznych (na wykonanie z dofinansowaniem z budżetu państwa robót związanych z usuwaniem skutków powodzi w 2010 r.) wykazała, że stosowano przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁵ w zakresie trybu i zasad udzielania tych zamówień.
7. W Urzędzie funkcjonował system kontroli zarządczej, który regulował m.in. zasady i procedury dotyczące sporządzania, obiegu oraz kontroli dokumentów, rachunkowości i kontroli dokonywanych wydatków. W procedurach pominięto jednak określenie zasad załatwiania, nadzoru i kontroli oraz dokonywania wydatków określonych ustawą o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.
6. Prawidłowo i terminowo wywiązywano się z obowiązków sprawozdawczych. Dane wykazywane w sprawozdaniach rocznych: Rb-27S i Rb-28S oraz w sprawozdaniu

⁵ Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

jednostkowym Rb-27ZZ były zgodne z danymi ewidencji księgowej. Sprawozdanie Rb-27ZZ za II i IV kw. 2010 r. o wykonanych dochodach i należnościach pozostałych do zapłaty specyfikowało kwoty osobno dla §§: 0920 „Odsetki”; 0970 „zaległości alimentacyjne w zaliczce alimentacyjnej”; 0980 „zaległości alimentacyjne w funduszu alimentacyjnym”.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- przestrzeganie, określonych w art. 255 ustawy o finansach publicznych, terminów rozliczania i odprowadzania dysponentowi części budżetowej należnych dochodów,
- naliczenie i odprowadzenie należnych budżetowi państwa odsetek od nieterminowo odprowadzanych w 2010 r. dochodów,
- uzupełnienie obowiązujących w Urzędzie zasad i procedur kontroli zarządczej o zagadnienia wynikające z ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, stosownie do Komunikatu Nr 23 Ministra Finansów⁶.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Wójta, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

⁶ Dz. Urz. MF z 2009 r. Nr 15, poz. 84