



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi**

Łódź, dnia listopada 2010 r.

**Pan
Janusz Kaźmierczak
Prezes Zarządu Agroma Kutno
Spółka z o.o.
w Kutnie**

LLO-4101-15-02/2010
P/10/047

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi przeprowadziła kontrolę w Przedsiębiorstwie Handlu Sprzętem Rolniczym Agroma w Kutnie, w ramach programu kontroli „realizacja prywatyzacji bezpośredniej przez wojewodów” w latach 2007 – 2010 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 21 października 2010 r. – Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia skontrolowaną działalność przedsiębiorstwa w latach 2007-2010 (I półrocze). Powyższą ocenę uzasadniają następujące ustalenia kontroli:

1. NIK pozytywnie ocenia proces komercjalizacji Przedsiębiorstwa, który został wdrożony wnioskiem Zarządcy złożonym w dniu 18 stycznia 2010 r. zgodnie z przepisem art. 3 ust. 1 pkt. 6 o komercjalizacji i prywatyzacji². Wojewoda Łódzki w dniu 12 stycznia 2010 r. wydała pozytywną opinię wskazując na fakt stabilnej sytuacji ekonomicznej Przedsiębiorstwa oraz uregulowany stan prawny wszystkich nieruchomości. W dniu 27 sierpnia 2010 r. Minister Skarbu Państwa dokonał komercjalizacji

¹ Dz. U. z 2007 r. nr 321, poz. 1701 ze zm.

² Dz.U. z 2002 r. nr171 poz.1397 ze zm.

Przedsiębiorstwa w spółkę której jedynym udziałowcem jest Skarb Państwa. W dniu 1 października 2010 r. Sąd Rejonowy dla Łodzi Śródmieścia XX wydział KRS wpisał do rejestru przedsiębiorców Agromę Kutno Spółkę z o.o.

2. Izba nie wnosi uwag do wdrażanych w Przedsiębiorstwie programów rozwoju. W badanym okresie, PHSR „Agroma” zarządzana była przez trzech Zarządców, którym Wojewoda Łódzki, pełniący obowiązki Organu Założycielskiego Przedsiębiorstwa, powierzył zarządzanie, na podstawie spisywanej każdorazowo umowy, zgodnie z trybem przewidzianym w art. 45a ustawy z dnia 25 września 1981 r. o przedsiębiorstwach państwowych³ (zwaną dalej „ustawą o p.p.”). Postanowienia tych umów były zgodne z wymogami określonymi w art. 45c ust. 1 ww. ustawy o p.p. Zgodnie z przepisem art. 45 b i art. 59 cytowanej ustawy o p.p. Wojewoda Łódzki powołał sześciuosobową Radę Nadzorczą, w tym dwuosobową reprezentację załogi Przedsiębiorstwa. Zarządcy Przedsiębiorstwa sprawujący swoje funkcje w latach 2006-2010 (I półrocze) wypełnili, wynikający z zawartych umów o zarząd, obowiązek sporządzenia (i po zaakceptowaniu przez Radę nadzorczą) przedłożenia Organowi Założycielskiemu do zatwierdzenia programów rozwoju Przedsiębiorstwa na okres sprawowania zarządu. Takie programy zostały zatwierdzone przez Organ Założycielski. Dwa skontrolowane programy były zbieżne i zakładały rozwój sieci dystrybucji w oparciu o własne i dzierżawione obiekty. Zakładały też zmiany organizacyjne w samym procesie dystrybucji, poprzez rozszerzenie asortymentu sprzedawanych produktów, w tym środków do produkcji rolnej, maszyn i urządzeń oraz części zamiennych. Ponadto zakładały zmiany w organizacji zarówno pracy magazynów znajdujących się na terenie Przedsiębiorstwa, jak i wprowadzenie nowych sposobów handlu w oparciu m.in. o programy lojalnościowe np. kartę stałego klienta i związane z tym rabaty.
3. NIK zauważa, że wypracowany przez Przedsiębiorstwo w latach 2006-2009 zysk netto utrzymywał się na zbliżonym poziomie odpowiednio 586,5 tys. zł, 755,0 tys. zł, 495,6 tys. zł. i 600 tys. zł. W I półroczu 2010 r. przychody ze sprzedaży netto wyniosły 26.348 tys. zł, koszty działalności 26.294 tys. zł. Zysk netto za ten okres wyniósł 158 tys. zł. Istotnym, pozytywnym w ocenie Izby, elementem dobrej kondycji ekonomicznej Przedsiębiorstwa był potwierdzony przez biegłego rewidenta fakt systematycznego zwiększania się wskaźnika pokrycia majątku trwałego kapitałem własnym z 230% w roku 2007, 240,6% w roku 2008 do 265,6% w roku 2009. Wskaźnik ten kształtujący

³ Dz. U. z 2002 r. nr 112, poz. 981 ze zm.

się na poziomie przewyższający 100% wskazywał na pokrywanie kapitałem własnym części majątku obrotowego. W badanym okresie zatrudnienie w Przedsiębiorstwie kształtowało się na poziomie (w etatach) od 128,3 w 2006 r. do 121,5 w 2009 r. W I półroczu 2010 r. zatrudnienie to wynosiło 120,3. Przeciętne wynagrodzenie brutto wyniosło od 1905,2 zł w 2006 r. do 2319,9 zł w 2009 r. Udział wynagrodzenia Zarządcy w kolejnych latach w łącznej sumie wynagrodzeń stanowił od 5,3% w 2006 r. (176,9 tys. zł), 3,6 % w 2007 r. (127,2 tys. zł), 4,7% w 2008 r. (178 tys. zł) 3,8 % w 2009 r.(144 tys. zł).

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny Najwyższa Izba Kontroli informuje, że zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Prezesowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie uwag i ocen zawartych w tym wystąpieniu.