



**Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli
Stanisław Jarosz**

Warszawa, dnia 2010 r.

**Pan
Aleksander GRAD
Minister Skarbu Państwa**

Warszawa

**LLO-4101-15-05/2010
P/10/047**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi przeprowadziła w Delegaturze Ministra Skarbu Państwa w Łodzi zwanej dalej „Delegaturą MSP w Łodzi” lub „Delegaturą”, kontrolę obejmującą realizację prywatyzacji bezpośredniej przez wojewodów w latach 2007 – 2010 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 9 grudnia 2010 r. – Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Ministrowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Delegatury MSP w Łodzi w zakresie objętym kontrolą.

1. W ocenie Izby, Delegatura MSP w Łodzi w sposób rzetelny i zgodny z postanowieniami ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji² (dalej: *ustawa o kip*) oraz ustawy o wykonywaniu uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa³ realizowała zadania i kompetencje w zakresie oceny wniosków składanych przez Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi w sprawie prywatyzacji bezpośredniej przedsiębiorstw państwowych oraz w zakresie wydawania zgody na te prywatyzacje.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Ustawa z dnia 30 sierpnia 1996 r. Dz. U. z 2002 r. Nr 171, poz. 1397 ze zm.

³ Ustawa z dnia 8 sierpnia 1996 r. Dz. U. Nr 106, poz. 493 ze zm.

W badanym okresie Delegatura wyraziła trzy zgody na oddanie przedsiębiorstwa do odpłatnego korzystania (art. 39 ust. 1 pkt.3 *ustawy o kip*), dwie zgody na sprzedaż przedsiębiorstwa (art. 39 ust. 1 pkt.1 *ustawy o kip*) oraz odmówiła udzielenia zgody na dwie prywatyzacje. Pierwszy przypadek braku zgody na prywatyzację dotyczył Przedsiębiorstwa Handlowo Technicznego Sprzętu Pożarniczego i Ochronnego „SUPON” w Łodzi (dalej: PHTSPiO SUPON), gdzie Delegatura wskazała na konieczność zwiększenia zabezpieczeń z tytułu spłaty należności za przedsiębiorstwo. PHTSPiO SUPON ostatecznie został skomercjalizowany i w lipcu 2010 r. Skarb Państwa sprzedał 85% jego udziałów na rzecz PHTSPiO „SUPON” w Szczecinie. Drugim przedsiębiorstwem, co do którego Delegatura nie wyraziła zgody na prywatyzację, była „Centrala Nasienna” w Rawie Mazowieckiej. Uzasadnieniem odmowy w tym przypadku była zbyt niska wynegocjowana cena za przedsiębiorstwo, w stosunku do jego wartości. Przedsiębiorstwo to zostało następnie zlikwidowane, a środki z tego tytułu wpłacone na rachunek Skarbu Państwa.

NIK nie wnosi uwag do wydawanych przez Delegaturę stanowisk w sprawie zgody na prywatyzację lub odmowy jej udzielenia. Stanowiska te przygotowywane były na podstawie analiz prawnych i ekonomicznych, wykonywanych przez pracowników Delegatury, w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku prywatyzacyjnego, dostarczonego przez organ założycielski przedsiębiorstwa oraz w oparciu o dodatkowe dokumenty i wyjaśnienia uczestników prywatyzacji. Izba pozytywnie ocenia wnoszenie przez Delegaturę merytorycznych uwag do przedkładanych projektów umów sprzedaży lub przekazania przedsiębiorstwa do odpłatnego korzystania, co pozwalało na korygowanie w nich błędnych zapisów i lepsze zabezpieczenie interesów Skarbu Państwa. Wszystkie uwagi zgłoszone przez Delegaturę zostały uwzględnione w ostatecznych wersjach przedmiotowych umów.

2. W ocenie NIK, umowy sprzedaży lub oddania przedsiębiorstwa do odpłatnego korzystania, zawierały istotne zapisy gwarantujące Skarbowi Państwa egzekwowanie zobowiązań cenowych i pozacenowych. Izba pozytywnie ocenia umieszczenie w umowach zapisów o sankcjach w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązań inwestycyjnych, socjalnych i informacyjnych, a w przypadku prywatyzacji poprzez oddanie przedsiębiorstwa do odpłatnego korzystania możliwość rozwiązania umowy przez Skarb Państwa. Pozytywnie należy także ocenić wprowadzenie zapisów dotyczących prawa do przeprowadzenia kontroli wykonania zobowiązań umownych oraz zabezpieczenia w postaci obowiązku zapłaty kwot gwarancyjnych.
3. Delegatura MSP w Łodzi w sposób należyty wykonywała obowiązki związane ze sprawowaniem nadzoru nad realizacją zobowiązań pozacenowych wynikających

z podpisanych umów. Nadzór ten realizowany był w oparciu o dokumenty otrzymywane od spółek oraz kontrole przeprowadzane w tych podmiotach, w celu weryfikacji uzyskanych od nich danych.

Delegatura, w badanym okresie, przeprowadziła cztery kontrole, w wyniku których upomniwała Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno Drogowych w Łowiczu (dalej: PRID w Łowiczu) za brak powiadomienia Delegatury o zbyciu zamortyzowanych składników majątkowych, a także o sposobie wykorzystania środków pieniężnych z tej sprzedaży oraz umieściła na liście podmiotów nierzetelnie realizujących zobowiązania pozacenowe Przedsiębiorstwo Mechanizacji Budownictwa ZREMB w Łodzi, z uwagi na niewykonanie postanowień Pakietu Socjalnego dot. przyznawania odpraw pracownikom przechodzącym na rentę lub emeryturę. Ponadto Delegatura wezwała do zapłaty kwoty gwarancyjnej PRID w Łowiczu za nieterminowe dostarczenie sprawozdania F-01.

Delegatura w badanym okresie nie dokonywała renegotjacji zobowiązań pozacenowych ujętych w podpisanych umowach.

W sposób rzetelny, mający potwierdzenie w dokumentacji poszczególnych spółek, wprowadzano do funkcjonującego w Ministerstwie systemu informatycznego (*Zintegrowanego Systemu Zobowiązań*) informacje o realizacji zobowiązań umownych. Ponadto, Delegatura raz do roku przesyłała do Biura Kontroli MSP informacje zbiorcze dotyczące zobowiązań pozacenowych oraz informacje o inwestorach nierzetelnych.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny Najwyższa Izba Kontroli informuje, że zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Ministrowi prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium NIK umotywowanych zastrzeżeń w sprawie uwag i ocen zawartych w tym wystąpieniu.