



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi**

Łódź, dnia grudnia 2010 r.

**Pani
Hanna RADZISZEWSKA
Dyrektor
Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego
nr 3 im. Marii Grzegorzewskiej
w Łodzi**

LLO-4101-21-02/2010

P/10/159

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi skontrolowała w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym nr 3 im. Marii Grzegorzewskiej w Łodzi, zwanym dalej „Ośrodkiem”, działalność w zakresie kształcenia i resocjalizacji wychowanków w okresie od 1 września 2007 r. do 31 sierpnia 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 30 listopada 2010 r. - Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie pomimo stwierdzonych uchybień działalność Ośrodka w zakresie kształcenia i resocjalizacji.

1. NIK pozytywnie ocenia, z uwzględnieniem kryterium legalności i rzetelności organizację kształcenia i resocjalizacji pomimo stwierdzonych uchybień.

Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy nr 3 w Łodzi (MOW), wchodzący w skład systemu oświaty, realizował zadania dydaktyczne w trzech szkołach specjalnych tj. szkole podstawowej (SP nr 211), gimnazjum (G nr 53) i zasadniczej szkole zawodowej (ZSZ nr 4), oraz wychowawcze w ramach działalności internatu, zgodnie ze statutem nadanym przez Radę Miejską w Łodzi, uchwałą nr LII/990/05 z dnia 15 lipca 2005 r.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Statut ten został dostosowany w wyznaczonym terminie do wymogów wynikających z *rozporządzenia w sprawie ramowych statutów placówek publicznych*².

Stwierdzono, że do zaktualizowanego w latach 2007 i 2008 statutu MOW wprowadzono jednostkę organizacyjną Ośrodek Kierowania (OK), którego nie było w jego pierwotnej wersji nadanej przez organ prowadzący 15 lipca 2005 r.

MOW oprócz zadań własnych realizował w kontrolowanym okresie zadania Starosty Powiatu w zakresie kierowania nieletnich do placówek resocjalizacyjnych. W tym celu zatrudniono osobę, która prowadziła rejestr spraw wpływających do OK, dokonywała wstępnej analizy nadesłanych dokumentów wychowanek, przekazywała materiały do analizy i ich podpisu przez upoważnionych przez Prezydenta Miasta członków Dyrekcji Wydziału. Edukacji Miasta Łódź (WE UMŁ).

Jak wyjaśniła p. H. Radziszewska, w momencie objęcia przez nią funkcji dyrektora MOW w obowiązującym w dniu 1 września 2007 r. statucie, wymieniony został OK, który pracował i pracuje w strukturach MOW na podstawie decyzji nr 44 MEN z dnia 29 lipca 1994 r. oraz uchwały Zarządu Miasta Łodzi nr 974/108/99 z dnia 14 10 1999r., dlatego w statucie MOW w 2008 r. został zapisany stan faktyczny.

W statucie określono formy współpracy z rodzicami (prawnymi opiekunami) wychowanek, właściwymi instytucjami oraz środowiskiem lokalnym.

MOW posiadał m.in. procedury wewnętrzne dotyczące kształcenia, resocjalizacji i bezpieczeństwa wychowanek, przykładowo regulaminy: odwiedzin w Ośrodku, udzielania urlopów, nagród i kar w MOW, udzielania przepustek w dni wolne od nauki oraz procedurę skreślenia uczennicy z listy uczniów, zasady pobytu wychowanki w MOW, zasady przyznawania nagród, tryb postępowania w przypadku ucieczek wychowanek oraz nieusprawiedliwionych niepowrotów,

W okresie objętym kontrolą w MOW działały ww. trzy szkoły specjalne z 6 oddziałami, w tym dwa oddziały gimnazjum i dwa oddziały ZSZ o specjalności: kucharz małej gastronomii i krawiec.

W statutach ww. szkół określono, że w każdym z 6 oddziałów mogło być maksymalnie po 16 uczniów, co oznaczało, że optymalna liczba miejsc w szkołach MOW przewidziana była ogółem dla 94 uczniów.

Analiza stanów obecności uczennic we wszystkich szkołach na koniec każdego miesiąca w 2009 r. i za 8 miesięcy 2010 r., z wyłączeniem trzech miesięcy tj. czerwca, lipca i sierpnia, wykazała m.in., że średnio 9 miejsc (15% całości) nie było wykorzystanych w

² Dz. U. Nr 52, poz. 466

2009 r., przy czym należy zwrócić uwagę, iż w pierwszym półroczu 2010 r. sytuacja w tym zakresie poprawiła się, gdyż obsadzono miejsca prawie w 100% dla 61 uczennic.

MOW przekazywał do systemu informacji oświatowej dane o faktycznych stanach wychowanków, które odpowiadały danym wynikającym z dokumentacji Ośrodka.

Liczbę miejsc w MOW w zgłoszonych deklaracjach przez Dyrektora MOW do Centrum Metodycznego Pomocy Psychologicznej – Pedagogicznej w Warszawie (Centrum) do października 2009 r. określono na 60, a od listopada zwiększono o dodatkowe 2 miejsca do 62. Natomiast w MOW na koniec każdego miesiąca 2009 r. stan ewidencyjny wychowanków różnił się od stanu faktycznego, przykładowo na koniec maja 2009 stan ewidencyjny wynosił 60 osób a stan faktyczny 48 osób. Różnica pomiędzy stanem ewidencyjnym a faktycznym wynosiła 12 osób, z czego 6 wychowanków nie zostało doprowadzonych do Ośrodka, 3 uciekły, 1 nie powróciła z urlopu i jedna nieobecna z innych przyczyn.

2. NIK pozytywnie ocenia, z uwzględnieniem kryterium legalności i rzetelności kształcenie i organizację zajęć resocjalizacyjnych w Ośrodku pomimo stwierdzonych uchybień.

Dyrektor MOW wypełniał obowiązki określone w § 4 ust. 4 oraz § 12 rozporządzenia w sprawie zasad kierowania³, w tym zawiadamiał wymienione tam organy i przysyłał dokumentację. Powyższe czynności podejmował w określonym terminie.

W celu realizacji wskazań wydanych przez Centrum, kontaktował się z sądami właściwymi dla miejsca zamieszkania skierowanych nieletnich, był informowany na bieżąco, które z nich zostaną doprowadzone do Ośrodka, ile nadal poszukuje policja oraz o tych w stosunku do których miało ulec zmianie postanowienie sądu.

Stosownie do postanowień § 4 ust. 4 cyt. rozporządzenia po 3 miesięcznym terminie ważności wskazań wystawionych przez Centrum (obecnie ORE), dokumentacja nieletnich była odesłana do właściwych Starostw. Natomiast sądy (listownie) i Centrum (elektronicznie) powiadamiano niezwłocznie o skreśleniu nieletnich z listy wskazanych do MOW.

Zgodnie z § 12 rozporządzenia w sprawie zasad kierowania dyrektor MOW przekazał niezwłocznie dokumentację 10 nieletnich, które zostały skreślone z powodu nieusprawiedliwionej nieobecności w Ośrodku do Centrum oraz powiadomił sądy rodzinne, rodziców lub opiekunów, właściwego starostę oraz właściwe organy obowiązane do kontroli spełniania obowiązku szkolnego lub obowiązku nauki.

³ Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 26 lipca 2004 r. w sprawie szczegółowych zasad kierowania, przyjmowania, przenoszenia, zwalniania i pobytu nieletnich w młodzieżowym ośrodku wychowawczym oraz młodzieżowym ośrodku socjoterapii. Dz. U. 178, poz. 1833.

W celu zapewnienia wychowankom poczucia bezpieczeństwa, a także ochrony przed różnymi zagrożeniami wewnętrznymi i zewnętrznymi, wprowadzono dodatkowe rozwiązania organizacyjne, a mianowicie zamontowano 8 kamer monitorujących zarówno wewnętrzną część budynku, jak i bezpośrednio przyległy do niego teren.

NIK pozytywnie ocenia stan techniczny i estetyczny pomieszczeń szkoły i internatu oraz ich wyposażenie, jak również stan czystości i utrzymywanie w pełnej sprawności urządzeń higieniczno - sanitarnych.

Natomiast uwagi kontroli dotyczyły złego stanu elewacji budynku, która wymagała i nadal wymaga remontu.

Plany ewakuacji i oznaczenia dróg ewakuacyjnych wewnątrz budynku umieszczono w korytarzach, zgodnie z § 5 rozporządzenia w *sprawie bezpieczeństwa i higieny*⁴,

Pomieszczenia szkoły, w tym: pokój nauczycielski, pracownię, warsztaty szkolne, pokój nauczycieli wychowania fizycznego, kierownika internatu oraz kuchnię, wyposażono w apteczki zaopatrzone w środki niezbędne do udzielania pierwszej pomocy i instrukcję o zasadach udzielania tej pomocy.

Wszyscy nauczyciele, w szczególności prowadzący zajęcia w warsztatach, a także zajęcia wychowania fizycznego, zostali przeszkoleni w zakresie ogólnych zasad udzielenia pierwszej pomocy przedlekarskiej w ramach okresowego szkolenia BHP, oraz uczestniczyli w szkoleniu rady pedagogicznej z zakresu udzielania pierwszej pomocy przedmedycznej.

Zapewniono właściwe pomoce dydaktyczne i urządzenia dla realizacji podstaw programowych – ustaleń dokonano na przykładzie posiadanych pomocy i urządzeń do nauki historii we wszystkich szkołach oraz pracowni gastronomicznej.

Ponadto pracownia gastronomiczna posiadała wyposażenie oraz warunki do nauki zawodu kucharza, określone w rozporządzeniu MEN – Dz. U. z 2006 r., NR 62, poz. 439.

Przeprowadzano w latach 2009 – 2010 (sierpień) kontrole obiektów szkolnych pod kątem zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z nich, sporządzano protokoły z przeprowadzonych kontroli i przekazywano je do Starostwa w wyznaczonych terminach. Natomiast uwagi NIK dotyczyły braku protokołów kontroli przeglądu stanu technicznego budynku MOW w latach 2007-2008, co było niezgodne, stanowiło naruszenie § 3 rozporządzenia w *sprawie bezpieczeństwa i higieny*.

Jak wyjaśniła Dyrektor MOW, w roku 2007 i wcześniejsze luki w dokumentacji technicznej(...) to stan zastany. Wszelkie braki w dokumentacji technicznej obiektu

⁴ Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach. Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 ze zm.

MOW3(...) zostały uzupełnione w ramach uzyskanych z organu prowadzącego środków w 2008 r. Przeglądy budowlane są przeglądami pięcioletnim.

Spośród zatrudnionych 45 nauczycieli i wychowawców w roku szkolnym 2009/2010, jedynie trzy osoby były w trakcie uzupełniania kwalifikacji z zakresu resocjalizacji za zgodą Kuratorium Oświaty w Łodzi.

Dyrektor MOW nie opracował wieloletniego planu doskonalenia zawodowego zawierającego elementy wymienione w § 6 rozporządzenia MENiS z dnia 29 marca 2002 r. w sprawie sposobu podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli pomiędzy budżety poszczególnych wojewodów, form doskonalenia zawodowego dofinansowywanych ze środków wyodrębnionych w budżetach organów prowadzących szkoły, wojewodów, ministra właściwego ds. oświaty i wychowania oraz szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania tych środków (Dz. U. Nr 46, poz. 430).

Dyrektor wyjaśniła powyższe, że: ... W 2007 r. zostały zrealizowane zaplanowane wcześniej doskonalenia zawodowe. Część pracowników, którzy dostali wcześniej duże dofinansowanie, przestała 1.09.2007r. pracować w MOW nr 3. Od roku 2008/2009 jest przygotowywany coroczny plan wspierania doskonalenia zawodowego, jest on częścią nadzoru pedagogicznego.

W kontrolowanym okresie nauczyciele i wychowawcy wnioskowali o dofinansowanie opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i inne podmioty m.in. w zakresie pedagogiki resocjalizacyjnej, socjoterapii, profilaktyki uzależnień, z którymi podpisane zostały umowy.

Wydatki na doskonalenie zawodowe nauczycieli i wychowawców zaplanowano na poszczególne lata w wysokości : 5.661 zł (2007), 5.625 zł (2008), 9.899 zł (2009) i 10.200 zł (2010).

Wydatkowano na szkolenia w latach 2007-2008 łącznie 11.286 zł, tj. 100% zaplanowanych kwot. Natomiast w 2009 r. wykorzystano 8.124 zł tj. 99,1% kwoty planowanej oraz dokonano zwrotu do WE UMŁ środków w kwocie 1.700 zł na dofinansowanie studiów wyższych (podyplomowych) nauczycielowi, który w trakcie roku przerwał naukę ze względu na zły stan zdrowia.

W trzech szkołach działających w ramach MOW zostały ustalone szkolne plany nauczania na rok szkolny 2007/2008, 2008/2009 i 2009/2010 o których mowa w § 3 rozporządzenia w sprawie ramowych planów nauczania⁵. Wymiar zajęć ustalony w tych planach odpowiadał wymiarowi określonemu w ramowych planach nauczania. W planach tych

⁵ Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 12 lutego 2002 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych. Dz. U. NR 15, poz. 142 ze zm.

uwzględniano w wymaganym wymiarze zajęcia socjoterapeutyczne, o których mowa w § 3 ust.5 ww. rozporządzenia.

Powyższe plany zostały zatwierdzone przez Kuratorium Oświaty w Łodzi tj. organ sprawujący nadzór pedagogiczny nad Ośrodkiem, a arkusze organizacyjne MOW na te lata przez WE UMŁ działający w imieniu organu prowadzącego tj. Miasta Łódź.

Stosowane programy nauczania m. in. do języka polskiego, matematyki, historii, języków obcych i religii w roku szkolnym 2007/2008 i 2008/2009 w SP nr 211, Gimnazjum nr 53 i ZSZ nr 4 ujęte w szkolnym zestawie programów nauczania, dopuszczone były do stosowania przez ministra właściwego ds. oświaty i wychowania. Nie wystąpiły przypadki stosowania programów spoza szkolnego zestawu lub nie posiadających dopuszczenia MEN.

Również stosowane w powyższych szkołach podręczniki do języka polskiego, matematyki, historii oraz języków obcych (angielskiego, niemieckiego i rosyjskiego), były dopuszczone do stosowania przez powyższy organ.

W 6 oddziałach (klasach) powyższych trzech szkół ilość uczniów w kontrolowanych okresach nie przekraczała ustalonej w ich statutach liczby 16 uczniów. Przykładowo na dzień nauki 30.09.2009 r. w 6 klasach liczebność ogółem wynosiła 51 osób, w tym odpowiednio: 3 osoby w VI kl. SP, 7 osób w I kl. G, 9 osób w II kl. G, 9 osób w III kl. G, 12 osób w I kl. ZSZ i 11 osób w II kl. ZSZ.

W roku szkolnym 2009/2010 zaopatrzenia w podręczniki dla uczniów szkół działających przy MOW dokonano poprzez zakupy podręczników dla uczniów rozpoczynających w roku szkolnym 2009/2010 naukę w klasie 1 Gimnazjum, dofinansowane na podstawie uchwały Rady Ministrów w sprawie Rządowego Programu pomocy uczniom w 2009 r. - "Wyprawka szkolna", zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie *szczegółowych warunków udzielania pomocy finansowej uczniom na zakup podręczników* (DZ. U. Nr 76, poz. 642). Również niezbędne podręczniki kupowano za stypendia szkolne dla uczniów. W MOW w 100% zaspakajane były potrzeby w zakresie zaopatrzenia w podręczniki.

W grupach wychowawczych nie przekraczano ustalonej w statucie MOW liczby od 8 do 12 wychowanek, na ostatni dzień 2007, 2008 i 2009 r. oraz według stanu na 31 sierpnia 2010 r., jak również wypełnione zostały wymagania dotyczące liczby wychowawców opiekujących się nimi.

Sporządzano indywidualne plany resocjalizacji (IPR) wychowanek, opracowywano analizy stosowanych metod pracy z nimi, dokonywano wyboru najskuteczniejszych form pomocy i dokonywano okresowych ocen efektów pracy z wychowanekami.

Powyższe zbadano na łącznej próbie 25 IPR wychowanek w tym: 11 grupy III z 2007 r. i 14 grupy I z 2009 r.

Również wychowanki te brały udział w zajęciach specjalistycznych (indywidualnych lub grupowych) z zakresu m.in.: terapii pedagogicznej, profilaktyki społecznej i resocjalizacji, co zostało udokumentowane w ramach realizacji planów pracy dydaktycznej i resocjalizacyjno-wychowawczej internatu.

Powadzono w roku szkolnym 2007/2008 zajęcia dydaktyczno-wyrównawczych i specjalistycznych m.in. z zakresu: języka polskiego dla klasy I i III Gimnazjum, turystyki i ekologii, usamodzielnienia się, plastyki, teatru, tańca, muzykoterapii.

W latach szkolnych 2007/2008 i 2009/2010 prowadzono dzienniki pedagoga i psychologa, które zawierały m.in. tygodniowy plan zajęć, określenie zajęć i czynności przeprowadzonych, informacje o kontaktach z osobami i instytucjami

Organizowano w MOW w badanym roku 2007 i 2009 w okresie ferii szkolnych, wakacji i przerwy świątecznej w dwie grupy wychowawcze, złożone z wychowanków, którzy nie przebywali na urloпах. Wychowankowie brali udział w zajęciach sportowych, świetlicowych i rekreacyjnych oraz specjalistycznych.

Prowadzono dzienniki zajęć wychowawczych, w których udokumentowano m.in. przeprowadzenie zajęć sportowych, turystycznych, rekreacyjnych, kulturalno – oświatowych, które to zajęcia odbywały się co najmniej w wymiarze 4 godzin tygodniowo. Opiekę całoroczną nad każdą z grup w czasie dnia sprawował jeden wychowawca, a w porze nocnej dwaj pracownicy tj. wychowawca i pracownik administracyjny.

Działał zespół wychowawczy ds. okresowej oceny wychowanków MOW, który realizował zadania wymienione w §19 ust. 2 pkt 1-5 rozporządzenia w *sprawie działania placówek publicznych*⁶ a mianowicie: diagnozował problemy wychowanki, ustalał z nią IPR na podstawie projektu przygotowanego przez wychowawcę grupy, analizował stosowane metody pracy z nią i dokonywał wyboru skutecznych form pomocy, okresowo oceniał efekty pracy z wychowanką i jej środowiskiem rodzinnym, prognozował oczekiwane efekty działań odpowiednio resocjalizacyjnych lub terapeutycznych.

Stosowano system nagród przewidziany w § 36 Statutu m.in. urlopy, nagrody rzeczowe, przepustki oraz kary określone w § 38 w m.in. upomnienie, nagany, ograniczenie samodzielnych wyjść Ośrodka.

⁶ Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 7 marca 2005 r. w sprawie rodzajów i szczegółowych zasad działania placówek publicznych, warunków pobytu dzieci i młodzieży w tych placówkach oraz wysokości i zasad odpłatności wnoszonej przez rodziców za pobyt ich dzieci w tych placówkach. Dz. U. z 2005r., nr 52, poz. 467 ze zm.

Statut przewidywał prawo wychowanki do odwołania się od kar osobiście lub za pośrednictwem Samorządu Wychowanków. Przyznanie nagrody i przywilejów oraz zastosowanie kary zapisywano w dokumentacji procesu resocjalizacji wychowanki.

MOW w prowadzonej księdze skarg zarejestrował w dniu 12 marca 2009 r. wpływ tylko jednej skargi rodziców wychowanki, która weszła w konflikt z inną wychowanką. Podjęto działania wyjaśniające, przy czym we wrześniu 2009 r. skarga ta stała się bezprzedmiotowa z uwagi na przerwanie przez Sąd na wniosek rodziców wykonania środka wychowawczego w postaci umieszczenia nieletniej w MOW, zamieniając na nadzór kuratora sądowego nad tą nieletnią.

3. NIK ocenia pozytywnie, z uwzględnieniem kryteriów legalności, gospodarności i rzetelności, wydatki poniesione na funkcjonowanie MOW, pomimo stwierdzonych uchybień.

Wysokość planowanych (po zmianach) środków na wydatki ogółem na lata 2007-2010 na działalność MOW wynosiła odpowiednio w: 2007 r. - 2.912,6 tys. zł w tym: Internat - 2.133,5 tys. zł i 3 Szkoły - 749,8 tys. zł, 2008 r. - 3.032,1 tys. zł w tym: Internat 2.245,6 tys. zł i Szkoły - 752,8 tys. zł, 2009 r. - 3.464,8 tys. zł w tym: Internat 2.542,1 tys. zł i Szkoły 889,1 tys. zł, 2010 r. - 3.426,0 tys. zł w tym Internat 2.487,2 tys. zł i Szkoły 905,5 tys. zł.

Natomiast wydatki poniesione ogółem stanowiły odpowiednio w: 2007 r. - 2.904,5 tys. zł (99,7% planowanych) w tym: Internat 2.126,3 tys. zł (99,7%) i Szkoły 745,0 tys. zł (99,4%), 2008 r. - 3.029,5 tys. zł (99,9% planowanych) w tym: Internat 2.243,0 tys. zł i Szkoły 752,8 tys. zł, 2009 r. - 3.462,3 tys. zł (99,9%) w tym: Internat 2.541,4 tys. zł i Szkoły 889,1 tys. zł, 2010 r. (31.08.) - 2.558,0 tys. zł w tym: Internat 1.908,3 tys. zł i Szkoły 634,0 tys. zł.

Naliczona subwencja oświatowa dla MOW na poszczególne lata wynosiła na: 2007 r. - 2.102,4 tys. zł, 2008 r. - 1.890,9 tys. zł, 2009 - 2.232,0 tys. zł oraz 2010 - 2.831,2 tys. zł.

Natomiast otrzymana subwencja oświatowa z WE UMŁ była wyższa w każdym roku od przyznanej i wynosiła w: 2007 r. - 2.126,3 tys. zł (wyższa o 1,1%), 2008 r. - 2.243 tys. zł (o 18,6%), 2009 r. - 2.541,4 tys. zł (o 13,9%) i 2010 r. przewidywane wykonanie 2.992,4 tys. zł (o 5,7%).

Biorąc pod uwagę przepływ wychowanek MOW w każdym roku tj.: 106 w 2007 r., 93 w 2008 r., 98 w 2009 r. w porównaniu do kosztów MOW (bez dotacji) w tych okresach tj. 2.904.460,20 zł, 3.029.488,67 zł, 3.462.316,43 zł, koszt 1 wychowanki za jeden miesiąc wynosił odpowiednio: 2.283,40 zł (2007 r.), 2.771,00 zł (2008 r.) i 2.944,15 zł (2009 r.).

MOW pobierał opłaty od wszystkich rodziców (opiekunów prawnych) wychowanek za posiłki w stołówce równe wysokości kosztów surowca przeznaczonego na wyżywienie, zgodnie z § 66 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasad działania placówek publicznych⁶. W przypadku 6 wychowanek wpłaty z tytułu należności za wyżywienie dokonywane były przez MOPS, GOPS i Domy Dziecka. Ośrodek prowadził działania windykacyjne zaległych należności, a w przypadku, gdy ściągальność należności była bezskuteczna, należność umarzano na wniosek dłużnika lub z urzędu na podstawie Uchwały Rady Miasta nr XVI/252/07 z 11 lipca 2007 r.

NIK w toku kontroli zwróciła jednak uwagę Dyrektorowi na brak w Ośrodku procedur wewnętrznych w zakresie sposobu dokumentowania naliczanie i poboru opłat od rodziców wychowanek za posiłki w stołówce. Nie wystawiano bowiem rodzicom rachunków za wyżywienie, a jedynie wysyłało do nich wezwania zaległej należności ze wskazanym terminem ich zapłaty.

Dyrektor MOW wyjaśniła powyższe, że *Do tej pory nie wystawialiśmy rodzicom rachunków z tytułu odpłatności za wyżywienie wychowanek, wysyłaliśmy wezwania do zapłaty, które i tak nie były płacone. Rodzice byli informowani przez wychowawców i wychowanki o kosztach, ale i tak nikt nie płacił. Ośrodek nie ma żadnych możliwości wystąpienia na drogę sądową.*

Dyrektor MOW jeszcze w trakcie kontroli NIK wprowadził zarządzeniem nr 8/2010 z dnia 3 listopada 2010 r. dokument pn. „Tok postępowania z należnościami za wyżywienie wychowanek w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym nr 3 w Łodzi”.

Kontrola prawidłowości klasyfikacji wydatków na przykładzie wybranych wydatków na doskonalenie zawodowe nauczycieli (33 pozycje) i podróże służbowe (18 zapisów w księgach dla 130 dowodów) oraz 15 największych kwotowo wydatków bieżących (niepowtarzających się i pozapłacowych, przy czym bez wydatków majątkowych, które nie występowały w tym okresie), wykazała m.in., że:

- wydatki podlegały prawidłowej klasyfikacji budżetowej wg działów i rozdziałów - określających rodzaj działalności oraz paragrafów - określających rodzaj wydatku,
- sprawozdania budżetowe były zgodne z ewidencją księgową i prawidłowo przedstawiały stan faktyczny wydatków.

W okresie objętym kontrolą MOW otrzymał i wykorzystał środki z dotacji budżetu państwa na wsparcie działalności w łącznej kwocie 213.665 zł w tym: 57.200 zł w 2007 r., 108.540 zł w 2008 r. i 47.925 zł w 2009 r.

Analiza dwóch największych dotacji wykazała, że prawidłowo wykorzystano środki na zakup materiałów i wyposażenia, usług remontowych oraz pozostałych usług.

Ewidencja księgową MOW spełniała wymogi ustawy o finansach publicznych oraz ustawy o rachunkowości w zakresie umożliwiającym rozliczenie środków dotacji.

Jak wynika z informacji uzyskanej w Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej, uczennice MOW uzyskały wyniki w przypadku egzaminu gimnazjalnego w latach 2008-2010 w części humanistycznej i matematyczno- przyrodniczej na poziomie najniższym lub bardzo niskim. Natomiast w latach 2009-2010 osoby zdające egzamin z języka angielskiego uzyskały - najniższy poziom, języka rosyjskiego niżej średniej, przy najwyższym z języka niemieckiego.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- podjęcie dalszych działań w celu pozyskania środków finansowych na remont elewacji budynku MOW,
- opracowanie wieloletniego planu doskonalenia zawodowego nauczycieli.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Dyrektor, w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani Dyrektor prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń.