



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi**

Łódź, dnia lipca 2011 r.

**Pan
JAKUB POTERAJ
Prezes Zarządu
„SUA SPONTE” Spółka z o.o.
w Łodzi**

**LLO-4101-17-01/2011
P/11/003**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi w okresie od dnia 15 czerwca do dnia 1 lipca 2011 r. skontrolowała w „SUA SPONTE” Spółce z o.o. w Łodzi zwanej w dalszej części „Spółką”, realizację projektu pn. „Opracowanie i wdrożenie zaawansowanej e-usługi typu Business Intelligence opartej o algorytmy sztucznej inteligencji (Mober)” w ramach działania 8.1 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka. Kontrolą objęto okres od dnia 1 marca 2009 r. do dnia 31 sierpnia 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 11 lipca 2011 r. - Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, ocenia realizację projektu oraz wykonywanie obowiązków określonych w umowie dofinansowania w zakresie zarządzania, rozliczania, sprawozdawczości oraz informacji i promocji dotyczących tego projektu.

Podstawą oceny pozytywnej było m.in. zapewnienie zgodności realizacji projektu z postanowieniami umowy o dofinansowanie, prawidłowe wydatkowanie środków

¹ Dz. U. z 2007 Nr 231, poz. 1701 ze zm.

publicznych otrzymanych na jego realizację, w tym kwalifikowanie wydatków zgłaszanych do refundacji, wywiązywanie się z obowiązków rozliczania projektu pod względem finansowym i rzeczowym, informowanie opinii publicznej o fakcie otrzymania na jego realizację dofinansowania w ramach funduszy europejskich, zapewnienie kontynuowania działalności będącej przedmiotem dofinansowania.

Nieprawidłowości polegały natomiast na niezgodnym z wymogami określonymi w umowie dofinansowania wyborze jednego z wykonawców zadania związanego z projektem oraz sporządzeniu wniosku o płatność końcową obciążonego błędem finansowym.

1. Umowę o dofinansowanie projektu podpisano w dniu 5 lutego 2009 r. Całkowita kwota wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem w ramach projektu wyniosła 664 tys. zł. Przyznana kwota dofinansowania w ramach projektu wyniosła 565 tys. zł, co stanowiło 85% wydatków kwalifikowalnych określonych w umowie o jego dofinansowaniu. Ze środków Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka zrefundowano wydatki w kwocie 513 tys. zł, tj. 90,8% przyznanej Spółce kwoty dofinansowania.
2. Realizując projekt, Spółka przedłożyła dwa wnioski o płatność w terminach określonych w umowie o dofinansowanie. Wnioski te wymagały korekt i uzupełnień o charakterze formalnym, co wydłużyło w obydwóch przypadkach czas ich ostatecznego zatwierdzenia o sześć miesięcy. Nie miało to jednak wpływu na prawidłowy przebieg realizowanego projektu. Pierwszy wniosek o płatność złożony w dniu 20 stycznia 2010 r. na kwotę refundacji 304.678,93 zł poprawiany był pięciokrotnie, a ostatnia korekta nastąpiła 28 czerwca i została zatwierdzona 11 sierpnia 2010 r. W wyniku jego weryfikacji za wydatki niekwalifikowalne Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości uznała wypłatę premii dla 3 pracowników i w efekcie zarekomendowała do wypłaty kwotę 302.382,78 zł, która nastąpiła w dniach 11 i 16 sierpnia 2010 r. Drugi wniosek (końcowy i rozliczający projekt), złożony w dniu 31 sierpnia 2010 r. na kwotę refundacji 210.871,55 zł, po uzupełnieniu błędów formalnych i po przeprowadzeniu kontroli projektu w Spółce przez Łódzką Agencję Rozwoju Regionalnego S.A. (ŁARR S.A.) został w całości zrefundowany 3 i 4 marca 2011 r.

Stosownie do wniosku i umowy o dofinansowanie projektu, założone zatrudnienie programistów do realizacji projektu powinno wynosić 64 osobomiesiące. We wnioskach o płatność wykazano natomiast zatrudnienie wynoszące 66 osobomiesiące, przy czym w jednym przypadku wynoszącym 1 osobomiesiąc nienależnie zaliczono jako wydatek kwalifikowalny.

Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił, iż w związku z tym, że kwota wydatków kwalifikowalnych przeznaczona na wynagrodzenia nie została przekroczona, to potraktowanie niepełnego miesiąca zatrudnienia pracownika (od 19 marca 2009 r. do 31 marca 2009 r.) jako pełny osobomiesiąc nie miało znaczenia decydującego.

Niemniej jednak NIK zwraca uwagę na konieczność prawidłowego wykazywania zatrudnienia w osobomiesiącach, gdyż wykazane we wniosku o płatność wynagrodzenie pracownika na kwotę 673,15 zł może skutkować uznaniem wydatków w tej części za niekwalifikowalne.

3. Kontrola 30 największych kwotowo pozycji wydatków poniesionych na realizację projektu na kwotę 327.889,67 zł, tj. 54,3% wydatków kwalifikowalnych wykazała, że Spółka prawidłowo zaliczyła je do kosztów kwalifikowalnych, które zostały poniesione zgodnie z umową o dofinansowanie, postanowieniami § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 13 sierpnia 2008 r. w sprawie udzielania przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości pomocy finansowej na wspieranie tworzenia i rozwoju gospodarki elektronicznej w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013² oraz zasadami kwalifikowalności wydatków w ramach POIG. Kwoty wydatków wykazane w ewidencji księgowej i rachunku bankowym prowadzonym dla projektu były ze sobą zgodne i zostały poniesione w okresie kwalifikowalności (od 1 marca 2009 r. do 31 sierpnia 2010 r.) określonym w umowie o dofinansowanie.
4. Analiza 7 postępowań przy udzielaniu zamówień niezbędnych do realizacji projektu na kwotę 604 tys. zł (91% planowanych wydatków kwalifikowalnych) wykazała, że Spółka zgodnie z § 12 ust. 2-4 umowy o dofinansowanie udzieliła 6 zamówień na kwotę 528 tys. zł. Natomiast w jednym przypadku, dotyczącym zakupu usług eksperckich o wartości 75.600 zł, na zamieszczone w dniach od 11 do 15 marca 2009 r. na stronie internetowej Spółki ogłoszenie o naborze zgłosiło się tylko dwóch oferentów. Z tych dwóch ofert wybrano wykonawcę, pomimo, iż § 12 ust. 3 umowy o dofinansowanie dopuszczał wybór wykonawcy spośród co najmniej trzech ofert.

NIK nie akceptuje argumentacji przedstawionej przez Pana w złożonych wyjaśnieniach, że przyczyną takiego działania były opóźnienia w realizacji projektu i konieczność rozpoczęcia prac, a także iż na ogłoszenie dotyczące wyboru osoby do świadczenia usług eksperckich wpłynęły jedynie dwie oferty, z których wybrany został ekspert posiadający autorską, gotową do wdrożenia platformę, w oparciu o którą możliwe było wykonanie

² Dz. U. Nr 153, poz. 956 ze zm.

części prac przewidzianych projektem. NIK zauważa, że umowa o dofinansowanie została podpisana w dniu 5 lutego 2009 r., a ogłoszenie o naborze umieszczono po 33 dniach od daty jej podpisania. Ponadto – dokonanie wyboru oferty już w czwartym dniu po ogłoszeniu konkursu, nasuwa wątpliwości, co do zachowania zasad jawności, przejrzystości i uczciwej konkurencji przy zakupie powyższych usług, zdefiniowanych w § 12 ust.2 umowy o dofinansowanie.

5. Zgodnie z warunkami określonymi w umowie, Spółka posiadała oddzielny rachunek bankowy oraz wyodrębnioną ewidencję księgową dla operacji finansowych związanych z realizowanym projektem, prawidłowo ewidencjonowała operacje gospodarcze oraz archiwizowała i przechowywała wszystkie dokumenty dotyczące tego projektu.
6. W części sprawozdawczej wniosku o płatność końcową z dnia 31 sierpnia 2010 r. wykazano kwotę wydatków na wynagrodzenia i pochodne wyższą o 2.491,35 zł od faktycznie poniesionej, co spowodowało, że o tą samą kwotę zawyżono również łączną wysokość wydatków, wykazując je w kwocie 606.582,70 zł, zamiast 604.091,35 zł. Błędnych zapisów nie poprawiono również w sporządzonej przez Spółkę w dniu 6 października 2010 r. korekcie tego wniosku.

Pan Prezes wyjaśnił, iż spowodowane było to m.in. późną informacją z PARP (otrzymaną w dniu 14 stycznia 2011 r., tj. po sporządzeniu wniosku o płatność końcową i korekcie tego wniosku) o nie zakwalifikowaniu do wypłaty części wydatków wykazanych we wniosku o płatność pośrednią złożonym w dniu 20 stycznia 2010 r. W ocenie NIK, nie było przeszkód aby w późniejszym okresie Spółka dokonała kolejnej korekty i przekazała do ŁARR S.A prawidłowo sporządzony wniosek końcowy.

7. Najwyższa Izba Kontroli zauważa, że działania promocyjne związane z projektem trwały przez okres trzech miesięcy, zamiast 6 miesięcy wymaganych harmonogramem rzeczowo-finansowym projektu, stanowiącym integralną część umowy o dofinansowanie. Nie miało to jednak wpływu na przebieg realizacji projektu. Spółka osiągnęła wskaźniki postępu rzeczowo-finansowego projektu zgodnie z umową o jego dofinansowanie. Zrealizowana została e-usługa Mober oparta o algorytm sztucznej inteligencji. Na koniec realizacji projektu, tj. do dnia 31 sierpnia 2010 r., liczba nowych klientów e-usługi wyniosła 118 (wg zawartych umów). Po wdrożeniu projektu zawarto 8 nowych umów. Podpisano też umowę na pełną obsługę administracyjno-informatyczną projektu, która ma zapewnić jego ciągłość oraz dystrybuować i promować e-usługi do dnia 1 września 2013 r., spełniając tym samym wymóg § 8 ust. 2 umowy o dofinansowanie.

Spółka informowała opinię publiczną o pomocy uzyskanej ze środków Unii Europejskiej na realizację projektu oraz prawidłowo oznaczyła miejsce realizacji projektu, sprzęt zakupiony w ramach projektu i dokumentację z nim związaną.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o dokonanie korekty wniosku o płatność końcową w zakresie wykazanych kwot w części sprawozdawczej wniosku.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pana Prezesa w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.