



**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI**  
Delegatura w Łodzi

LLO-4101-25-01/2011  
P/11/026

Łódź, dnia                      stycznia 2012 r.

**Pan**  
**Włodzimierz GROMEK**  
**Naczelnik Urzędu Skarbowego**  
**Łódź-Polesie**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi skontrolowała Urząd Skarbowy Łódź - Polesie (zwany dalej „US” lub „Urzędem”) w zakresie wykonania planu finansowego w latach 2010 – 2011 (3 kwartały).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 16 grudnia 2011 r. - Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Naczelnikowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia wykonanie przez Urząd planu finansowego w 2010 r. oraz w 3 kwartałach 2011 r.

Prawidłowo gromadzono i wydatkowano środki publiczne, rzetelnie i terminowo sporządzano sprawozdania budżetowe, podejmowano właściwe działania związane z likwidacją rachunku dochodów własnych. Zastrzeżenia NIK dotyczą głównie: nieterminowego oraz w kwotach niższych od zgromadzonych odprowadzania dochodów do budżetu państwa, nierzetelnego sporządzania dowodów i ewidencjonowania ich w księgach rachunkowych, zawyżenia w 2010 r. zobowiązań wykazanych w miesięcznym sprawozdaniu Rb-28, a także nierzetelnie przeprowadzonej inwentaryzacji.

1. W Urzędzie rzetelnie realizowano zadania w zakresie egzekucji administracyjnej. Pomimo spadku ilości załatwionych przez pracowników Działu Egzekucji tytułów wykonawczych – z 34.214 w 2009 r. do 27.907 w 2010 r., zwiększeniu uległy kwoty wyegzekwowane – z 12.245,4 tys. zł do 14.361,7 tys. zł. W okresie 3 kwartałów 2011 r. załatwiono 27.681 tytułów wykonawczych (na kwotę 14.955 tys. zł), tj. o 6.106 więcej niż

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.),

w analogicznym okresie roku poprzedniego. Przy stałym stanie zatrudnienia w komórce egzekucyjnej (22 osoby), w kontrolowanych okresach zwiększała się kwota objęta załatwionymi tytułami wykonawczymi w przeliczeniu na 1 pracownika - odpowiednio z 556,6 tys. zł do 652,8 tys. zł i z 493,4 tys. zł do 679,8 tys. zł. Wskaźnik skuteczności egzekucji podatkowych tytułów wykonawczych zwiększył się z 394,19 w 2009 r. do 472,32 w 2010 r. i z 223,52 w 2 kwartałach 2010 r. do 370,88 w analogicznym okresie roku 2011.

2. W kontrolowanym okresie nastąpił spadek efektywności kontroli podatkowych przeprowadzanych przez pracowników Działu Kontroli Podatkowej. Wpłaty dokonane w 2010 r. wyniosły 496,3 tys. zł i stanowiły 10,9% kwoty ustaleń skutkujących przypisami (przy 42,3% w 2009 r.). W I półroczu 2011 r. przypisano 4.390,2 tys. zł, a wpłacono 218,3 tys. zł, tj. 5% należności. Niższy poziom wpłat wynikał głównie z nieskutecznej egzekucji zaległości w kwocie 5.105,2 tys. zł ujawnionych w wyniku dwóch postępowań podatkowych, ze względu na brak majątku podlegającego egzekucji.
3. W 2010 r. zrealizowane dochody w kwocie 386,3 tys. zł były o 9,4% wyższe od zaplanowanych. O stopniu ich wykonania zdecydowało głównie pozyskanie środków z tytułów trudnych do przewidzenia na etapie konstruowania planu, kwalifikowanych jako różne opłaty, a także zwiększenie kwoty minimalnego wynagrodzenia za pracę, według której ustalana jest kwota mandatu karnego. W okresie 3 kwartałów 2011 r. Urząd uzyskał dochody w kwocie 1.393,5 tys. zł, tj. 82,3% rocznego planu, w tym 1.172,6 tys. zł z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych.

Należności z tytułu dochodów budżetowych były prawidłowo wymierzone i ewidencjonowane. W badanym okresie spisano z ewidencji należności na kwotę 1.810 zł, w tym 1.660 zł z uwagi na przedawnienie karalności, a 150 zł w związku ze zgonem ukaranego. Odpisów tych nie dokonano jednak w ciężar pozostałych kosztów operacyjnych – zmniejszono przychody z tytułu dochodów budżetowych, co było niezgodne z art. 35b ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>2</sup> („uor”).

Kontrola prawidłowości odprowadzania dochodów do budżetu państwa wykazała, iż w 6 przypadkach w 2010 r. i w czterech w 2011 r. pełne transze dochodów przekazane zostały z opóźnieniami od 1 (8 przypadków) do 7 dni w stosunku do terminów określonych w § 4 rozporządzeń Ministra Finansów z dnia: 29 czerwca 2006 r.<sup>3</sup> i 20 grudnia 2010 r.<sup>4</sup>. Ponadto, spośród 69 rat dochodów odprowadzonych w 2010 r., w 65 przypadkach przekazano je w kwotach niższych od należnych (do 351,93 zł), zaś spośród 54 rat dochodów odprowadzonych w okresie 3 kwartałów 2011 r., kwoty niższe (do 885,86 zł) przekazano w 51 przypadkach, a w jednym (dochody na dzień 5 marca) – kwotę o 5.923,04 zł niższą. Powyższe opóźnienia wyjaśniono nadmiarem pracy, a nieprzekazywanie całości uzyskanych dochodów – występującymi przypadkami mylnych wpływów, które po wyjaśnieniu należało zwrócić. NIK zauważa jednak, iż powołany wyżej przepis nie przewiduje możliwości pozostawiania na rachunku dochodów jakichkolwiek kwot.

---

<sup>2</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.,

<sup>3</sup> rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa (Dz. U. Nr 116, poz. 784 ze zm.),

<sup>4</sup> rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa (Dz. U. Nr 245, poz. 1637),

Nieprzekazanie do budżetu w należytym wysokości pobranych dochodów należnych Skarbowi Państwa oraz nieterminowe przekazanie tych dochodów stanowi czyn określony w art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych<sup>5</sup>.

4. Plany wydatków na lata 2010 – 2011 opracowane zostały rzetelnie i terminowo, w oparciu o wykonanie wydatków w latach poprzednich, z uwzględnieniem przewidywanego wzrostu kosztów utrzymania i przyznanych limitów. Zmiany w planach wydatków, dokonane decyzjami Naczelnika US na łączną kwotę 469,8 tys. zł, były celowe i mieściły się w granicach posiadanego upoważnienia.

W okresie objętym kontrolą, wydatki budżetowe realizowane były do wysokości kwot określonych w planie finansowym. Zaplanowane na 2010 r. wydatki w wysokości 13.864 tys. zł, wykorzystane zostały w 99,9%. Do dnia 30 września 2011 r. wydatki zrealizowano w kwocie 11.005,7 tys. zł, stanowiącej 75,8% rocznego planu. Badanie przeprowadzone na próbie 16% wydatków poniesionych w 2010 r. i 11,9% - w 2011 r. wykazało, iż zrealizowano je w sposób oszczędny i celowy.

Analiza dokumentacji dotyczącej 9 postępowań o udzielenie zamówień publicznych na łączną kwotę 3.219,7 tys. zł wykazała uchybienia dotyczące:

- nieujęcia w 3 protokołach postępowania o udzielenie zamówienia wszystkich informacji wymaganych przepisami rozporządzeń Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r.<sup>6</sup> i 26 października 2010 r.<sup>7</sup>,
- nie poinformowania oferentów w 2 postępowaniach o terminie, po upływie którego umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, co stanowiło naruszenie art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>8</sup> (Pzp),
- braku udokumentowania prac komisji przetargowych w toku 6 postępowań prowadzonych w 2010 r., co było niezgodne z art. 9 ust. 1 Pzp.

Otrzymane środki z rezerw celowych w kwotach: 16,2 tys. zł w 2010 r. i 978,4 tys. zł w 2011 r. wykorzystano odpowiednio w 99,5% i 89,5%, zgodnie z przeznaczeniem.

Zwrotu niewykorzystanych w 2010 r. środków budżetowych dokonano terminowo. W odprowadzonej kwocie omyłkowo ujęto zwrot nadpłaty z roku poprzedniego (732 zł), która wpłynęła na rachunek bankowy Urzędu 5 dni po terminie określonym w § 16 ust. 2 pkt 5 ww. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r.

W badanym okresie podatek od nieruchomości terminowo i w ustalonej wysokości odprowadzono do Urzędu Miasta Łodzi, z wyjątkiem raty za kwiecień 2011 r., zapłaconej z 33-dniowym opóźnieniem. Odsetki z tego tytułu uregulowane zostały z prywatnych środków pracownika, odpowiedzialnego za przeoczenie terminu płatności.

<sup>5</sup> Dz. U. Nr 14, poz. 114 ze zm.,

<sup>6</sup> rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 188, poz. 1154),

<sup>7</sup> rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458),

<sup>8</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.,

5. Przeciętne zatrudnienie w okresie 3 kwartałów 2011 r. wyniosło 199,6 etatów i było niższe od osiągniętego w 2010 r. o 2,4 etaty (o 1,2%) oraz od osiągniętego w 2009 r. o 1,4 etatu (o 0,7%). W kontrolowanym okresie przeciętne miesięczne wynagrodzenie wzrosło: z 4.090 zł w 2009 r. do 4.223 zł w roku 2010 i 4.394 zł – w 2011. Zaplanowane na 2010 r. wydatki na wynagrodzenia w kwocie 10.238,9 tys. zł, wykorzystano w 100% (73,9% wydatków ogółem), zaś z zaplanowanej na rok 2011 kwoty 10.584,1 tys. zł, do dnia 30 września wykorzystano 74,6% (71,7% ogółu wydatków).

Badanie przeprowadzone na próbie 10 wypłaconych wynagrodzeń wykazało, iż zostały one prawidłowo naliczone. Przy wypłacie wynagrodzeń przestrzegano obowiązku odprowadzania wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Pracownicy US wypracowali 2.776 godzin nadliczbowych w 2010 r. i 3.220 - do końca września 2011 r. Ewidencja w tym zakresie prowadzona była rzetelnie, a nadgodziny rozliczono zgodnie z art. 97 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej<sup>9</sup>.

6. W Urzędzie podjęto rzetelne działania w celu wdrożenia jednolitego systemu kontroli zarządczej, opracowanego przez Ministerstwo Finansów. W wymaganych terminach zapoznano pracowników z zasadami tego systemu, a także wypełniono kwestionariusze samooceny kontroli zarządczej.

Niemniej jednak przyjęta w Urzędzie polityka rachunkowości nie spełniała wymogów obowiązujących w tym zakresie przepisów, bowiem:

- w planach kont i w urzędzeniach księgowych nie ujęto konta 140 Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne (w 2010 r.) i konta 141 Środki pieniężne w drodze (w 2011 r.), wymaganych przepisami rozporządzeń Ministra Finansów z dni: 28 lipca 2006 r.<sup>10</sup> i 5 lipca 2010 r.<sup>11</sup> dla celów ewidencjonowania operacji związanych z pobraniem gotówki z banku do kasy,
- w polityce rachunkowości ujęto niezgodny z przepisami ww. rozporządzeń (odpowiednio: § 7 ust. 8 i § 8 ust. 5) zapis dotyczący sposobu ujmowania w księgach rachunkowych odsetek od należności i zobowiązań,
- w planach kont nie określono przyjętych zasad klasyfikacji zdarzeń, tj. opisu konta 227 Rozliczenie wydatków z budżetu środków europejskich, a w 2010 r. - dodatkowo – opisu kont 760 Przychody środka specjalnego i 810 Środki z budżetu na inwestycje, co stanowiło naruszenie art. 10 ust. 1 pkt 3a uor,
- w 2011 r. zmieniono politykę rachunkowości w trakcie roku budżetowego, co było niezgodne z art. 8 ust. 2 uor.

Powyższe nieprawidłowości wyjaśniono przeoczeniem i chęcią uproszczenia zapisów księgowych.

7. Badanie ksiąg rachunkowych roku 2010, przeprowadzone na próbie 213 zapisów (na kwotę 1.821,3 tys. zł)

<sup>9</sup> Dz. U. Nr 227, poz. 1505 ze zm.,

<sup>10</sup> rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.),

<sup>11</sup> rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861),

wybranych metodą monetarną oraz 51 (na kwotę 390,6 tys. zł) wyselekcjonowanych w wyniku przeglądu analitycznego ksiąg, wykazało błędy formalne dotyczące 117 zapisów (44,3% badanych) na łączną kwotę 1.162,8 tys. zł.

W 2011 r., spośród zbadanych 151 zapisów księgowych (na kwotę 1.263,9 tys. zł) wybranych metodą monetarną oraz 43 (na kwotę 41,4 tys. zł) w wyniku przeglądu analitycznego ksiąg, nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do 139 (71,6% badanych) na kwotę 970,5 tys. zł.

Ujawnione błędy formalne dotyczyły głównie: nieprawidłowego sposobu nanoszenia na dokumentach korekt i poprawek (68 przypadków na kwotę 704,2 tys. zł), braku wskazania na dowodach miesiąca księgowania (19 zapisów na kwotę 237,7 tys. zł), braku zatwierdzenia dowodu przez głównego księgowego (11 zapisów na kwotę 86,7 tys. zł) bądź błędnego zatwierdzenia dokumentu, np. bez podziału kwoty pomiędzy wskazane rozdziały (78 zapisów na kwotę 553,2 tys. zł), zaewidencjonowania w urządzeniach księgowych błędnych danych identyfikacyjnych dowodu (47 zapisów na kwotę 402,2 tys. zł) oraz niewłaściwej daty operacji gospodarczej (81 przypadków na kwotę 900,1 tys. zł), ewidencjonowania operacji gospodarczych z pominięciem konta rozrachunkowego (38 zapisów na kwotę 49,4 tys. zł).

Stwierdzone w 2010 r. 2 przypadki błędnego wskazania miesiąca księgowania oraz 2 przypadki nieprawidłowego określenia paragrafu klasyfikacji budżetowej, miały wpływ na sprawozdawczość bieżącą (26.352 zł), a w jednym – dodatkowo na roczną (15.803 zł).

W 2011 r. ujawniono 10 przypadków błędnego wskazania miesiąca księgowania, co miało wpływ na sprawozdawczość bieżącą (50.687 zł), a w 4 (dowody zaewidencjonowane w styczniu 2011 r., zamiast w grudniu 2010 r.) – dodatkowo na roczną za rok 2010 (34.191 zł).

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, wynikającymi z nieskutecznego nadzoru i kontroli funkcjonalnej, NIK wydaje opinię negatywną, zarówno w zakresie poprawności formalnej dowodów księgowych, jak i w zakresie wiarygodności ksiąg rachunkowych za lata 2010 - 2011.

Badanie ksiąg rachunkowych wykazało ponadto, iż 13 faktur na kwotę 89.299 zł, zaksięgowanych i zapłaconych w październiku i listopadzie 2010 r. z dochodów własnych, z dniem 30 listopada 2010 r. zostało przeksięgowanych do dziennika prowadzonego dla jednostki budżetowej. Zobowiązania wynikające z tych dowodów, jak również z 2 faktur (w kwocie 21.810,58 zł) pierwotnie zaewidencjonowanych w księgach jednostki budżetowej, pomimo że zapłacone zostały z rachunku dochodów własnych, wykazano w sprawozdaniu Rb-28 za listopad 2010 r. Naczelnik US wyjaśnił, iż w związku z brakiem środków budżetowych, w celu niedopuszczenia do przeterminowania zobowiązań, podjął decyzję o ich sfinansowaniu z rachunku dochodów własnych, a następnie wykazaniu niedoboru środków w sprawozdaniu Rb-28. NIK zauważa jednak, iż takie działanie skutkowało wykazaniem w księgach rachunkowych Urzędu na koniec listopada 2010 r. zawyżonej kwoty zobowiązań (łącznie o 111.109,58 zł).

Porównanie danych ksiąg rachunkowych na dzień 31 grudnia 2010 r. z odpowiednimi dowodami, stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 3 uor, wykazało, iż – wskutek ujęcia na kontach 013 Pozostałe środki trwałe i 072 Umorzenie pozycji niebędących pozostałymi środkami trwałymi oraz niezaewidencjonowania na koncie 221

Należności z tytułu dochodów budżetowych dwóch należności od komorników, jak również błędnego naliczenia na kontach 234 Pozostałe rozrachunki z pracownikami i 851 ZFŚS przypisów dofinansowania do kolonii i wczasów pod gruszą (od lipca do grudnia 2007 r.) a także odsetek od pożyczek (w dniu 30 grudnia 2008 r.) – salda wymienionych kont zaniżono lub zawyżono łącznie o 103.369 zł (wartość bezwzględna). Powyższe błędy wyjaśniono omyłkami. NIK zwraca uwagę, że według stanu na koniec grudnia 2010 r. zapisy w księgach rachunkowych Urzędu nie odzwierciedlały stanu rzeczywistego.

Zasady rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych zawarte w art. 4 ust. 1 i w art. 24 ust. 1 i 2 uor stanowią, iż jednostki obowiązane są rzetelnie i jasno przedstawiać sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy, a księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty. Stosownie do art. 4 ust. 5 uor, kierownik jednostki ponosi odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości określonych ustawą, a art. 77 pkt 1 uor przewiduje odpowiedzialność karną za prowadzenie ksiąg rachunkowych wbrew przepisom ustawy.

W ocenie NIK nie dołożono należytej staranności przy przeprowadzaniu inwentaryzacji za 2010 r. Podczas weryfikacji sald kont nie została bowiem ujawniona różnica inwentaryzacyjna wynikająca z błędnej ewidencji zdarzeń gospodarczych m.in. na kontach 013, 221 i 234 oraz powstała wskutek nierzetelnego prowadzenia kartotek pożyczek z ZFŚS - w tym niewłaściwego przenoszenia sald, ewidencjonowania należności niezgodnych z zawartymi umowami oraz błędnego odnotowywania spłat. W konsekwencji, w latach 2007 – 2010 w kartotekach 21 pracowników zaniżono lub zawyżono salda należności łącznie o kwotę 13.483 zł (wartość bezwzględna). Według stanu na dzień 31 grudnia 2010 r., pięć osób dokonało nadpłat w wysokości 3.708 zł, a siedem osób zalegało ze spłatą pożyczek na kwotę 5.737 zł. Do dnia zakończenia kontroli nie wyjaśniono rozbieżności na kwotę 1.644 zł, pomiędzy saldem konta 234, a stanem wynikającym z kartotek. Powyższe błędy wyjaśniono brakiem staranności przy dokonywaniu weryfikacji kont oraz omyłkami. Zdaniem NIK, wskazuje to na brak skutecznego nadzoru oraz kontroli funkcjonalnej.

8. Sprawozdania budżetowe za 2010 r. i 3 kwartały 2011 r. (Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-28 Programy, Rb-28 UE, Rb-N i Rb-Z) sporządzono rzetelnie, w oparciu o dane ujęte w ewidencji księgowej, i terminowo przekazano do Izby Skarbowej w Łodzi.
9. Likwidacji rachunku dochodów własnych dokonano na zasadach określonych w art. 93 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych<sup>12</sup>. Pozostające na koniec 2010 r. środki w kwocie 72,6 tys. zł przekazano na rachunek pomocniczy w Narodowym Banku Polskim i wydatkowano do końca czerwca 2011 r. na dotychczasowe cele.

Sprawozdania kwartalne Rb-34 z wykonania planu finansowego dochodów własnych i wydatków nimi sfinansowanych za 2010 r. zostały terminowo przekazane do Izby Skarbowej w Łodzi. Sporządzając sprawozdanie za I kwartał 2010 r. nie dołożono jednak należytej staranności, bowiem wpłatę do budżetu nadwyżki dochodów własnych w kwocie 21.500 zł omyłkowo wykazano w § 6060, tj. jako wydatek na zakupy inwestycyjne. Ponadto, po przekazaniu sprawozdań Rb-34 za II i III kwartał 2010 r., wskutek przeoczenia

---

<sup>12</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.,

zamknięcia okresów sprawozdawczych w dzienniku dochodów własnych, dokonano poprawy zapisu na kwotę 71 zł, powodując rozbieżność pomiędzy sprawozdaniami a ewidencją księgową. NIK zwraca uwagę, iż takie korekty są niedopuszczalne w świetle art. 25 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 uor.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- terminowe i w należytym wysokości odprowadzanie dochodów do budżetu państwa,
- prawidłowe sporządzanie dowodów księgowych oraz właściwe ich ewidencjonowanie w księgach rachunkowych,
- dostosowanie polityki rachunkowości do obowiązujących przepisów,
- odpisywanie przedawnionych należności w ciężar pozostałych kosztów operacyjnych,
- wzmożenie nadzoru i kontroli w zakresie terminowości i prawidłowości ewidencjonowania operacji gospodarczych,
- rzetelne prowadzenie kartotek pożyczek udzielanych pracownikom z ZFŚS,
- rozliczenie ujawnionych różnic inwentaryzacyjnych,
- prawidłowe dokumentowanie prowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pana Naczelnika w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Naczelnikowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.