



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO-401-28-04/2011
P/11/049

Łódź, dnia stycznia 2012 r.

Pan

Tyberiusz SŁODKIEWICZ

Prezes Zarządu ktl.pl spółka z o.o.

w Gorzkowicach

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi przeprowadziła w ktl.pl spółka z o.o. w Gorzkowicach kontrolę w zakresie wykorzystania środków Unii Europejskiej w ramach realizacji Działania 4.4 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka w latach 2007 - 2011.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 9 stycznia 2012 r. - Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z uchybieniem ocenia działania Spółki w kontrolowanym zakresie.

Kontrolowane działania były zgodne z obowiązującymi przepisami, a także zawartymi umowami oraz z zasadami efektywnego gospodarowania przyznanymi środkami pomocowymi. Uchybieniem było nieprzekazanie Państwowej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (PARP) informacji o przeprowadzonych w Spółce przez instytucje inne niż PARP kontrolach w związku z realizacją Projektu.

1. Spółka należycie przygotowana była do realizacji w badanym okresie Projektu pn. „Innowacyjna technologia przygotowania powierzchni TecTalis gwarancją konkurencyjności ktl.pl Sp. z o.o.”. Przed uzyskaniem dofinansowania ze środków Unii Europejskiej w ramach działania 4.4. Innowacyjność Projektu Spółka udokumentowała wydaną w dniu 30 czerwca 2008 r. opinią jednostki naukowej - Instytutu Mechaniki Precyzyjnej w Warszawie oraz wykazała zabezpieczenie środków finansowych na realizację Projektu w formie udziału własnego środków finansowych i promesy kredytowej Banku Spółdzielczego w Radomsku

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82

z dnia 17 lipca 2008 r., deklarującej wstępnie udzielenie Spółce kredytu w kwocie 9.488 tys. zł z przeznaczeniem na realizację projektu, a następnie w formie umowy kredytowej na kwotę 9.000 tys. zł.

2. Po pozytywnej weryfikacji złożonego w dniu 21 lipca 2007 r. wniosku, PARP zawarła ze Spółką umowę o dofinansowanie realizacji Projektu, którą w dniu 12 grudnia 2008 r. podpisał Prezes Zarządu Spółki, a w dniu 30 grudnia 2008 r. zastępca Prezesa PARP.

Pierwotnie planowany termin rozpoczęcia (1 września 2008 r.) realizacji zadań związanych z realizacją Projektu nie ulegał zmianom. Pierwotny termin ich zakończenia do 31 sierpnia 2010 r., aneksami do umowy zmieniono na 30 września 2010 r.

Ostateczny (po aneksowaniu umowy) całkowity koszt realizacji Projektu określono na 14.105,7 tys. zł netto, z czego kwota wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem wynosiła 11.558,4 tys. zł. Wydatki te dotyczyły nakładów na część inwestycyjną, doradczą i szkoleniową. Maksymalna wysokość dofinansowania wynosiła 8.069,2 tys. zł netto, co stanowiło 70% wydatków w części inwestycyjnej, 50% w części doradczej i 45% w kategorii szkoleniowej.

Ogółem Projekt przewidujący realizację 10 działań obejmował m.in.: wybudowanie hali produkcyjno/magazynowo/biurowej, zakup i montaż technologii wraz z niezbędną aparaturą pomocniczą oraz wyposażenie pomieszczeń socjalnych, biurowych wraz z przeszkoleniem zatrudnionego personelu.

3. Spółka posiadała pełną i prawidłową dokumentację dotyczącą procesu wyboru kontrahentów, pozwalającą na uznanie - zgodnie z § 11 ust. 3 umowy o dofinansowanie - iż dokonywano zakupów na podstawie wyboru najbardziej korzystnych ekonomicznie ofert (każdorazowo spośród trzech), z zachowaniem konkurencyjności, z punktu widzenia przyjętych wag, w których najniższa cena była wagą dominującą.
4. W ocenie NIK, Spółka realizując projekt osiągnęła planowane wskaźniki produktu – wybudowano budynek produkcyjno/magazynowo/biurowy wraz z przyłączami i ogrodzeniem, w którym wydzielono pomieszczenie na potrzeby działu B+R, zakupiono ujęte w planie rzeczowo-finansowym urządzenia i sprzęt (w tym: licencję na technologię „Tec Talis”. Zgodnie z umową zrealizowane zostały wskaźniki rezultatu określone na dzień zakończenia realizacji projektu – m.in. zwiększono liczbę miejsc pracy o 30 stanowisk (wszystkie wykorzystane) wprowadzono jeden nowy wyrób (zgodnie z założeniami), a przychody w wyniku realizacji projektu wzrosły o 1.448,3 tys. zł, przy zakładanym ich zwiększeniu o 1.050 tys. zł. Ponadto przeszkolono 35 pracowników, w tym w zakresie technologii przygotowania i pokrywania powłokami ochronnymi elementów metalowych.

Dokumenty związane z Projektem (m.in. zamówienia, umowy sprzedaży, faktury i inne dowody księgowe) były datowane zgodnie z okresem kwalifikowalności wydatków, określonym w umowie o dofinansowanie i obejmowały działania zawarte w harmonogramie rzeczowo-finansowym.

Prawidłowo kwalifikowano koszty w grupie tzw. pozostałych wydatków (zakup usług szkoleniowych, doradczych). Płatności na rzecz wykonawców dostaw/usług realizowano poprzez wyodrębniony rachunek bankowy Spółki.

5. Wnioski o płatność były przekazywane terminowo do Instytucji Płatniczej i na ich podstawie Spółka otrzymała refundację kwalifikowanych kosztów realizacji Projektu do wnioskowanej wysokości

8.064.943,5 tys. zł. Było to o 4.306,5 tys. zł mniej od maksymalnej kwoty dofinansowania przewidzianej w umowie i wynikało z poniesienia niższych wydatków kwalifikowanych.

6. Obsługę księgową Spółki powierzono Biuru Podatkowo – Rachunkowemu w Piotrkowie Trybunalskim. Dokumentację księgową dotyczącą realizowanego Projektu przechowywano w Spółce w sposób określony w § 9 ust. 25 umowy o dofinansowanie. Ewidencja księgowa prowadzona była zgodnie z § 6 ust. 12 umowy, z uwzględnieniem wyodrębnienia zapisów księgowych dotyczących operacji gospodarczych związanych z Projektem.
7. Spółka dysponowała dokumentami potwierdzającymi zgodność realizacji Projektu z warunkami umowy o dofinansowanie, w tym określonego w § 10 umowy obowiązku informowania opinii publicznej o otrzymanej pomocy finansowej i promocji pomocy unijnej. Zamontowana została tablica pamiątkowa zawierająca wymagane informacje o Projekcie i jego finansowaniu z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Stosowna informacja była również zamieszczona na stronie internetowej Spółki.
8. Spółka nie dopełniła określonego w § 9 ust. 19 umowy, obowiązku powiadomienia o kontroli oraz przekazania do PARP kopii dokumentacji z kontroli przeprowadzonych w Spółce przez instytucję inną niż PARP. W związku z realizacją Projektu Spółka była dwukrotnie kontrolowana przez Łódzką Agencję Rozwoju Regionalnego (16 kwietnia 2009 r. - w trakcie realizacji Projektu oraz 15 listopada 2010 r. po złożeniu wniosku końcowego o płatność). Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił, iż nie przekazywał przedmiotowych materiałów, gdyż uważał, że zwalniał go z wypełnienia przedmiotowego zapisu umowy o dofinansowanie fakt przejęcia części obowiązków Instytucji Wdrażającej/Instytucji Pośredniczącej II Stopnia, w tym funkcji kontrolnych przez Regionalną Instytucję Finansującą (ŁARR), która w imieniu PARP przeprowadzała czynności kontrolne w siedzibie beneficjenta i/lub w miejscu realizacji projektu.

Najwyższa Izba Kontroli nie może uwzględnić tego argumentu, ponieważ treść powołanego § 9 ust. 19 umowy o dofinansowanie jest jednoznaczna: „Beneficjent jest zobowiązany przekazywać Instytucji Wdrażającej/Instytucji Pośredniczącej II stopnia w terminie 7 dni od dnia otrzymania, kopie informacji pokontrolnych....”

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli uprzejmie informuje, że zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Prezesowi prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.