



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi**

Łódź, dnia października 2011 r.

**Pani
Jolanta CHEŁMIŃSKA
Wojewoda Łódzki**

**LLO-4101-21-03/2011
P/11/083**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi przeprowadziła kontrolę w Łódzkim Urzędzie Wojewódzkim (zwanym dalej „ŁUW”), na temat przygotowania struktur obrony cywilnej do realizacji zadań w okresie wojny i pokoju.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 14 października 2011 r. – Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Wojewodzie niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Wojewoda Łódzki, stosownie do art. 17 ust. 6 ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej², spełniał w okresie objętym kontrolą (2009 – 2011) zadania Szefa Obrony Cywilnej Województwa Łódzkiego i zobowiązany był do realizacji zadań określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Szefa Obrony Cywilnej Kraju, szefów obrony cywilnej województw, powiatów i gmin³, które nie rozgraniczało zakresu zadań realizowanych przez szefów OC gmin, powiatów i województw.

Zdaniem NIK, realizacja zadań określonych w tym rozporządzeniu przebiegała w warunkach braku spójności przepisów rozporządzenia z innymi obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi OC oraz niskiego poziomu środków finansowych, zabezpieczonych na wykonanie zadań w rocznych planach finansowych, w stosunku do

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. z 2004 r. Nr 241, poz. 2416 ze zm.

³ Dz. U. Nr 96, poz. 850

potrzeb ustalonych w „Programie Doskonalenia Obrony Cywilnej w województwie łódzkim na lata 2009 – 2018”, uzgodnionym z MSWiA i Szefem Obrony Cywilnej Kraju (OCK).

Niespójność regulacji prawnych wystąpiła po nowelizacjach ustawy z dnia 21 listopada 1967r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej, a zwłaszcza po wejściu w życie ustaw: z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym⁴ i z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym⁵.

Pani Wojewoda wielokrotnie sygnalizowała Szefowi OCK i innym centralnym organom państwa niespójność regulacji prawnych dotyczących funkcjonowania OC oraz sugerowała konieczność wydania stosownych nowych unormowań. Obszerną opinię w tych sprawach przedstawiła Pani Wojewoda również na potrzeby kontroli.

Najwyższa Izba Kontroli w związku z powyższym ocenia pozytywnie z nieprawidłowościami działalność ŁUW w skontrolowanym zakresie. Ocenę tę uzasadniają następujące ustalenia kontroli:

1. W ŁUW po wejściu w życie ustawy o zarządzaniu kryzysowym podjęte zostały działania dostosowawcze polegające m.in. na:
 - nowym zdefiniowaniu zadań wydziału zajmującego się sprawami obrony cywilnej, obronności, ratownictwa medycznego i zarządzania kryzysowego,
 - wyodrębnieniu Oddziału Obrony Cywilnej w ramach Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego („BiZK”) oraz przypisaniu zadań z zakresu obrony cywilnej wyłącznie temu Oddziałowi,
 - rezygnacji od 2010 r. z wydawania przez Wojewodę Łódzkiego - Szefa OCWŁ wytycznych na dany rok do działalności w dziedzinie obrony cywilnej i zarządzania kryzysowego, na rzecz wytycznych dotyczących wyłącznie działalności w zakresie obrony cywilnej,
 - rozdzieleniu źródeł finansowania obrony cywilnej i zarządzania kryzysowego,
 - wydaniu zarządzenia Wojewody Łódzkiego nr 192/2009 z dnia 31 lipca 2009 r. w sprawie organizacji wojewódzkiego systemu wczesnego ostrzegania o zagrożeniach oraz wojewódzkiego systemu wykrywania i alarmowania na terenie województwa łódzkiego, na podstawie którego utworzono m.in. formację OC do zadań specjalnych (likwidacji skażeń), tj. Wojewódzką Kompanię Analiz Laboratoryjnych.
2. Szef OCWŁ po upływie prawie 2 lat od wydania wytycznych przez Szefa OCK z 13 października 1999 r. w sprawie zasad opracowania planu OC województw,

⁴ Dz. U. Nr 191, poz. 1410 ze zm.

⁵ Dz. U. Nr 89, poz. 590 ze zm.

powiatów, gmin i zakładów pracy, wydał 1.06.2001 r. wytyczne do opracowania planu OC powiatów, gmin i zakładów pracy. Nie określały one terminu w jakim należy opracować te plany i w jakim terminie plany OC powiatów winny zostać uzgodnione z Szefem OCWŁ. Brak było dowodów czy plany OC powiatów i kiedy, zostały uzgodnione z Szefem OCWŁ, oraz jakie uwagi do projektów tych planów zgłosił Szef OCWŁ.

Kontrole prowadzone w latach 2009 – 2011 w starostwach powiatowych przez pracowników Wydziału BiZK, wykazały w niektórych z nich brak planów OC i stosownych uzgodnień z Szefem OCWŁ lub aktualizacji tych planów.

Plan OC województwa został opracowany zgodnie z wytycznymi Szefa OCK i podlegał aktualizacji w latach 2007, 2009, 2010 i 2011. Kontrola ustaliła jedynie, że w planie łączności, stanowiącym część planu działania OC w procesie osiągania wyższych stanów gotowości obronnej, nie zamieszczono tabeli adresów i kryptonimów abonentów radiowych, radiotelefonicznych i telefonicznych oraz zestawienia sił i środków łączności.

Kontrola NIK ujawniła ponadto, że plan OC powiatu sieradzkiego, został uzgodniony wprawdzie w 2003 r. z Szefem OCWŁ, ale miał charakter jawny, podczas gdy stosownie do pkt 6 wytycznych Szefa OCWŁ z 1.06.2001 r. winien być dokumentem opatrzonym klauzulą „poufny”.

3. Wojewoda Łódzki – Szef OCWŁ, stosownie do wytycznych Szefa OCK z 10 lipca 2009 r. w sprawie opracowywania oceny stanu przygotowań Obrony Cywilnej w województwach, wydał 7 sierpnia 2009 r. wytyczne w sprawie oceny stanu przygotowań OC w powiatach województwa łódzkiego.

ŁUW opracował oceny stanu przygotowań OC w województwie łódzkim wg stanu na 31 grudnia 2009 r. i 2010 r. zgodnie z ww. wytycznymi Szefa OCK, w oparciu o oceny stanu przygotowań OC w powiatach, oraz przesłał w wyznaczonym terminie do Szefa OCK. W ocenach tych nie zamieszczono żadnych uwag i wniosków dotyczących szczebla powiatów lub gmin, natomiast zawarte uwagi i wnioski dotyczące organizacji i funkcjonowania OC w kraju, nie zostały zrealizowane.

4. Szef OCWŁ, w oparciu o wytyczne Szefa OCK do działalności w dziedzinie obrony cywilnej z 14 stycznia 2009 r., z 30 listopada 2009 r. i z 5 stycznia 2011 r., wydał wytyczne z 15 stycznia 2009 r., z 16 grudnia 2009 r. i z 14 stycznia 2011 r. do działalności w zakresie obrony cywilnej. Wytyczne te wraz z rocznymi planami działania przesłane zostały do starostw powiatowych województwa łódzkiego, mimo, że uprzednio nie zostały

one uzgodnione z Szefem OCK, do czego obligowały przepisy § 5 wymienionego rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 czerwca 2002 r.

NIK przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia Dyrektora Wydziału BiZK, że Szef OCK nie skonkretyzował terminów uzgodnień wojewódzkich rocznych planów działania i nie interweniował w sprawie braku takich planów i uzgodnień, a hierarchiczny tryb uzgodnień planów i późny termin wydania wytycznych przez Szefa OCK, mógłby spowodować jedynie opóźnienia w opracowaniu planów gminnych i rozpoczęciu realizacji zaplanowanych rocznych zadań.

Nie został w pełni zrealizowany obowiązek ustalony wytycznymi Szefa OCWŁ, dotyczący uzgodnienia przez szefów OC powiatów rocznych planów działania z Szefem OCWŁ: w 2009 r. - przez 4 starostów (łaskiego, łowickiego, skierniewickiego, wieluńskiego) oraz prezydenta Miasta Łodzi, a w 2010 r. - przez 2 starostów (łódzkiego - wschodniego i wieluńskiego).

Nie został w myśl § 5 ww. rozporządzenia Rady Ministrów z 25 czerwca 2002 r., opracowany i uzgodniony z Szefem OCK wieloletni plan działania OC w województwie łódzkim oraz nie zostały przedłożone do zaopiniowania przez Szefa OCWŁ wieloletnie plany działania OC w powiatach.

NIK nie kwestionuje opinii Dyrektora Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego, zawartej w złożonych wyjaśnieniach, że opracowany przez Szefa OCWŁ program doskonalenia obrony cywilnej w województwie łódzkim na lata 2009 - 2018, zgodnie z pismem Szefa OCK z dnia 4 września 2008 r., miał charakter planu wieloletniego, zawierającego również projekcję finansową i został uzgodniony z Wydziałem Finansów i Budżetu i Dyrektorem Generalnym ŁUW, Ministrem Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz zaopiniowany przez Szefa OCK. Zauważyć jednak należy, że:

- podstawą do opracowania tego programu były przepisy § 9 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 czerwca 2004 r. w sprawie warunków i trybu planowania i finansowania zadań wykonywanych w ramach przygotowań obronnych państwa przez organy administracji rządowej i organy samorządu terytorialnego⁶, a nie przepisy § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 25 czerwca 2002r.,
- wymienione pismo Szefa OCK, nie zwalniało z obowiązków określonych w § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 25 czerwca 2002 r., tj. opracowania wieloletnich

⁶ Dz. U. Nr 152, poz. 1599 ze zm.

planów działania przez szefów OC województw, powiatów, gmin oraz instytucje, przedsiębiorców, inne jednostki organizacyjne i społeczne organizacje ratownicze,

- „Program Doskonalenia OC na lata 2009 – 2018” opracowany został jedynie na szczeblu administracji wojewódzkiej i nie dotyczył niższych szczebli OC.

5. NIK nie wnosi uwag do celowości i gospodarności wydatkowanych środków finansowych na OC ani nie zgłasza zastrzeżeń do trybu wyboru wykonawców zamówień. Wykazała to szczegółowa kontrola 29 faktur i rachunków z lat 2009 – 2011 na kwotę brutto 280,9 tys. zł (26,7% poniesionych wydatków, nie licząc dotacji).

Wydatki finansowe na OC (bez wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń oraz odpisów na ZFŚS), zaplanowane zgodnie z ustalonymi corocznie wytycznymi do budżetu, wyniosły w latach 2009 – 2011 łącznie 1.963,8 tys. zł i były znacznie niższe (o ca 62%) od wielkości ustalonych na ten okres (5.171,3 tys. zł) w „Programie Doskonalenia OC na lata 2009 – 2018”, uzgodnionym z MSWiA i Szefem OCK.

Faktycznie poniesione wydatki w okresie 2009 – 2011 (I półrocze) wyniosły 1.715,1 tys. zł i stanowiły 33,2% wydatków zaplanowanych w PDOC na lata 2009–2011. W 2009 r. i w 2010 r. poniesione wydatki stanowiły prawie 100% zaplanowanych na dany rok. Główną pozycję wydatków (53%) stanowiły dotacje przeznaczone dla gmin (834 tys. zł) oraz na szkolenie (ćwiczenia) Lotniczej Formacji OC (75 tys. zł).

Wydatki majątkowe wyniosły 202 tys. zł i poniesione zostały głównie na zakup sprzętu, przydatnego przy prowadzeniu akcji ratowniczych (5 agregatów prądotwórczych za 25,4 tys. zł, 6 szt. pomp szlamowych za 23 tys. zł, 4 kompletów elektronicznych syren alarmowych za 80 tys. zł).

Niższy niż planowano w PDOC na lata 2009 – 2018 poziom wydatków spowodował m.in. ograniczenie wydatków na:

- szkolenie kadr OC (52,9 tys. zł, tj. 27% planowanych) oraz na szkolenie formacji OC (90,8 tys. zł, tj. 77,6% planowanych),
- ćwiczenia praktyczne szczebla powiatowego (7,2 tys. zł, tj. 16% planowanych) oraz na organizację corocznych Wojewódzkich Zawodów Drużyn Ratownictwa Powodziowego 13,8 tys. zł, tj. 22,6% planowanych).

6. Zdaniem NIK, Szef OCWŁ, w sposób niedostateczny koordynował i kontrolował realizację ustalonych zadań z zakresu OC w gminach i w powiatach.

W latach 2009 – 2011 (I półrocze) skontrolowano 9% gmin (16 spośród 177 istniejących w województwie), przy czym uwzględniając ograniczone możliwości kontroli

przez Szefa OCWŁ działań szefów OC gmin, kontrolą objęto jedynie gospodarowanie, ewidencjonowanie, konserwację i magazynowanie sprzętu OC.

Przedmiotem jednodniowych kontroli przeprowadzonych w tym okresie w 8 powiatach (33,3% istniejących), były zagadnienia dotyczące planów OC, formacji OC, wytycznych do działalności na kolejne lata, działalności kontrolnej powiatów, systemu wczesnego alarmowania. Mimo ograniczonego zakresu tych kontroli stwierdzono istotne nieprawidłowości, dotyczące m.in.:

- braku planów obrony cywilnej w 3 powiatach (w Łasku, w Zduńskiej Woli i w Wieruszowie), braku uzgodnień tych planów z Szefem OCWŁ w dalszych 2 Starostwach Powiatowych (w Radomsku i w Łodzi), braku aktualizacji planu obrony cywilnej od czasu jego opracowania i uzgodnienia w 2003 r. - w powiecie bełchatowskim,
- braku prowadzonych kontroli OC gmin w 7 powiatach (bełchatowskim, kutnowskim, łaskim, zduńskowolskim, wieruszowskim, radomszczańskim, łódzkim wschodnim),
- trwającej reorganizacji formacji obrony cywilnej w 5 powiatach (kutnowskim, łaskim, zduńskowolskim, wieruszowskim, radomszczańskim), ale bez bliższego skonkretyzowania ustaleń w tym zakresie.

Ustalenia tych kontroli nie zostały w pełni wykorzystane do poprawy stanu stwierdzonego w czasie kontroli. Otrzymywane odpowiedzi od jednostek skontrolowanych miały na ogół charakter deklaracyjny, a nie podejmowano dalszych udokumentowanych działań w celu wyegzekwowania realizacji wniosków pokontrolnych.

Do czasu kontroli nie wyegzekwowano od szefów OC 35 gmin (19,8% istniejących) wydania i przesłania do Wydziału BiZK zarządzeń dotyczących powołania gminnych koordynatorów do nadzoru przygotowań publicznych urządzeń zaopatrzenia w wodę w warunkach specjalnych, pomimo skierowania do wójtów, burmistrzów i prezydentów miast województwa łódzkiego 3 pism (z 19 czerwca i z 19 października 2009 r. oraz z 21 lipca 2010 r.).

Nie został zrealizowany przez szefów OC powiatów, obowiązek powiadomienia Szefa OCWŁ o gotowości do działania w powiatach i gminach elementów systemu wczesnego ostrzegania o zagrożeniach i systemu wykrywania i alarmowania, ustalony zarządzeniem nr 192/2009 Wojewody Łódzkiego z dnia 31 lipca 2009 r. Informacje o wydaniu stosownych zarządzeń przesłało tylko 5 powiatów, a dalsze 2 poinformowały o przystąpieniu do wdrażania tych zadań.

W niewielkim stopniu zostały zrealizowane sugestie Wojewody Łódzkiego, zawarte w zarządzeniu nr 192/2009 dotyczące powołania Powiatowych Plutonów Analiz Laboratoryjnych (PAL) oraz Gminnych Drużyn Wykrywania i Alarmowania (DWA). W ocenie stanu przygotowań OC wg stanu na 31.12.2010 r. wykazano istnienie 4 PAL w powiatach oraz 101 DWA w gminach.

Wnioski skierowane do starostów w 2009 r. i w 2010 r. o przegląd i aktualizację istniejących formacji OC, spowodowały częściowe urealnienie liczebności formacji OC. Jak wynika z wyjaśnień Dyrektora Wydziału BiZK, nastąpił istotny spadek liczebności formacji OC w województwie: z 1.771 przed 2009 r. do 863 na koniec 2009 r. i 729 na koniec 2010 roku, a ich stanu osobowego odpowiednio z 23.573 osób do 10.682 i 10.098 osób.

7. Brak było dowodów, że Szef OCWŁ na podstawie przepisów § 3 pkt 24 rozporządzenia Rady Ministrów z 25 czerwca 2002r. ustalił wykaz instytucji państwowych, przedsiębiorców i innych jednostek organizacyjnych oraz społecznych organizacji ratowniczych, przewidzianych do prowadzenia przygotowań i realizacji przedsięwzięć w zakresie OC. Kontroli przedłożono wprawdzie wykaz, sporządzony w Oddziale OC, zawierający 1.738 podmiotów, w tym 1460 Ochotniczych Straży Pożarnych, ale nie zawierał on dowodów jego uzgodnienia z Szefem OCWŁ, daty sporządzenia, wskazania osoby sporządzającej, nie zawierał żadnego przedsiębiorcy z terenu województwa i żadnego urzędu gminnej administracji samorządowej oraz obejmował nieaktualne dane personalne niektórych kierowników jednostek w nim ujętych. Brak było dowodów aby jednostki ujęte w wykazie zostały powiadomione o ich umieszczeniu w tym wykazie.

NIK przyjmuje do wiadomości oświadczenie Kierownik Oddziału OC, wskazujące na trudności w ustaleniu w aktualnym stanie prawnym, takiego wykazu jednostek i nałożenie na nie przez Szefa OCWŁ obowiązków w zakresie OC, oraz kwestionujące obowiązek powiadamiania tych jednostek o umieszczeniu ich w tym wykazie.

8. W okresie objętym kontrolą Wojewoda Łódzki utworzył Lotniczą Formację Obrony Cywilnej (LFOC) oraz Wojewódzką Kompanię Analiz Laboratoryjnych (KAL), przy czym decyzja o utworzeniu LFOC została zawarta w dwóch zarządzeniach (nr 32/2009 z 23 lutego 2009r. w sprawie utworzenia lotniczej formacji obrony cywilnej, a następnie ponownie podana w zarządzeniu nr 192/2009 z dnia 31 lipca 2009 r. w sprawie organizacji wojewódzkiego systemu wczesnego ostrzegania o zagrożeniach oraz wojewódzkiego systemu wykrywania i alarmowania na terenie województwa łódzkiego).

Tworząc te formacje ustalono ich przeznaczenie, skład osobowy i organizację wewnętrzną, ale bez określenia normatywów należności. LFOC utworzona została bowiem na bazie Aeroklubu Łódzkiego, w oparciu o posiadany personel i sprzęt, a Wojewoda Łódzki zobowiązał się jedynie do zabezpieczenia środków finansowych na przeprowadzenie zajęć praktycznych w wymiarze 5 godzin na każdego pilota.

Stan personalny LFOC na 31 grudnia 2010 r., wykazany w ocenie stanu przygotowań OC, był znacznie niższy niż ustalony w zarządzeniu nr 32/2009 o powołaniu tej formacji (8 osób na 18 podanych w zarządzeniu).

9. Współpraca Szefa OCWŁ z terenowymi organami administracji wojskowej dotyczyła jedynie reklamowania członków formacji obrony cywilnej oraz uzgodnień z Wojewódzkim Sztabem Wojskowym założeń do ewakuacji ludności w wypadku masowego zagrożenia dla życia i zdrowia na znacznym obszarze.

NIK przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia Dyrektora Wydziału BiZK, że opracowanie planu ewakuacji jest dużym przedsięwzięciem logistyczno/uzgodnieniowo/planistycznym, a uzgodnienie dróg ewakuacji ludności napotykało na trudności. Zauważyć jednak należy, że od wydania wytycznych Szefa OCK z dnia 17 października 2008 r. w sprawie zasad ewakuacji ludności, zwierząt i mienia na wypadek masowego zagrożenia, do czasu wydania w dniu 10 czerwca 2011 r. zarządzenia Wojewody Łódzkiego nr 171/2011 (w sprawie zakresu oraz sposobu organizacji działania w przypadku, gdy ewakuację I stopnia zarządzi organ kierujący akcją ratunkową w sytuacji masowego zagrożenia) oraz stosownych wytycznych, upłynęło prawie 2 lata i 8 miesięcy, zaś termin opracowania powiatowych planów ewakuacji II stopnia wyznaczono do końca lutego 2012 r., a wojewódzkiego planu ewakuacji II stopnia do końca września 2012 r.

Współpraca Szefa OCWŁ z Pełnomocnikiem Wojewody ds. Ratownictwa Medycznego ograniczyła się do wymiany informacji dotyczących systemu Państwowego Ratownictwa Medycznego. Należy jednak uwzględnić, że Oddział Ratownictwa Medycznego wchodził w skład Wydziału BiZK, a jego Kierownik był Pełnomocnikiem Wojewody ds. Ratownictwa Medycznego.

10. NIK nie wnosi uwag do działań Szefa OCWŁ w zakresie opiniowania projektów prawa miejscowego. Polegały one na wydaniu 362 opinii, dotyczących sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, zmian fragmentów tych planów, zmian studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.
11. W województwie łódzkim żadna z istniejących formacji OC nie posiadała magazynu.

Po likwidacji z końcem 2010 r. Magazynu Wojewódzkiego OC nr 1 w Łodzi i przekształceniu magazynu w Piotrkowie Trybunalskim na Centralny Magazyn Wojewódzki OC, istnieje jeden ww. magazyn wojewódzki oraz magazyny OC w gminach.

NIK pozytywnie ocenia przeprowadzenie w 2010 r., a następnie zalecenie dokonywania corocznej oceny stanu technicznego oraz brakowania sprzętu, wyposażenia i materiałów OC we wszystkich magazynach OC w województwie.

W następstwie przeprowadzonego przeglądu w 2010 r. wybrakowano i przeznaczono do likwidacji składniki majątkowe OC o wartości 2.829,5 tys. zł (16,7% wartości stanów magazynowych), przy czym do czasu kontroli, z uwagi na brak dostatecznych środków finansowych, zlikwidowano 40,1% sprzętu i wyposażenia zakwalifikowanego do likwidacji w 2010 r.

12. Formacje OC w niewielkim stopniu uczestniczyły w zwalczaniu klęsk żywiołowych i usuwaniu ich skutków. Wg danych zebranych z gmin, uczestniczyło w tych akcjach 11 formacji o liczebności 952 osób, które brały udział w zwalczaniu powodzi na terenie 6 gmin oraz skutków wichury na terenie 1 powiatu.
13. NIK, uwzględniając niespójność istniejących uregulowań prawnych, nie wnosi uwag do nie realizowanych lub wykonywanych w bardzo ograniczonym zakresie działań Szefa OCWŁ, dotyczących innych zadań określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 25 czerwca 2002 r., takich jak: inicjowanie działalności naukowo-badawczej i standaryzacyjnej dotyczącej OC, opiniowania wniosków w sprawie tworzenia formacji OC, w których jest odbywana zasadnicza służba w OC, kontrolowania przygotowania OC i ratowników do prowadzenia działań ratowniczych, organizowania szkoleń ludności w zakresie powszechnej samoobrony, planowania i zapewnienia ochrony płodów rolnych i zwierząt gospodarskich, produktów żywnościowych i pasz, ujęć i urządzeń wodnych, zapewnienia warunków do odbywania zasadniczej służby w OC, przygotowania i zapewnienia niezbędnych sił do doraźnej pomocy w grzebaniu zmarłych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Zapewnienie opracowania i uzgodnienia oraz aktualizację planów OC przez wszystkie powiaty i gminy województwa łódzkiego oraz opatrzenie ich stosownymi klauzulami dostępności,
2. W porozumieniu z Szefem OCK, zapewnienie opracowania i uzgodnienia przez wszystkie powiaty i gminy województwa łódzkiego wieloletnich planów OC,

3. Spowodowanie aktualizacji istniejących formacji OC w województwie łódzkim,
4. Ustalenie wykazu instytucji państwowych, przedsiębiorców, innych jednostek organizacyjnych i społecznych organizacji ratowniczych, przewidzianych do prowadzenia przygotowań i realizacji przedsięwzięć w zakresie OC oraz powiadomienie ich o umieszczeniu na tej liście,
5. Kontynuowanie przeglądu magazynów OC i odpowiednie klasyfikowanie znajdującego się w nich sprzętu, wyposażenia i materiałów oraz pełną likwidację zużytych i zbędnych składników majątku OC,
6. Zapewnienie odpowiednich środków finansowych na OC, w tym na szkolenie i ćwiczenia,
7. Skuteczne egzekwowanie realizacji wniosków pokontrolnych od szefów OC powiatów i gmin.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pani Wojewody w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani Wojewodzie prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.