



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi**

Łódź, dnia marca 2011 r.

**Pan
Andrzej FELSZTUKIER
Prezes Zarządu
Cardinal Pharma Trade Sp. z o.o.
w Łodzi**

**LLO-4101-03-02/2011
P/11/147**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi skontrolowała w Cardinal Pharma Trade Spółce z o.o. w Łodzi, zwanej w dalszej części „Spółką”, prawidłowość realizacji projektu pn. „Wzrost konkurencyjności i innowacyjności firmy Cardinal Pharma Trade Sp. z o.o. poprzez wdrożenie innowacyjnej metody wytwarzania Pramipexolu – leku na chorobę Parkinsona”, objętego Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Łódzkiego, działaniem 3.2 - wsparcie inwestycyjne dla przedsiębiorców.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 11 marca 2011 r. - Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Spółki w powyższym zakresie, pomimo stwierdzonych uchybień polegających na nieterminowym przekazaniu do COP wniosków o płatność oraz niewłaściwym dokonaniu korekty w dowodzie księgowym.

- 1 W dniu 22 kwietnia 2009 r. Spółka złożyła w Centrum Obsługi w Łodzi jako Instytucji Pośredniczącej II stopnia (IP II) wniosek aplikacyjny o przyznanie dofinansowania w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego (RPO WŁ)

¹ Dz. U. z 2007 Nr 231, poz. 1701 ze zm.

na realizację projektu objętego III Osią priorytetową, działaniem 3.2, pn. „Wzrost konkurencyjności i innowacyjności firmy Cardinal Pharma Trade Sp. z o.o. poprzez wdrożenie innowacyjnej metody wytwarzania Pramipexolu – leku na chorobę Parkinsona”.

Koszt projektu w kwocie 7.970 tys. zł (poza kosztami niekwalifikowanymi w kwocie 1.686 tys. zł) obejmował koszty kwalifikowane w wysokości 6.285 tys. zł, a jako źródła ich sfinansowania wskazano środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) – 3.366 tys. zł (53,6%), budżetu państwa – 594 tys. zł (9,4%) i środki prywatne – 2.325 tys. zł. Umowa o dofinansowanie ww. projektu w kwocie określonej we wniosku aplikacyjnym pomiędzy COP i Spółką została podpisana w dniu 16 czerwca 2010 r., tj. po ponad ośmiu miesiącach od podjęcia uchwały Zarządu Województwa Łódzkiego w sprawie wyłonienia projektu do dofinansowania, przy obowiązującym terminie 50 dni roboczych określonym w regulaminie konkursu.

Przyczyną tego były trudności w uzyskaniu przez Zarząd Spółki i przedłożeniu do COP wszystkich niezbędnych dokumentów do podpisania umowy, a także zmiana lokalizacji budowy obiektu związanego z projektem, wymagająca złożenia nowego wniosku aplikacyjnego oraz ponownej jego weryfikacji formalnej i merytorycznej przez IP II. W związku z tym, na wniosek Spółki, COP przesunęło termin podpisania umowy oraz wyraziło zgodę na dokonanie zmian w harmonogramie rzeczowo – finansowym. Zgodnie z tym harmonogramem, Spółka winna zrealizować do 31 marca 2011 r. całość projektu o łącznej wartości 7.970 tys. zł, który obejmował zadania:

- przygotowanie prawno-formalno-własnościowe, w tym zakup know-how, ochronę prawną leku i zakup gruntu (1.767 tys. zł),
- budowę obiektu i utworzenie działu B+R (3.172 tys. zł),
- zakup i instalację systemów i urządzeń technicznych (1.766 tys. zł),
- zakup i wdrożenie zintegrowanego systemu zarządzania oraz wyposażenie działu B+R (972 tys. zł),
- zakup specjalistycznych środków transportu (293 tys. zł)

Do dnia 11 marca 2011 r. wykonano tylko jedną część z pierwszego zadania, dokonując zakupu gruntu, na który wydatkowano 424 tys. zł (5,3% wartości całego projektu), w tym z dofinansowania kwotę 267 tys. zł, stanowiącą zaledwie 6,7% przyznanej pomocy finansowej.

Jednakże, wraz z wnioskiem o płatność z dnia 26 stycznia 2011 r. spełniającym funkcję sprawozdawczą, w terminie wymaganym w umowie o dofinansowanie projektu, Spółka przekazała do COP nowy harmonogram realizacji projektu, w którym określiła jego zakończenie w listopadzie 2011 r. Do czasu trwania kontroli brak było z IP II stanowiska dotyczącego akceptacji tej zmiany.

2. W badanym okresie Spółka przedłożyła do COP trzy wnioski o płatność (pierwszy o przekazanie zaliczki w wysokości 258 tys. zł, drugi rozliczający zaliczkę i jednocześnie wnioskujący o refundację środków w kwocie 8 tys. zł, trzeci spełniający funkcję sprawozdawczą). Dwa z tych wniosków (pierwszy i trzeci) złożone zostały w terminach niezgodnych z ustalonymi harmonogramami płatności, tj. złożono je w COP odpowiednio w lipcu, zamiast w czerwcu 2010 r. oraz (po interwencji IP II) w styczniu 2011 r., zamiast w grudniu 2010 r.
3. Spółka zgodnie z warunkami określonymi w umowie posiadała oddzielny rachunek bankowy oraz wyodrębnioną ewidencję księgową dla operacji finansowych związanych z realizowanym projektem. W ocenie NIK, prawidłowo ewidencjonowano operacje gospodarcze na kontach wydzielonych dla projektu. Wyjątek stanowiło błędne zaewidencjonowanie kwoty 1.272,54 zł na koncie 750-08 „Odsetki od dotacji-hurtownia”, zamiast na koncie 760-06 „UM –dotacje”. Błąd ten skorygowano w trakcie kontroli.

NIK zauważyła, że w jednym przypadku niezgodnie z art. 22 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości² dokonano korekty dekretacji na odwrocie dowodu księgowego dotyczącego wyceny wartości projektu inwestycji..., poprzez zamalowanie korektorem wcześniejszych zapisów.

Prawidłowo archiwizowano i przechowywano w Spółce wszystkie dokumenty dotyczące realizowanego projektu.

4. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania informacyjne i promocyjne dotyczące pomocy uzyskanej ze środków EFRR.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o podjęcie działań zmierzających do:

- zrealizowania projektu zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym zaakceptowanym przez COP,
- terminowego składanie do IP II wniosków o płatność.

² Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pana Prezesa w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.