



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO-4101-31-01/2011
P/11/149

Łódź, dnia 5 marca 2012 r.

Pani
Hanna ZDANOWSKA
Prezydent Miasta Łodzi

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Szanowna Pani Prezydent,

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi przeprowadziła w Urzędzie Miasta Łodzi (zwanym dalej „UMŁ”), kontrolę realizacji przez organy administracji publicznej województwa łódzkiego zadań w zakresie bezpieczeństwa imprez masowych w okresie od 1 sierpnia 2009 r. do 1 listopada 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 1 lutego 2012 r. – Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Prezydent niniejsze wystąpienie pokontrolne.

NIK pozytywnie ocenia działalność UMŁ w zakresie spraw objętych niniejszą kontrolą, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące ustalenia kontroli, uwagi i oceny cząstkowe.

1. Prezydent Miasta Łodzi, stosownie do art. 24 ustawy z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych² (zwanej dalej „ubim”) jest organem wydającym zezwolenia na przeprowadzenie imprez masowych. Decyzje te w okresie objętym kontrolą wydawał, z upoważnienia Prezydenta Miasta Łodzi, Dyrektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa (WZKiB).

W powyższym okresie organizatorzy złożyli 180 wniosków o wydanie zezwoleń na przeprowadzenie 80 imprez sportowych i 100 imprez o charakterze artystyczno – rozrywkowym. Wydanych zostało 168 zezwoleń, a w odniesieniu do 12 wniosków wydano 11 postanowień o umorzeniu postępowań oraz 1 o pozostawieniu sprawy bez rozpoznania.

2. Kontrola terminowości składania wniosków przez organizatorów przeprowadzona na podstawie wybranych 16 imprez (11 wniosków klubów sportowych i 5 wniosków organizatorów imprez artystyczno – rozrywkowych) wykazała, że w 2 przypadkach wnioski takie złożone (przez RTS Widzew SA) z naruszeniem przepisów art. 25 ust. 1 ubim, tj. w okresie krótszym niż na 30 dni przed planowanym terminem meczów.

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82

² Dz. U. Nr 62, poz. 504 ze zm.

Wniosek z datą 4 sierpnia 2009 r. dotyczył meczów, z których pierwszy miał być rozegrany 14 sierpnia 2009 r., natomiast wniosek złożony 4 sierpnia 2011 r. obejmował mecze, z których pierwszy w tej rundzie miał się odbyć na stadionie w Łodzi 20 sierpnia 2011 r.

Kontrola wykazała, że nie wydano ani jednego zakazu przeprowadzenia imprezy masowej. W przypadku zastrzeżeń Policji do stanu technicznego stadionu i jego otoczenia, po dodatkowych konsultacjach, zezwalano na organizację mniejszej ilości meczów, niż wnioskował organizator w oparciu o terminarz rozgrywek w danej rundzie. Np. RTS Widzew Łódź SA we wniosku z 28 czerwca 2011 r. prosił o wydanie zezwolenia na mecze rozgrywane w całej rundzie jesiennej sezonu 2011/2012 (od 29 lipca 2011 r. do 16 grudnia 2011 r.), a w następstwie zastrzeżeń Policji co do monitoringu na stadionie, stanu technicznego obiektu i jego otoczenia - w dniu 21 lipca 2011 r. skorygował swój pierwotny wniosek i poprosił o wydanie zezwolenia na organizację jednego meczu w dniu 30 lipca 2011 r. Tym samym klub, składając wniosek o wydanie zezwolenia na następne mecze (kolejny mecz w Łodzi został rozegrany w dniu 20 sierpnia 2011 r.), nie mógł dotrzymać 30 dniowego terminu na złożenie wniosku przed planowanym terminem meczu.

3. UMŁ, wydając decyzje zezwalające na przeprowadzenie imprez masowych, w zdecydowanej większości przypadków dotrzymywał terminu ich wydania, określonego w art. 29 ust. 1 ubim. Jedynie decyzja (nr DP-ZK-II.5310.1.3.2011 z 27.09.2011 r. dla ŁKS SA), spośród 16 skontrolowanych, wydana została z naruszeniem powyższego terminu, tj. na 3 dni przed meczem. Opóźnione wydanie zezwolenia na rozegranie meczów piłki nożnej w rundzie jesiennej sezonu 2011/2012 nie było zawinione przez UMŁ, który pismem z dnia 19 września 2011 r. wezwał organizatora do niezwłocznego, ale nie później niż do 21 września 2011 r., złożenia opinii Komendy Miejskiej Policji w Łodzi (KMP) i Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej (KMPSP). Termin wpływu opinii KM PSP do UMŁ nie został odnotowany, natomiast opinia KMP wystawiona została dopiero 27 września 2011 r., po lustracji stadionu dokonanej w dniu 26 września 2011 r.

Ponadto stwierdzono, iż w żadnej z 11 decyzji zezwalających na organizację meczów piłki nożnej nie określono liczby imprez, jakie mogą zostać przeprowadzone w okresie objętym zezwoleniem. Danych takich nie zawierały wnioski organizatorów, do czego obligowały ich przepisy art. 30 ust. 1 ubim. Niektóre wnioski klubów sportowych i wydane w ich następstwie decyzje UMŁ, zawierały daty graniczne planowanych imprez masowych, nie pokrywające się z przedłożonym terminarzem i faktycznymi terminami rozgrywek piłkarskich. NIK przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia p.o. Kierownika Oddziału Bezpieczeństwa Imprez i Zgromadzeń wskazujące na trudności z ustaleniem ścisłych i niezmiennych terminarzy meczów piłki nożnej i wydanych na ich podstawie decyzji.

Ustalono także, iż Dyrektor WZKiB, działając z upoważnienia Prezydenta Miasta Łodzi, wydał 3 decyzje (nr ZK.VI.50231/18/10 z 26.02.2010 r. dla KS Widzew SA oraz nr ZK.VI.50231/19/10 z 25.02.2010 r. i nr ZK-V.5310.1.8.2011 z 02.03.2011 r. dla ŁKS SA) zezwalające na organizację cyklu meczów piłki nożnej, mimo uwag KMP, co do stanu technicznego stadionu przy Al. Unii Lubelskiej 2 i braku jednoznacznej opinii KMP w sprawie stadionu przy Al. Piłsudskiego 138/140. NIK przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia Dyrektora WZKiB, uzasadniające podjęcie tych decyzji. Z wyjaśnień tych wynika, że w ocenie UMŁ, uwagi Policji wskazywały na konieczność wykonania przez organizatora bieżących prac konserwacyjnych i remontowych

na stadionie przy Al. Unii Lubelskiej, po ustąpieniu niekorzystnych warunków atmosferycznych, co dla organu orzekającego nie stanowiło podstaw do wydania zakazu przeprowadzenia cyklu imprez. W opinii KMP w sprawie stadionu przy Al. Piłsudskiego 138/140 stwierdzono m.in., że podczas przeprowadzonej w dniu 5 lutego 2010 roku lustracji nie dokonano oceny stanu technicznego obiektu, w szczególności siedzisk, betonowego podłoża trybun i schodów oraz ogrodzeń z uwagi na zalegającą na terenie całego stadionu grubą warstwę (około 40 cm) śniegu.

5. W dwóch przypadkach organizator meczów piłki nożnej dołączył do wniosków o wydanie zezwoleń opinie właściwych organów, niespełniające wymogów określonych w art. 25 ust. 4 ubim. I tak RTS Widzew SA:
 - do wniosku z 04 sierpnia 2011 r. załączył kserokopie opinii: KM PSP z 19.01.2011 r., Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego z 18 stycznia 2011 r., Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Medycyna Sportowa „Twoje Zdrowie” z 27 stycznia 2011 r. Zdaniem NIK, opinie te nie mogły być podstawą do wydania stosownych decyzji, gdyż utraciły ważność z upływem 6 miesięcy od daty ich wydania (art. 25 ust. 4 ubim). Ponadto klub przedłożył opinię KMP z 22 lipca 2011 r., wydaną w związku z wnioskiem tego Klubu z 28 czerwca 2011 r., bez przeprowadzenia lustracji stadionu po terminie złożenia wniosku, wymaganej przepisami art. 28 ust. 1 ubim,
 - do wniosku z dnia 04.08.2009 r. o wydanie decyzji zezwalającej na przeprowadzenie meczów piłki nożnej w okresie od 14.08.2009 r. do 12.11.2009 r. załączył nie potwierdzoną za zgodność kserokopię opinii KM PSP z 06.02.2009 r., opiniującą pozytywnie mecze w całym sezonie 2009 r.
6. UMiL kontrolował zgodność przebiegu wszystkich 88 imprez masowych z warunkami określonymi w zezwoleniach. Kontrole te prowadzone były przez strażników Straży Miejskiej w Łodzi na podstawie zarządzeń Prezydenta Miasta, upoważniających pracowników Straży Miejskiej do kontrolowania zgodności przebiegu imprez masowych z warunkami określonymi w zezwoleniach i do przerywania tych imprez. Ustalono, iż sporządzany przez strażników Straży Miejskiej protokół, stwierdzający zgodność przebiegu meczu z zezwoleniem, zawierał jedynie ogólną liczbę służb organizatora, bez określenia liczebności służb porządkowych i informacyjnych, prawidłowości ich oznakowania i rozlokowania. Sprawdzenie utrwalania imprezy masowej przy pomocy urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk sprowadzało się jedynie do stwierdzenia tego faktu, bez podania bliższych danych, co do ich ilości, rodzaju i prawidłowości rozmieszczenia tych urządzeń. Protokoły nie zawierały także spostrzeżeń o prawidłowości oznaczenia dróg dojścia, dróg ewakuacyjnych, ilości pojazdów służb ratowniczych. Powyższe protokoły nie zawierały informacji o faktycznym przebiegu niektórych meczów piłki nożnej, a mianowicie:
 - w protokole kontroli meczu piłki nożnej z 7 marca 2010 r., rozegranego na stadionie ŁKS, strażnicy stwierdzili zgodny z zezwoleniem przebieg imprezy, odnotowując w uwagach jedynie wielokrotne odpalenie środków pirotechnicznych, ale bez wpływu na przebieg meczu. Natomiast Wydział Dyscypliny Polskiego Związku Piłki Nożnej (PZPN), w związku z przebiegiem tego meczu, nałożył na organizatora karę zakazu rozegrania jednego meczu z udziałem publiczności na całym stadionie, a Wojewoda Łódzki, wydając 11 czerwca 2010r. decyzję o zakazie przeprowadzenia imprezy masowej z udziałem publiczności w pierwszym rozgrywanym meczu rundy jesiennej 2010/2011, wskazał na liczne

nieprawidłowości przy jego organizacji. Dotyczyło to braku wymaganej liczebności służb porządkowych i informacyjnych, wejścia na stadion osób z nakazem powstrzymywania się od przebywania na meczach oraz braku reakcji służb porządkowych na zdarzenia na stadionie;

- w protokole kontroli meczu, rozegranego na stadionie Widzewa 22 maja 2010 r., strażnicy Straży Miejskiej nie odnotowali żadnych uwag, a Wydział Dyscypliny PZPN na skutek stwierdzonych zakłóceń jego przebiegu nałożył na organizatora zakaz rozgrywania 1 meczu z udziałem publiczności na części stadionu (2 sektory);
- strażnicy Straży Miejskiej, kontrolujący przebieg meczu rozegranego w dniu 11 maja 2011 r. na stadionie Widzewa, nie odnotowali w protokole żadnych uwag, tymczasem Wojewoda Łódzki w związku z przebiegiem tego meczu, decyzją nr ZK.I.68.31.2011z dnia 13 maja 2011 r., zakazał organizatorowi tego meczu, przeprowadzania w dniu 15 maja 2011 r. meczu z udziałem publiczności, natomiast PZPN uchwałą 12 maja 2011 r. nakazał przeprowadzanie na stadionie Widzewa meczów Ekstraklasy do końca sezonu bez udziału kibiców drużyn przyjezdnych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

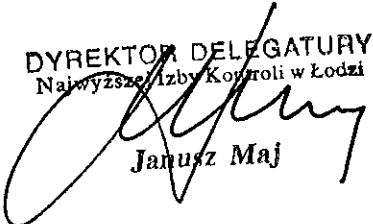
- rzetelne sporządzanie protokołów z kontroli zgodność przebiegu imprez masowych z warunkami określonymi w zezwoleniach,
- egzekwowanie od organizatorów imprez masowych przedkładania ważnych i prawidłowych dowodów, stanowiących podstawę do podjęcia i wydania stosownych decyzji administracyjnych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pani Prezydent w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Z wyrazami szacunku

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Łodzi

Janusz Maj