



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO-4101-31-11/2011
P/11/149

Łódź, dnia 11 marca 2012 r.

Pan

inspektor Dariusz BANACHOWICZ

Komendant Wojewódzkiej Policji

w Łodzi

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Szanowny Panie Komendancie,

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi skontrolowała w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Łodzi² realizację zadań w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa imprez masowych, w okresie od 1 sierpnia 2009 r. do 1 listopada 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 21 lutego 2012 r. – Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Komendantowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację zadań w zakresie objętym kontrolą. Powyższa ocena jest uzasadniona następującymi ustaleniami i wynikającymi z nich – ocenami częściowymi.

1. Pozytywnie oceniono gromadzenie i przetwarzanie informacji o imprezach masowych. Komenda posiada – stosownie do wymogów art. 36 i 40 ustawy o bim³ – dostęp do Krajowego Systemu Informacyjnego Policji („KSIP”) w modułach: Policyjny Rejestr Imprez Masowych (PRIM) oraz Osoba. Gromadzona baza danych jest kompletna, prowadzona w sposób rzetelny, a podmioty zobowiązane (jednostki podległe KWP w Łodzi) przekazują terminowo wymagane informacje.

¹Dz. U. z 2012 r. poz. 82

²zwana dalej „Komendą” lub „KWP w Łodzi”,

³ustawa z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych (Dz. U. Nr 62, poz. 504 ze zm.), dalej „ustawa o bim” – obowiązuje od 1 sierpnia 2009 r.; Poprzednio w tym zakresie obowiązywała ustawa z dnia 22 sierpnia 1997 r. o bezpieczeństwie imprez masowych (Dz. U. z 2005 r., Nr 108, poz. 909 ze zm.) – obowiązująca do 31 lipca 2009 r.,

Poza danymi w wersji elektronicznej (w PRIM), gromadzona jest – w wymagany przepisami wewnętrznymi sposób – dokumentacja w teczkach zagadnieniowych pn. „Zabezpieczenie bezpieczeństwa i porządku publicznego podczas imprez, uroczystości, imprez masowych, zgromadzeń publicznych oraz tras przejazdu osób podlegających ochronie i inne” (karty przesnurowane, opieczętowane z wykazem kart).

2. Uprawnienia dostępu do zbioru danych dotyczącego bezpieczeństwa imprez masowych nadawane były zgodnie z zasadami określonymi w Decyzji Nr 167 Komendanta Głównego Policji z dnia 19 marca 2008 r. w sprawie funkcjonowania zestawu centralnych zbiorów informacji tworzących KSIP⁴. Nadano je 46 osobom, z tego 7 – tylko do modyfikacji, zaś 39 osób posiadało również uprawnienia do usuwania danych z systemu. Stwierdzono, iż czynności w zakresie wprowadzania, modyfikacji czy usuwania danych wykonywane były przez osoby uprawnione.
3. Pozytywnie oceniono sposób udostępniania odpowiedzi w zakresie danych, z obszaru bezpieczeństwa imprez masowych (był on zgodny z wymogami określonymi w art. 42-45 ustawy o bim). Terminowo i rzetelnie rejestrowano zapytania uprawnionych podmiotów. Niezwłocznie, w wymaganym zakresie i z zachowaniem zasad rzetelności oraz bezpieczeństwa przekazywano informacje zainteresowanym, (odpowiednio w 2009 r. – 5 informacji, w 2010 r. – 9, a w 2011 r. – 10). Adresatami omawianych informacji były; Biuro Ochrony Rządu, organy administracji publicznej, kluby sportowe. Dane osobowe z tego zakresu uprawnieni przedstawiciele Komendy przekazywali na kartach odpowiedzi, w sposób określony w rozdziale 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych⁵. Ponadto, jednostki organizacyjne Policji przekazywały do KWP w Łodzi informacje dodatkowe, związane z organizowaniem imprez.
4. Opracowano i wdrożono do stosowania „Zasady postępowania dotyczące zabezpieczeń realizowanych w związku z imprezami odbywającymi się na terenie województwa łódzkiego, a także w związku z przejazdami ich uczestników”⁶. Komendant Wojewódzki ustalił w tym dokumencie m.in. zasady uruchamiania oddziałów prewencji i przydzielania ich komendom miejskim (powiatowym) Policji do zabezpieczania imprez masowych. Decyzją z dnia 16 grudnia 2006 r.⁷ Komendant uszczegółowił także zasady użycia Oddziału Prewencji Policji, sposobu pełnienia w nim służby i kontroli wykonania zadań. Przyjętych zasad przestrzegano w bieżącej działalności (np. przy opracowywaniu planów przedsięwzięć, wyznaczeniu dowódcy operacji, upoważnianiu właściwych funkcjonariuszy do podejmowania decyzji o stosowaniu środków przymusu bezpośredniego). Opracowywano także plan działań zespołów

⁴Dz. Urz. KGP z 2008 Nr 10, poz. 57,

⁵Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.,

⁶pismo WS-0-III-513/8/2011, zatwierdzone przez Komendanta Wojewódzkiego Policji z datą 25.02.2011 r. Poprzednie „Zasady...” zawarte były w piśmie WS-0-III-513/14/2010 z dnia 22 marca 2010 r. i ustalały analogiczny tryb postępowania; W poprzednich latach obowiązywały m.in. procedury postępowania policji podczas zabezpieczania imprez masowych, zgromadzeń, manifestacji oraz innych wystąpień o charakterze masowym, i inne (np. Zarządzenia: 213 KGP z dnia 28 lutego 2007 r., 982 KGP z 21 września 2007 r.),

⁷w sprawie kierowania do służby na rzecz komend powiatowych (miejskich) Policji województwa łódzkiego i wydziałów KWP w Łodzi policjantów Oddziału Prewencji Policji w Łodzi,

operacyjnych Komend, a w planach przedsięwzięć, wyznaczano podległym jednostkom i komórkom zadania; ustalano także procedury i sposób postępowania dyżurnego KWP w Łodzi.

5. Na terenie województwa łódzkiego funkcjonuje Wojewódzki Punkt Kontaktowy ds. Imprez Masowych („WPK”), powołany i działający zgodnie z treścią zarządzenia Nr 982 KGP z dnia 21 września 2007 r. oraz decyzji Nr 533/2007 KWP w Łodzi z dnia 3 grudnia 2007 r. w sprawie utworzenia Zespołów ds. Kibiców w jednostkach podległych Komendantowi Wojewódzkiemu Policji w Łodzi.

W ramach Wydziału Kryminalnego KWP w Łodzi funkcjonuje także Sekcja Zwalczania Przystępczości Pseudokibiców Wydziału Kryminalnego KWP w Łodzi, wykonując przydzielone jej zadania przy zabezpieczeniu imprez masowych..

6. Nie budziła uwag kontroli także sprawa nadzoru nad zabezpieczaniem imprez masowych. W szczególności zadania w tym zakresie przypisano Sztabowi KWP w Łodzi. Wykonując zadania nadzorcze, pracownicy Komendy dokumentowali je m.in. w dziennikach patroli oficerskich, czy też w sporządzanych notatkach służbowych (w tym dotyczących lustracji obiektów, przeprowadzanych z udziałem jednostki zabezpieczającej). Sposób zabezpieczenia imprez masowych kontrolowany był przez pracowników Sztabu na bieżąco również poprzez analizę sprawozdań sporządzanych po ich zakończeniu i monitorowanie przez dyżurnego KWP w Łodzi zdarzeń w trakcie jej trwania.
7. W kontrolowanym okresie nie wzrastały koszty zabezpieczania przez KWP w Łodzi imprez masowych. Kształtowały się one na poziomie 3.278 tys. zł w 2009 r., 2562,2 tys. zł w 2010 r. i 2.333 tys. zł w 2011 r. Najwięcej kosztów generowało zabezpieczenie imprez sportowych, w tym przejazdy kibiców tj.: od 61% w 2009 r., 77,5% w 2010 r. do 73,4% w 2011 r.

Poniesione straty w mieniu Policji, w związku z zabezpieczaniem imprez masowych, wynosiły 4.552 zł w 2009 r., 25.740 zł w 2010 r. W 2011 r. nie wykazano strat w mieniu Policji. Analiza postępowania przy likwidacji szkód z tego zakresu oraz postępowania regresowego w stosunku do ustalonego sprawcy wykazała, że było ono zgodne z zasadami wynikającymi z decyzji Komendanta Wojewódzkiego Policji z dnia 20 czerwca 2008 r.⁸

Nie występowało natomiast w badanym okresie do organizatorów – stosownie do art. 52 ustawy o bim – o rekompensaty szkód, obejmujące równowartość zniszczonego lub uszkodzonego mienia, które poniosła Policja, bowiem powstały one poza miejscem i czasem trwaniem imprezy masowej. Brak było zatem podstaw do podejmowania takich decyzji. Ustalono, że z ww. kwot strat odzyskano (na podstawie wyroku sądu) 400 zł nawiązki od sprawcy.

⁸decyzja Komendanta Wojewódzkiego Policji w Łodzi Nr 155/2008 w sprawie przeprowadzania postępowań szkodowych w mieniu resortu spraw wewnętrznych i administracji w komórkach organizacyjnych KWP w Łodzi, jednostkach podległych Komendantowi Wojewódzkiemu Policji w Łodzi, komendach powiatowych/miejskich województwa łódzkiego oraz KGP znajdujących się na terenie działania KWP w Łodzi.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny Najwyższa Izba Kontroli uprzejmie informuje, że zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Komendantowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.

Z poważaniem

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Łodzi

Janusz Maj
Janusz Maj