



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LL0-4101-31-12/2011
P/11/149

Łódź, dnia 8 marca 2012 r.

Pan

Andrzej WYCISZKIEWICZ
Komendant Miejski
Państwowej Straży Pożarnej
w Łodzi

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Szanowny Panie Komendancie,

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi przeprowadziła w Komendzie Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Łodzi (zwanej dalej „Komenda” lub „KM PSP”) kontrolę w zakresie realizacji przez organy administracji publicznej województwa łódzkiego zadań dotyczących zapewnienia bezpieczeństwa imprez masowych w okresie od 1 sierpnia 2009 r. do 1 listopada 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 7 lutego 2012 r. - Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Komendantowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację zadań w zakresie objętym kontrolą, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

1. W okresie objętym kontrolą do Komendy organizatorzy złożyli 175 wniosków o wydanie opinii o niezbędnej wielkości sił i środków potrzebnych do zabezpieczenia imprezy masowej, zastrzeżeniach do stanu technicznego obiektu (terenu) oraz o przewidywanych zagrożeniach. Z objętych szczegółową kontrolą pięciu wniosków, w jednym przypadku organizatorzy imprezy złożyli wniosek bez zachowania terminu, określonego w art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych², (co najmniej na 30 dni przed planowaną datą imprezy). Wniosek ten został jednak rozpatrzony, ponieważ – jak wyjaśnił Pan Komendant – opóźnienie było niewielkie.

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82,

² Dz. U. z 2009 r. Nr 62, poz. 504, ze zm.

2. Analiza pięciu wniosków wykazała, że były do nich załączone dokumenty wyszczególnione w art. 25 ust. 2 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych, przy czym w przypadku trzech wniosków brak było w niektórych dokumentach wymaganych danych. Dotyczyło to np.: graficznego planu obiektu (terenu) dla imprezy masowej pn. „Sylwester Miejski 2009 r.”, w którym organizator nie oznaczył punktów gastronomicznych i sanitariatów (art. 26 ust. 1 pkt 1, lit. d powoływanej ustawy). W przypadku imprezy „Koncerty Zespołu Depeche Mode i Zespołu Rammstein” – w planie nie zaznaczono m.in. oznaczenia punktów pomocy medycznej (art. 26 ust. 1 pkt 1, lit. b), a plan dla imprezy „Mecze Siatkowe Polska-Kuba” nie zawierał oznaczenia punktów czerpalnych wody do picia. Z kolei, dokument „Instrukcja postępowania w przypadku pożaru lub innego miejscowego zagrożenia w miejscu i czasie imprezy masowej” dla „Sylwestra Miejskiego 2009 r.” nie zawierał opisu systemu ostrzegania, w formie komunikatów głosowych lub sygnałów ostrzegawczych, podawanych do wiadomości uczestnikom imprezy masowej w przypadku pożaru lub innego miejscowego zagrożenia. Obowiązek sporządzenia takiego opisu został ustalony w § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 13 sierpnia 2009 r. w sprawie w sprawie zakresu instrukcji postępowania w przypadku powstania pożaru lub innego miejscowego zagrożenia w miejscu i w czasie imprezy masowej³. W omawianej instrukcji brak było także charakterystyki pożarowej terenu (w tym terenu przylegającego), o której mowa w § 1 pkt 4 lit. f ww. rozporządzenia. W dokumentach załączonych do wniosku dotyczącego tej imprezy brak było również informacji o numerze PESEL osoby wyznaczonej na kierownika do spraw bezpieczeństwa, wymaganej art. 26 ust. 1 pkt 5 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych.

Pomimo wymienionych braków informacji w przedstawionych dokumentach - Komenda rozpatrzyła stosowne wnioski i pozytywnie zaopiniowała przeprowadzenie planowanych imprez, ponieważ – jak to wyjaśnił Pan Komendant – uznano, że podane dane były wystarczające, a braki nie miały wpływu na bezpieczeństwo. NIK nie podziela poglądu przedstawionego w wyjaśnieniu Pana Komendanta, ponieważ przepis art. 28 ust. 1 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych zobowiązuje Komendanta do wydania opinii m.in. na podstawie przedłożonych przez organizatora dokumentów i informacji, o których mowa w art. 25 ust. 2 ustawy. Kontrolowane przez NIK opinie wydane zostały z zachowaniem terminu 14 dni od otrzymania wniosków, określonego art. 25 ust. 3 powołanej ustawy.

3. W skontrolowanych opiniach, sporządzonych w 2009 r. i 2010 r., określono niezbędną ilość sił i środków PSP do zabezpieczenia danej imprezy (z podaniem ilości samochodów i strażaków). Natomiast w opiniach dla imprez organizowanych w 2011 r. nie określono niezbędnych ilości sił i środków przewidzianych do likwidacji zagrożeń mogących wystąpić w trakcie trwania imprezy. W opiniach tych zaznaczono, że przewidziana do likwidacji zagrożeń ilość sił i środków będzie w dyspozycji Miejskiego Stanowiska Kierowania i będzie stacjonować w rejonie działania Jednostki Ratowniczo-Gaśniczej KM PSP w Łodzi, na terenie, której będzie organizowana impreza masowa. W ocenie NIK, taki zapis w opinii jest wystarczający.

³ Dz. U z 2009 r. poz. 1113

4. Cztery z badanych opinii wydane zostały bez wcześniejszego przeprowadzenia lustracji obiektu (terenu), na którym miała być przeprowadzona impreza masowa, tj. z naruszeniem postanowień art. 28 ust. 1 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych.

Pan Komendant wyjaśnił, że nie przeprowadzenie lustracji obiektu wynikało z tego, iż przeprowadzane były wcześniej kontrole związane z odbiorem obiektów zlokalizowanych w pobliżu terenów, na których planowano przeprowadzenie imprezy; imprezy planowane były na terenach otwartych (w dwu przypadkach) lub w hali sportowo-widowiskowej, zaprojektowanej wyłącznie do tego celu. NIK zwraca uwagę na to, że art. 28 ust. 1 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych wyraźnie stanowi, iż opinia wydawana jest na podstawie lustracji obiektu (terenu), na którym ma być przeprowadzona impreza masowa, oraz na podstawie przedłożonych przez organizatora dokumentów i informacji. Ratio legis powyższego przepisu jest potrzeba aktualizacji wiedzy na temat obiektów, w których odbywają się imprezy masowe, gdyż właściciele takich obiektów, jak też organizatorzy imprez mogli lub zamierzają wprowadzić zmiany pogarszające stan bezpieczeństwa pożarowego.

5. W okresie objętym niniejszą kontrolą NIK Komenda nie zabezpieczała imprez masowych i nie poniosła z tego tytułu kosztów lub strat.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o podjęcie działań zapewniających:

- egzekwowanie od organizatorów imprez masowych podawania we wniosku i załączonych do niego dokumentach wszystkich wymaganych danych i informacji,
- przeprowadzenie lustracji obiektu (terenu), na którym planowana jest impreza masowa, przed wydaniem stosownej opinii.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pana Komendanta w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Z poważaniem

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Łodzi
[Podpis]
Janusz Maj

