



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO-4101-01-01/2012

P/11/149

Łódź, dnia 12 marca 2012 r.

**Pan
brygadier Jacek SZELIGOWSKI
Komendant Powiatowy
Państwowej Straży Pożarnej
w Łowiczu**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Szanowny Panie Komendancie,

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi przeprowadziła w Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Łowiczu, zwanej w dalszej części „KP PSP”, kontrolę w zakresie realizacji zadań w zakresie bezpieczeństwa imprez masowych w okresie od dnia 1 sierpnia 2009 r. do dnia 1 listopada 2011 r. W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 24 lutego 2012 r. - Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Komendantowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność KP PSP w zakresie spraw objętych niniejszą kontrolą, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości w rozpatrywaniu wniosków i wydawaniu opinii o niezbędnej wielkości sił i środków potrzebnych do zabezpieczenia imprezy masowej.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące ustalenia kontroli, uwagi i oceny częściowe:

1. Do KP PSP, w kontrolowanym okresie, organizatorzy imprez masowych, złożyli 32 wnioski o wydanie opinii o niezbędnej wielkości sił i środków potrzebnych do zabezpieczenia imprezy masowej.

W 6 przypadkach organizatorzy nie dotrzymali, określonego w art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych², obowiązku złożenia wniosku na co najmniej 30 dni przed planowanym terminem rozpoczęcia imprezy. Wystąpiły nawet przypadki złożenia wniosku na 4 i 6 dni przed planowanym terminem rozpoczęcia imprezy masowej. Zdaniem NIK, rozpatrywanie wniosków wpływających

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82

² Dz. U. z 2009 r. Nr 62, poz. 504 ze zm.

w zbyt krótkim czasie przed planowaną datą rozpoczęcia imprezy stwarza niebezpieczeństwo, że analiza tych wniosków i załączonych do nich dokumentów nie będzie wyczerpująca.

2. Do złożonych 32 wniosków organizatorzy dołączyli komplet dokumentów niezbędnych do wydania opinii, wyszczególnionych w art. 25 ust. 2 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych. W złożonych dokumentach, kontrola NIK ujawniła nieprawidłowości i odstępstwa od obowiązujących przepisów rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 13 sierpnia 2009 r. sprawie zakresu instrukcji postępowania w przypadku pożaru lub innego miejscowego zagrożenia w miejscu i czasie imprezy masowej³. Dokumenty te nie zawierały bowiem m.in.: informacji o przewidywanych zagrożeniach bezpieczeństwa i porządku publicznego, stopniu palności tymczasowych obiektów budowlanych, takich jak sceny, namioty i ich wyposażenie. We wszystkich złożonych 32 planach zabezpieczenia imprez, organizatorzy określali czynności niezbędne do podjęcia w przypadku zaistnienia pożaru, przez służby porządkowe, przy pomocy podręcznego sprzętu gaśniczego. Tylko w jednym przypadku („Festyn z Okazji Dni Łyszkowic” w 2010 r.) wnioskodawca wskazał miejsca, w których taki sprzęt jest dostępny oraz jakiego rodzaju sprzęt będzie właściwy do gaszenia powstałego pożaru. Ponadto w 23 planach organizatorzy ustalili drogi ewakuacyjne uczestników imprez w taki sposób, że kolidowały lub wręcz uniemożliwiały dojazd służb ratunkowych, ponieważ przebiegały wzdłuż tych samych ciągów komunikacyjnych. W złożonych kontrolerowi wyjaśnieniach Pan Komendant stwierdził, że przedłożone przez organizatorów imprez masowych dokumenty były, w jego ocenie, wystarczające do wydania pozytywnej opinii, jednakże materiał ten nie był weryfikowany w oparciu o obowiązujące przepisy powołanego rozporządzenia MSWiA z dnia 13 sierpnia 2009 r. Komendant wskazał jednocześnie, iż obecnie wydawane opinie będą poprzedzone analizą uwzględniającą przepisy powyższego rozporządzenia.

W ocenie NIK, akceptowanie tak sporządzonych planów zabezpieczenia imprez masowych i wydawania postanowień o pozytywnej opinii w zakresie bezpieczeństwa pożarowego wskazuje na nierzetelną weryfikację złożonych dokumentów.

3. W kontrolowanym okresie opinie KP PSP (poza 2 przypadkami) wydawane były bez przeprowadzenia lustracji obiektu (terenu), na którym miała być przeprowadzona impreza masowa. NIK nie podziela stanowiska przedstawionego przez Pana Komendanta w złożonych wyjaśnieniach, że imprezy masowe organizowane na terenie powiatu łowickiego odbywają się cyklicznie w obiektach od lat znanych i rozpoznanych operacyjnie przez funkcjonariuszy. Dlatego, zdaniem Pana Komendanta, nie ma potrzeby ich kontrolowania każdorazowo przed imprezą.

NIK zwraca uwagę na to, że art. 28 ust. 1 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych wyraźnie stanowi, iż opinia wydawana jest na podstawie lustracji obiektu (terenu), na którym ma być przeprowadzona impreza masowa, oraz na podstawie przedłożonych przez organizatora dokumentów i informacji. Ratio legis powyższego przepisu jest potrzeba aktualizacji wiedzy na temat obiektów, w których odbywają się imprezy masowe, gdyż właściciele takich obiektów, jak też organizatorzy imprez mogli lub zamierzają wprowadzić zmiany pogarszające stan bezpieczeństwa pożarowego. NIK przyjmuje do wiadomości zobowiązanie Pana Komendanta do prowadzenia lustracji terenu (obiektów) każdej imprezy masowej.

³ Dz. U. nr 135, poz. 1113

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi wnosi o:

- egzekwowanie od organizatorów imprez masowych obowiązku załączania do wniosku o wydanie opinii dokumentów określających rzeczywiste zagrożenia i plany przeciwdziałania sporządzone w oparciu o obowiązujące przepisy prawa,
- przeprowadzanie, przed wydaniem opinii, lustracji obiektów i terenów,

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pana Komendanta w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadeśłania informacji o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Z poważaniem
DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Łodzi
Janusz Maj

