



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO-4101-01-02/2012
P/11/149

Łódź, dnia 20 lutego 2012 r.

Pan
Krzysztof Zieliński
Komendant Powiatowy
Państwowej Straży Pożarnej
w Zgierzu

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Szanowny Panie Komendancie,

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi przeprowadziła w Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Zgierzu, zwanej w dalszej części „KP PSP”, kontrolę realizacji przez organy administracji publicznej województwa łódzkiego zadań w zakresie bezpieczeństwa imprez masowych w okresie od 1 sierpnia 2009 r. do 1 listopada 2011 r. W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 2 lutego 2012 r. - Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Komendantowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność KP PSP w zakresie spraw objętych niniejszą kontrolą, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości w rozpatrywaniu wniosków i wydawaniu opinii o niezbędnej wielkości sił i środków potrzebnych do zabezpieczenia imprezy masowej.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące ustalenia kontroli, uwagi i oceny częściowe.

1. Do KP PSP, w kontrolowanym okresie, organizatorzy imprez masowych, złożyli 39 wniosków o wydanie opinii o niezbędnej wielkości sił i środków potrzebnych do zabezpieczenia imprezy masowej.
W 11 przypadkach organizatorzy nie dotrzymali określonego w art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych², obowiązku złożenia wniosku na co najmniej 30 dni przed planowanym terminem rozpoczęcia imprezy. Wystąpił nawet przypadek złożenia wniosku na 5 dni przed planowanym terminem rozpoczęcia imprezy masowej. Zdaniem NIK, rozpatrywanie wniosków wpływających w zbyt krótkim czasie przed planowaną datą imprezy stwarza niebezpieczeństwo, że analiza tych wniosków i załączonych dokumentów nie będzie wyczerpująca.
2. Do złożonych 39 wniosków, tylko w 8 przypadkach organizatorzy dołączyli komplet dokumentów wyszczególnionych w art. 25 ust. 2 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych, niezbędnych do wydania

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82

² Dz. U. z 2009 r. Nr 62, poz. 504 ze zm.

opinii. Braki w dokumentacji dotyczyły m.in.: graficznego plan obiektu na którym miała być przeprowadzona impreza, instrukcji postępowania w przypadku powstania pożaru lub innego miejscowego zagrożenia w miejscu i czasie imprezy masowej, informacji o przewidywanych zagrożeniach bezpieczeństwa i porządku publicznego oraz o liczbie, organizacji, oznakowaniu, wyposażeniu i sposobie rozmieszczenia służby porządkowej oraz służby informacyjnej, programu i regulaminu imprezy masowej oraz informacji o sposobie udostępnienia go uczestnikom imprezy masowej. Ponadto nie wyznaczono osoby kierownika ds. bezpieczeństwa, a jedynie wpisano nazwę firmy zajmującej się ochroną.

W złożonych kontrolerowi wyjaśnieniach pan Komendant stwierdził, że wymaganie kompletu dokumentów w niektórych przypadkach było bezcelowe i nie było argumentem do wydania opinii negatywnej. NIK nie podziela tego stanowiska, ponieważ przepisy art. 25 ust 2 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych w sposób obligatoryjny i szczegółowy określają katalog dokumentów, jakie powinny być załączone do wniosku o wydanie opinii o niezbędnej wielkości sił i środków potrzebnych do zabezpieczenia imprezy masowej, zastrzeżeniach do stanu technicznego obiektu (terenu) oraz przewidywanych zagrożeniach.

3. W kontrolowanym okresie Komendant PSP wydał 38 pozytywnych opinii i jedną negatywną opinię o niezbędnej wielkości sił i środków potrzebnych do zabezpieczenia imprezy masowej, zastrzeżeniach do stanu technicznego obiektu (terenu) oraz przewidywanych zagrożeniach. Zgodnie z art. 25 ust. 3 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych, opinie te powinny być wydane w terminie 14 dni od dnia otrzymania wniosku o ich wydanie. Tymczasem ustalono, że 9 opinii wydano po tym terminie z opóźnieniem od 1 do 12 dni.

Pan Komendant wyjaśnił, że niezachowanie terminu wydania opinii nastąpiło z powodu ustnej prośby samych zainteresowanych o jej wstrzymanie do czasu dostarczenia do PSP brakujących dokumentów.

W ocenie NIK, opóźnienia w wydawaniu opinii nie mogą być usprawiedliwiane niedostarczeniem przez organizatorów kompletu dokumentów niezbędnych do sporządzenia opinii.

4. W 35 wydanych opiniach nie określono, stosownie do przepisów art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych, niezbędnej wielkości sił i środków potrzebnych do zabezpieczenia imprezy masowej.

Pan Komendant wyjaśnił, że precyzyjne określenie wielkości sił i środków na podstawie dokumentacji imprezy masowej nie jest możliwe, a ogólne wskazywanie dostępnych zasobów niczemu nie służy. W razie potrzeby dysponowanie do działań sił i środków następuje zgodnie z przepisami prawa i odpowiednimi procedurami operacyjnymi opracowanymi, z uwzględnieniem specyfiki zagrożeń, a ilość dysponowanych jednostek ochrony przeciwpożarowej każdorazowo wynika z wielkości i potencjalnych możliwości rozwoju zagrożenia.

NIK przyjmuje do wiadomości wyjaśnienie Pana Komendanta, ale jednocześnie zwraca uwagę, że wymóg określony w omawianym przepisie jest bezwzględnie obowiązujący.

5. W kontrolowanym okresie opinie przedmiotowe KP PSP wydawane były bez przeprowadzenia lustracji obiektu (terenu) na którym miała być przeprowadzona impreza masowa. NIK nie podziela stanowiska przedstawionego przez Pana Komendanta w wyjaśnieniach, że imprezy masowe organizowane na terenie powiatu zgierskiego odbywają się cyklicznie w obiektach od lat znanych i rozpoznanych operacyjnie przez funkcjonariuszy. Dlatego, zdaniem Pana Komendanta, nie ma potrzeby ich kontrolowania każdorazowo

przed imprezą. Incydentalnie imprezy te organizowane są poza takimi obiektami, ale są to miejsca typu obszar wolnego terenu nie zabudowanego żadną infrastrukturą. Przygotowanie sceny i innych instalacji dla takich imprez odbywa się na kilkadziesiąt godzin przed imprezą, a więc wiele dni po upływie ustawowych terminów związanych z prawną rejestracją imprezy i w związku z tym nie ma możliwości lustracji faktycznego terenu, na którym organizowana będzie impreza.

NIK zwraca uwagę na to, że art. 28 ust 1 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych wyraźnie stanowi, iż opinia wydawana jest na podstawie lustracji obiektu (terenu), na którym ma być przeprowadzona impreza masowa, oraz na podstawie przedłożonych przez organizatora dokumentów i informacji.

Ratio legis powyższego przepisu jest potrzeba aktualizacji wiedzy na temat obiektów, w których odbywają się imprezy masowe, gdyż właściciele takich obiektów, jak też organizatorzy imprez mogli lub zamierzają wprowadzić zmiany pogarszające stan bezpieczeństwa pożarowego.

6. W kontrolowanym okresie KP PSP nie podejmowała działań w związku z zabezpieczeniem imprez masowych i nie ponosiła z tego tytułu kosztów.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi wnosi o:

- egzekwowanie od organizatorów imprez masowych obowiązku załączania do wniosku o wydanie opinii kompletnych dokumentów,
- podawanie w opiniach informacji o niezbędnej wielkości sił i środków potrzebnych do zabezpieczenia imprezy masowej,
- przeprowadzanie, przed wydaniem opinii, lustracji obiektów i terenów,
- terminowe wydawanie opinii o niezbędnej wielkości sił i środków potrzebnych do zabezpieczenia imprezy masowej.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pana Komendanta w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Z poważaniem
DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Łodzi
Janusz Maj

