



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO-4101-31-02/2011
P/11/149

Łódź, dnia 13 stycznia 2012 r.

Pani
Jolanta CHEŁMIŃSKA
Wojewoda Łódzki

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Szanowna Pani Wojewodo,

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi przeprowadziła w Łódzkim Urzędzie Wojewódzkim w Łodzi (zwanym dalej Urzędem lub ŁUW), kontrolę realizacji przez organy administracji publicznej województwa łódzkiego zadań w zakresie bezpieczeństwa imprez masowych w okresie od 1 sierpnia 2009 r. do 1 listopada 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 19 grudnia 2011 r. - Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Wojewodzie niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Izba pozytywnie ocenia działalność Urzędu w zakresie spraw objętych niniejszą kontrolą, pomimo wystąpienia uchybień formalnych w wydawaniu decyzji o umieszczeniu w wykazie stadionów, obiektów i terenów, na których utrwalanie przebiegu imprezy masowej za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk jest obowiązkowe.

Powyższą ocenę uzasadniają ustalenia kontroli, uwagi i oceny częściowe:

1. Wojewoda, zgodnie z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych², sporządził wykaz stadionów, obiektów i terenów, na których utrwalanie przebiegu imprezy masowej za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk jest obowiązkowe.

¹ Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701, ze zm.

² Dz. U. Nr 62 poz. 504, ze zm.

Realizując obowiązek sporządzenia ww. wykazu, w dniu 4 czerwca 2009 r. wystosowano do powiatowych jednostek samorządu terytorialnego z terenu województwa łódzkiego prośbę o wskazanie obiektów, stadionów i terenów, na których mogą być organizowane imprezy masowe. Zgłoszone przez samorządy propozycje (łącznie 50 obiektów) przekazano Komendantowi Wojewódzkiemu Policji w Łodzi i Komendantowi Wojewódzkiemu Państwowej Straży Pożarnej w Łodzi w celu uzyskania oceny stanu ich bezpieczeństwa. W listopadzie 2009 r., po uzgodnieniu z: Komendą Wojewódzką i Komendą Miejską Policji w Łodzi, Komendą Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej, Wojewódzkim Inspektoratem Nadzoru Budowlanego i Wydziałem Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Urzędu Miasta w Łodzi - wytypowano sześć obiektów, na których zorganizowanie imprezy masowej wymagałyby utrwalenia jej przebiegu za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Były to: stadion piłkarski „Widzew Łódź”, stadion piłkarski PGE KWB „Belchatów”, stadion piłkarski „ŁKS”, hala sportowa „Energia” w Belchatowie, hala sportowa „Arena” w Łodzi i Rynek Manufaktury w Łodzi. Typując powyższe obiekty brano pod uwagę m.in. częstotliwość naruszeń bezpieczeństwa publicznego oraz potencjalne niebezpieczeństwo takich zdarzeń w przyszłości.

2. Decyzje administracyjne, na podstawie których obiekty umieszczone zostały w wykazie stadionów, obiektów lub terenów, na których utrwalenie przebiegu imprezy masowej za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk jest obowiązkowe, wydane zostały zgodnie z art. 11 ust. 4 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych, po uzgodnieniu z Komendantem Wojewódzkim Policji i Łódzkim Wojewódzkim Komendantem PSP oraz po zasięgnięciu opinii właściwych związków sportowych. Właściciele dwóch obiektów (Rynku Manufaktury i Hali sportowej „Energia” w Belchatowie) złożyli odwołania dotyczące umieszczenia ich w wykazie Wojewody Łódzkiego. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji uchylił stosowne decyzje i przekazał sprawy do ponownego rozpatrzenia. W wyniku ponownego postępowania terenu Rynku Manufaktury nie umieszczono w wykazie (wg opinii Komendanta Głównego PSP ze względu na bezpieczeństwo pożarowe nie było konieczne umieszczenie tego terenu w wykazie stadionów, obiektów i terenów, na których utrwalenie przebiegu imprez masowych za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk jest obowiązkowe).

W związku z pozytywnymi opiniami Łódzkiego Komendanta Wojewódzkiego Policji, Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej i Polskiego Związku Piłki Siatkowej, decyzją Wojewody Łódzkiego obiekt hali sportowej „Energia” w Belchatowie ponownie został umieszczony w wykazie.

Zdaniem NIK, decyzje o umieszczeniu w wykazie wydano z naruszeniem postanowień art. 4 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych, stanowiącego że postępowania w sprawach określonych w tej ustawie prowadzone powinny być zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (kpa)³, gdyż Komendanci Wojewódzcy: Policji i PSP swoje stanowiska przekazali w formie pism, a nie postanowień, wymaganych przez art. 106 § 6 kpa. NIK przyjęła do wiadomości stanowisko Urzędu, że nie wystąpiły tutaj przesłanki do wznowienia postępowań w tych sprawach, co pozwalało na

³ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, ze zm.

pozostawienie przedmiotowych decyzji w obrocie prawnym. Należy przy tym zauważyć, iż decyzje w postępowaniach odwoławczych wydane zostały po uzyskaniu stanowisk Komendanta Wojewódzkiego Policji i Łódzkiego Komendanta Wojewódzkiego PSP w formie postanowień.

3. Urząd nie przeprowadził kontroli przestrzegania minimalnych wymagań technicznych dla urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, umożliwiających wykorzystanie wyniku zastosowania takich urządzeń w postępowaniu dowodowym, w stosunku do osób zakłócających porządek podczas imprezy masowej, pomimo obowiązku wynikającego z art. 11 ust. 10 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych. Kontrole takie zaplanowane zostały dopiero na 2012 r., a zgodnie z powołanym przepisem powinny być one przeprowadzane corocznie.

Kierownik Oddziału Zarządzania Kryzysowego WBiZK ŁUW wyjaśnił, że przyczyną braku kontroli w obiektach ujętych w wykazie Wojewody Łódzkiego było to, iż w decyzjach w sprawie umieszczenia obiektu w ww. wykazie określono termin przeprowadzenia stosownych kontroli po upływie roku od wejścia w życie rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 10 stycznia 2011 r. w sprawie sposobu utrwalania przebiegu imprezy masowej⁴ (rozporządzenie weszło w życie z dniem 8 lutego 2011 r.). NIK zwraca jednak uwagę na to, iż w uzasadnieniach decyzji nie określono terminu przeprowadzenia kontroli lecz określono, że utrwalenie przebiegu imprez masowych za pomocą urządzeń rejestrujących jest obowiązkowe po upływie jednego roku od daty wejścia w życie rozporządzenia. Powołane rozporządzenie w § 13 ust. 1 dopuszczało stosowanie dotychczas zainstalowanych systemów służących utrwalaniu przebiegu imprez masowych organizowanych na stadionach, w obiektach lub na terenach umożliwiających przeprowadzenie imprezy masowej przez okres jednego roku od wejścia w życie rozporządzenia, pod warunkiem zainstalowania urządzeń spełniających wymagania określone dla potrzeb rejestracji obrazu I i II kategorii, w ciągu 6 miesięcy od dnia wejścia w życie rozporządzenia.

4. W okresie objętym kontrolą Urząd, na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych, prowadził cztery postępowania dotyczące wydania zakazu przeprowadzenia imprezy masowej (meczu piłki nożnej). W wyniku odwołań organizatorów imprez, w trzech sprawach postępowania zostały umorzone i mecze się odbyły. Pomimo odwołania RTS Widzew, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję Wojewody Łódzkiego o zakazie przeprowadzenia w dniu 15 maja 2011 r. meczu pomiędzy RTS Widzew i KGHM Zagłębiem Lubin.

W ocenie NIK, ww. postępowania były prowadzone rzetelnie i zgodnie z obowiązującymi procedurami.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o podjęcie działań zapewniających przeprowadzenie kontroli przestrzegania minimalnych wymagań technicznych dla urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk zainstalowanych na stadionach.

⁴ Dz. U Nr 16, poz. 73

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Wojewodę, w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani Wojewodzie prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Z wyrazami szacunku

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Łodzi

Janusz Maj
Janusz Maj