



## NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO-4101-31-03/2011

P/11/149

Łódź, dnia 28 lutego 2012 r.

Pan  
podinsp. Piotr BECZKOWSKI  
p.o. Komendanta Miejskiego Policji  
w Łodzi

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

*Szanowny Panie Komendancie,*

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi przeprowadziła kontrolę w Komendzie Miejskiej Policji w Łodzi (zwanej dalej „Komendą” lub „KMP”) w zakresie realizacji przez Komendanta Miejskiego Policji w Łodzi zadań dotyczących bezpieczeństwa imprez masowych, w okresie od 1 sierpnia 2009 r. do 1 listopada 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 26 stycznia 2012 r. – Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Komendantowi niniejsze wystąpienie.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację zadań w zakresie będącym przedmiotem kontroli.

Powyższą ocenę ogólną uzasadniają następujące ustalenia kontroli oraz wynikające z nich oceny częściowe:

1. W okresie objętym kontrolą organizatorzy imprez masowych złożyli do Komendy 167 wniosków o wydanie opinii o niezbędnej wielkości sił i środków potrzebnych do zabezpieczenia imprezy masowej, zastrzeżeniach do stanu technicznego obiektu (terenu) oraz przewidywanych zagrożeniach. Wnioski te dotyczyły 158 imprez artystyczno – rozrywkowych oraz 9 rozgrywek piłki nożnej, organizowanych przez Łódzki Klub Sportowy S.A. oraz RTS Widzew S.A. Analiza wybranych 15 wniosków wykazała, że organizatorzy złożyli je

<sup>1</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 82

z zachowaniem terminu określonego w art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych<sup>2</sup> (zwanej dalej ustawą o b.i.m.), tj. nie później niż na 30 dni przed planowanym terminem rozpoczęcia imprezy. Do wniosków załączone były dokumenty, które zawierały dokumentację i informacje określone przepisami art. 25 i art. 26 ust. 1 ustawy o b.i.m.

2. W ocenie NIK, wydane opinie o niezbędnej wielkości sił i środków potrzebnych do zabezpieczenia imprezy masowej, zastrzeżeniach do stanu technicznego obiektu (terenu) oraz o przewidywanych zagrożeniach sporządzone zostały rzetelnie. Na przykładzie 15 wybranych opinii stwierdzono, że opracowywane były one na podstawie dokumentacji złożonej przez organizatora, sporządzonej przez Policję analizy ryzyka imprezy oraz po przeprowadzeniu - zgodnie z wymogami określonymi w Zarządzeniu Nr 982 z dnia 21 września 2007 r. Komendanta Głównego Policji w sprawie zasad organizacji i trybu wykonywania przez Policję zadań związanych z rozpoznaniem, zapobieganiem, zwalczaniem przestępstw i wykroczeń popełnianych w związku z imprezami sportowymi oraz gromadzenia i przetwarzania informacji dotyczącej bezpieczeństwa masowych imprez sportowych.<sup>3</sup> - lustracji obiektu. W pięciu przypadkach (na 15 skontrolowanych) przedmiotowe opinie zostały wydane po 14 dniach od dnia otrzymania wniosku, tj. po terminie określonym w art. 25 ust. 3 ustawy o b.i.m. Pan Komendant wyjaśnił, że spowodowane było to koniecznością uzupełniania przez organizatora dokumentacji dotyczącej imprezy (brak załączonego do wniosku terminarza rozgrywek) oraz trwającymi pracami remontowymi i konserwacyjnymi na obiekcie sportowym, powodującymi przesunięcie terminu przeprowadzenia lustracji.
3. W podejmowanych decyzjach w sprawach przeprowadzenia akcji lub operacji policyjnej zabezpieczenia porządku publicznego na terenie Łodzi, Komendant wyznaczał dowódców akcji, bądź dowódców operacji. Stosownie do zidentyfikowanych przewidywanych zagrożeń, w sporządzanej przez Policję analizie ryzyka, przed każdą imprezą masową opracowywane były plany jej zabezpieczenia. Plany te zawierały wszystkie elementy określone w zarządzeniu Nr 213 Komendanta Głównego Policji z dnia 28 lutego 2007 r. w sprawie metod i form przygotowania i realizacji zadań Policji w przypadkach zagrożenia życia i zdrowia ludzi lub ich mienia albo bezpieczeństwa i porządku publicznego<sup>4</sup>, tj. przewidywane zagrożenia, siły i środki, organizację (dowodzenie, współdziałania, zadania), warianty działań, rodzaj i zakres użycia środków przymusu oraz organizację łączności. Ponadto w przypadku meczów piłki nożnej opracowano również koncepcje realizacji akcji/operacji zapewnienia ładu i porządku publicznego na terenie miasta w związku z imprezą masową, zawierające wszystkie elementy wymagane w § 8 pkt 2 zarządzenia nr 213. W ramach planów działania opracowano m.in. plany zabezpieczenia: ruchu drogowego, prewencyjnego, operacyjnego oraz dochodzeniowo – śledczego.
4. Wytypowane do kontroli imprezy masowe zabezpieczane były przez funkcjonariuszy Policji w trybie operacji policyjnej (mecz derbowy pomiędzy ŁKS Łódź – Widzew Łódź, mecz Widzew Łódź– Motor Lublin, mecz

<sup>2</sup> Dz. U. z 2009 r., Nr 62, poz. 504 ze zm.

<sup>3</sup> Dz. Urz. Komendy Głównej Policji z 2007 r., Nr 17, poz. 129

<sup>4</sup> Dz. Urz. Komendy Głównej Policji z 2007 r., Nr 5, poz. 49

Widzew Łódź– GKS Bełchatów) lub w trybie akcji policyjnej. Przy zabezpieczaniu imprez wykorzystane zostały siły i środki z różnych jednostek Policji województwa łódzkiego i spoza terenu województwa, w łącznej liczbie 3.119 funkcjonariuszy i 931 radiowozów, w tym 1.371 policjantów z KMP, 1489 – z Oddziału Prewencji Policji i 259 policjantów z innych jednostek (m.in. z Komendy Wojewódzkiej Policji w Łodzi i Nieetatowego Pododdziału Policji). Wielkość sił i środków policyjnych własnych oraz sił i środków wsparcia określona została w Planie Działania Dowódcy Akcji/Operacji, zgodnie z załącznikiem nr 3 do powołanego zarządzenia nr 213. Podczas zabezpieczania imprez masowych nie stwierdzono naruszeń porządku publicznego. Wyjątek stanowił tu mecz pomiędzy drużynami ŁKS Łódź – Widzew Łódź, podczas którego miało miejsce pięć zdarzeń z udziałem kibiców obu drużyn, wobec których Policja podjęła czynności przywracające ład i porządek prawny na terenie miasta. Należy przy tym zauważyć, że dokumenty planistyczne sporządzone przez Policję uwzględniały możliwość wystąpienia tego typu incydentów.

W okresie od 1 sierpnia 2009 r. do 31 grudnia 2010 r. w wyniku zabezpieczeń imprez masowych Komenda poniosła straty materialne w łącznej wysokości 30.292 zł, w tym 4.552 zł w 2009 r. i 25.740 zł w 2010 r. W 2011 r. (do 1 listopada) nie odnotowano strat w mieniu policyjnym. Szkody poniesione zostały podczas zabezpieczania meczu derbowego, który odbył się w dniu 7 marca 2010 r., meczu Widzew – Legia Warszawa, rozgrywanego w dniu 15 października 2010 r. oraz podczas meczu Widzew – ŁKS, który odbył się w dniu 14 sierpnia 2009 r.

W kontrolowanym okresie koszty zabezpieczenia imprez masowych wyniosły łącznie 3.091.176 zł.

5. Informacje dotyczące bezpieczeństwa imprez masowych gromadzono i przetwarzano w formie elektronicznej w Policyjnym Rejestrze Imprez Masowych (zwanym dalej PRIM), zgodnie z zasadami określonymi w Zarządzeniu Nr 1100 Komendanta Głównego Policji z dnia 13 grudnia 2006 r. w sprawie zasad prowadzenia Policyjnego Rejestru Imprez Masowych<sup>5</sup>. Zadania w zakresie rejestrowania i aktualizacji danych zostały przypisane w kartach opisu stanowiska pracy sześciu funkcjonariuszom Wydziału Sztab Policji KMP, a tryb ubiegania się o nadanie lub odebranie uprawnień dostępu do PRIM był zgodny z § 7 Decyzji Nr 167 Komendanta Głównego Policji z dnia 19 marca 2008 r. w sprawie funkcjonowania zestawu centralnych zbiorów informacji tworzących Krajowy System Informacji Policji<sup>6</sup>. W wyniku oględzin bazy PRIM ustalono, iż system ten zawierał wszystkie elementy określone w art. 40 ustawy o b.i.m. Analiza dokumentacji trzech imprez masowych wykazała, iż zaewidencjonowane w systemie dane były zgodne z dokumentami źródłowymi stanowiącymi podstawę ich wpisów. NIK zauważa jednak, że przy możliwej modyfikacji danych wprowadzonych uprzednio do systemu (m.in. w zakresie realizacji zabezpieczenia imprezy) brak było możliwości sprawdzenia, kto dokonał modyfikacji, jakich dokonano zmian i z jaką datą. Ponadto system nie pozwalał na stwierdzenie, czy wszystkie dane, które powinny zostać wpisane, zostały umieszczone w PRIM nie później niż w ciągu trzech dni od daty wystąpienia zdarzenia (wg § 8 powołanego

<sup>5</sup> Dz. Urz. Komendy Głównej Policji z 2007 r., Nr 13, poz. 99

<sup>6</sup> Dz. Urz. Komendy Głównej Policji z 2008 r., Nr 10, poz. 57 ze zm.

zarządzenia nr 1100). NIK zauważa jednak, iż KMP nie jest administratorem systemu, odpowiada jedynie za jakość, terminowość i aktualność danych wprowadzonych do PRIM.

W okresie objętym kontrolą organizatorzy sportowych imprez masowych nie kierowali do KMP pytań o osoby posiadające zakaz klubowy, zakaz zagraniczny, lub mających zakaz wstępu na imprezę masową, o czym mowa w art. 22 ust. 3 ustawy o b.i.m., gdyż zgodnie z § 4 zarządzenia nr 982 właściwym w sprawach udzielania tych informacji był Komendant Wojewódzki Policji.

Przedstawiając powyższe Najwyższa Izba Kontroli informuje, że zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Komendantowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie uwag i ocen zawartych w tym wystąpieniu.

*Z poważaniem*

DYREKTOR DELEGATURY  
Najwyższej Izby Kontroli w Łodzi

*[Podpis]*  
Janusz Maj