



## NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO-4101-31-07/2011  
P/11/149

Łódź, dnia 15 lutego 2012 r.

Pan

St. brygadier **Stanisław KRASOŃ**

Komendant Powiatowy Państwowej Straży

Pożarnej w Belchatowie

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

*Szanowny Panie Komendancie,*

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi przeprowadziła w Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Belchatowie (zwanej dalej „KPPSP”) kontrolę realizacji przez organy administracji publicznej województwa łódzkiego zadań w zakresie bezpieczeństwa imprez masowych w okresie od 1 sierpnia 2009 r. do 1 listopada 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 2 lutego 2012 r. - Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Komendantowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność KPPSP w zakresie spraw objętych niniejszą kontrolą, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości związanych z lustracjami obiektów i terenów objętych wnioskami oraz uchybień polegających na błędnym powoływaniu podstaw prawnych sporządzanych opinii.

1. W okresie objętym kontrolą, w trybie art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych<sup>2</sup>, organizatorzy imprez masowych złożyli 26 wniosków o wydanie opinii o niezbędnej wielkości sił i środków potrzebnych do zabezpieczenia imprezy masowej, zastrzeżeniach do stanu technicznego obiektu (terenu) oraz o przewidywanych zagrożeniach.

<sup>1</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 82

<sup>2</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 62, poz. 504 ze zm.

Postępowania w zakresie przygotowywania opinii prowadzono na podstawie przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego<sup>3</sup>, w sekcji kontrolno-rozpoznawczej w ramach której, działało dwóch pracowników.

W okresie objętym kontrolą KPPSP wydała 25 omawianych opinii (wszystkie pozytywne). W jednym przypadku nie wydano opinii z uwagi na planowane przez organizatora przeprowadzenie imprezy masowej w obiekcie Ochotniczej Straży Pożarnej, ponieważ przepisów ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych nie stosuje się w przypadku imprez organizowanych w takich obiektach (art. 2 ustawy).

Analiza akt poszczególnych spraw wykazała, iż organizatorzy załączyli do wniosków wszystkie dokumenty określone w art. 25 ust. 2 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych, natomiast tylko w 7 przypadkach wydanie opinii poprzedzono czynnościami kontrolnymi. Brak lustracji przy wydaniu 18 opinii Pan Komendant wyjaśnił tym, iż obiekty i tereny na których organizowane są imprezy masowe, w tym Stadion GKS „Belchatów”, Hala „Energia” i Hala Widowiskowo Sportowa przy ul. 1 Maja 61 w Belchatowie znane są Państwowej Straży Pożarnej i kontrolowane cyklicznie.

Zdaniem NIK, przepisy art. 25 ust. 2 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych nie dają podstaw do wydania opinii na podstawie poprzednich kontroli, czy lustracji. Wobec powyższego brak udokumentowanej lustracji obiektu i terenu dla odbycia planowanej imprezy masowej przed wydaniem opinii, stanowi nieprawidłowość w stosowaniu powołanej ustawy.

Uwagi kontroli dotyczyły także błędnego powoływania podstaw prawnych we wszystkich sporządzonych opiniach. Za podstawę prawną wydania opinii, w sprawie których postępowania wszczęto po 1 sierpnia 2009 r. wskazano art. 25 ust. 1 pkt 2, w miejsce art. 25 ust. 3 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych.

2. Sporządzone opinie zawierały elementy określone w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych, tj. wskazywały siły i środki potrzebne do zabezpieczenia imprezy masowej, przy czym w 17 opiniach ograniczono się jedynie do nadmiernie ogólnych określeń. Jedynie w 8 opiniach, wskazano jako niezbędne zabezpieczenie 1 zastęp gaśniczy Jednostki Ratowniczo Gaśniczej PSP, a w 6 opiniach dodatkowo uwzględniano 1 zastęp Ochotniczej Straży Pożarnej.

W ocenie NIK, powyższe opinie winny zawierać wszystkie elementy określone przepisami ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych. Brak szczegółowego określenia sił i środków niezbędnych do zabezpieczenia imprezy masowej stanowi naruszenie postanowień określonych w powołanym wyżej przepisie.

3. Na 25 wydanych opiniach, w dwóch przypadkach niedotrzymano określonego w art. 25 ust. 3 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych 14 dniowego terminu ich wydania. Jedną opinię wydano z opóźnieniem 7 dniowym i jedną z jednodniowym.

---

<sup>3</sup> Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- prawidłowe wskazywanie podstaw prawnych jej wydania i umieszczanie informacji o niezbędnej wielkości sił i środków potrzebnych do zabezpieczenia imprezy masowej,
- dotrzymywanie ustawowego 14 dniowego terminu sporządzania opinii.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pana Komendanta przedstawienia w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

*Z poważaniem*

DYREKTOR DELEGATURY  
Najwyższej Izby Kontroli w Łodzi

*Janusz Maj*  
Janusz Maj

