



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO-4101-31-08/2011
P/11/149

Łódź, dnia 9 lutego 2012 r.

Pani
Iwona Wieczorek
Prezydent Miasta Zgierza

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Szanowna Pani Prezydent,

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi przeprowadziła w Urzędzie Miasta Zgierza (zwanym dalej „Urzędem”), kontrolę realizacji przez organy administracji publicznej województwa łódzkiego zadań w zakresie bezpieczeństwa imprez masowych w okresie od 1 sierpnia 2009 r. do 1 listopada 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 5 stycznia 2012 r. - Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Prezydent niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Urzędu w zakresie spraw objętych niniejszą kontrolą, pomimo stwierdzonych uchybień przy rozpatrywaniu wniosków i wydawaniu decyzji zezwalających na przeprowadzenie imprez masowych.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące ustalenia kontroli, uwagi i oceny częściowe.

1. Do Urzędu, w kontrolowanym okresie, organizatorzy złożyli 17 wniosków o wydanie decyzji wyrażającej zgodę na przeprowadzenie imprezy masowej. W 4 przypadkach organizatorzy nie spełnili, określonego w art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych², obowiązku złożenia wniosku co najmniej na 30 dni przed planowanym terminem rozpoczęcia imprezy. Wnioski te złożone zostały bowiem na: 29, 23, 9 i 19 dni przed planowanym terminem rozpoczęcia imprezy masowej. Pani Prezydent wyjaśniła, że liczba imprez masowych na terenie Zgierza jest niewielka i w związku z tym, mimo złożenia wniosku w terminie niezgodnym z przepisami ustawy, z przychylnością odnosi się do każdej inicjatywy organizatorów

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82

² Dz.U. Nr 62, poz. 504 ze zm.

takich imprez. Zdaniem NIK, rozpatrywanie wniosków wpływających do Urzędu w terminie krótszym, niż określony w ustawie o bezpieczeństwie imprez masowych, może mieć jednak negatywny wpływ na jakość analizy tych wniosków i załączonych do nich obligatoryjnie dokumentów.

2. Na 15 wniosków, które zostały rozpatrzone pozytywnie (wydano decyzje zezwalające na przeprowadzenie imprezy masowej), w 5 przypadkach stwierdzono braki w dokumentach, jakie organizator imprezy powinien złożyć wraz z wnioskiem. Braki te dotyczyły m.in.: nie oznaczenia na planie graficznym obiektu hydrantów przeciwpożarowych oraz rozmieszczenia służb porządkowych i informacyjnych, niedostarczeniu regulaminu imprezy. Ponadto w załączonej do wniosku z 14 lutego 2011 r. opinii wydanej przez Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej - Medycyna Sportowa w Łodzi - nie określono sił i środków potrzebnych do zabezpieczenia imprezy masowej.

NIK przyjmuje do wiadomości deklarację Naczelnika Wydziału Spraw Obywatelskich Urzędu, złożoną w wyjaśnieniu, iż Wydział dołoży wszelkich starań, aby składane wnioski o wydanie zezwolenia na organizację imprez masowych nie zawierały braków formalnych.

3. Prezydent Miasta Zgierza w kontrolowanym okresie wydał 15 decyzji zezwalających na organizację imprez masowych (dwa wnioski organizatorzy wycofali przed wydaniem decyzji). Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych - decyzje te Urząd wydaje w terminie, co najmniej na 7 dni przed planowanym terminem przeprowadzenia imprezy masowej. Ustalono, że 2 decyzje wydane zostały w terminie krótszym, tj. 4 i 6 dni przed planowanym terminem imprezy.

W ocenie NIK, fakt opóźnień w wydawaniu decyzji nie może być uzasadniony wyłącznie zwłoką organizatorów w uzupełnieniu brakujących dokumentów, czy późnym złożeniem wniosku przez organizatora, o czym pisze Pani Prezydent w wyjaśnieniach złożonych w toku kontroli.

4. W przypadku wydanych decyzji zezwalających na organizację imprezy masowej, stwierdzono, że nie wszystkie z nich wydane zostały zgodnie z art. 29 ust. 2 powołanej ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych, w którym określono jakie informacje powinno zawierać zezwolenie. W 3 decyzjach wydanych w 2009 r. brak było informacji o zainstalowaniu urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, a w jednej z nich nie określono też rodzaju imprezy masowej. Ze złożonych wyjaśnień przez Naczelnika Wydziału Spraw Obywatelskich, upoważnionego do wydawania decyzji w imieniu Prezydenta, wynika że przyczyną braku tych informacji było przeoczenie pracownika.

Z kolei, w jednym przypadku w decyzji zapisano, że przebieg imprezy nie będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz i dźwięk, pomimo tego, iż we wniosku organizatora stwierdzono, że na imprezie będą urządzenia rejestrujące obraz i dźwięk oraz poinformowano, kto będzie je rejestrował. Stan ten, zdaniem NIK, spowodowany został mało czytelnym wypełnieniem wniosku przez organizatora oraz niedopatrzeniem pracownika przygotowującego decyzję. W tym przypadku wnioskowana impreza się nie odbyła.

5. Urząd współpracował z podmiotami uczestniczącymi w zapewnieniu bezpieczeństwa imprez masowych, a w szczególności z Policją, Państwową Strażą Pożarną, Strażą Miejską i jednostkami służby zdrowia. Przed imprezami masowymi odbywały się spotkania tych służb, z organizatorami imprez, na których ustalano szczegółowe rozwiązania dla zapewnienia bezpiecznego ich przebiegu.
6. Pracownicy Urzędu dokonywali oceny zgodności przebiegu imprezy masowej z warunkami określonymi w decyzji zezwalającej. W wyniku przeprowadzonych kontroli imprez odbywających się w Parku Miejskim, jak i na terenie Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji - stwierdzono, że imprezy te przebiegały bez zakłóceń, teren imprez był ogrodzony, a pracownicy służb porządkowych byli oznakowani i widoczni. Nie stwierdzono naruszeń warunków bezpieczeństwa imprezy masowej.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi wnosi o:

- egzekwowanie przestrzegania przez organizatorów imprez masowych obowiązku załączania do wniosku kompletu dokumentów,
- terminowe wydawanie decyzji zezwalających na przeprowadzenie imprezy masowej.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pani Prezydent w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Z poważaniem

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Łodzi

Janusz Maj
Janusz Maj

