



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO-4101-31-10/2011
P11/149

Łódź, dnia 1 marca 2012 r.

**Pani
Renata KASPRZYK PAPIERNIAK
Komendant Powiatowej Policji
w Belchatowie**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Szanowna Pani Komendant,

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi przeprowadziła w Komendzie Powiatowej Policji w Belchatowie, zwanej dalej „Komendą”, kontrolę realizacji zadań w zakresie bezpieczeństwa imprez masowych w okresie od 1 sierpnia 2009 r. do 1 listopada 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym 30 stycznia 2012 r. – Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Komendant niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację zadań w zakresie objętym kontrolą, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Powyższą ocenę ogólną uzasadniają następujące ustalenia kontroli i wynikające z nich oceny cząstkowe:

1. W kontrolowanym okresie organizatorzy imprez masowych, złożyli 25 wniosków o wydanie opinii o niezbędnej wielkości sił i środków potrzebnych do zabezpieczenia imprezy masowej, zastrzeżeniach do stanu technicznego obiektu (terenu) oraz przewidywanych zagrożeniach, zwanych w dalszym ciągu „opiniami”. Komenda wydała organizatorom 24 takie opinie, z czego 16 dotyczyło imprez przeprowadzanych raz w roku, a 8 wydano dla imprez sportowych (meczów piłki nożnej i siatkowej) organizowanych cyklicznie. Jeden z powyższych wniosków złożony był przez pomyłkę i w związku z tym opinia nie została wydana.

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82

Należy zauważyć, że 5 wniosków zostało złożonych w terminie krótszym niż określony w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych² (nie później niż na 30 dni przed planowanym terminem rozpoczęcia imprezy). Z kolei, kontrola terminowości wydawania opinii wykazała, że aż 15 z nich zostało wydanych po terminie określonym w art. 25 ust. 3 powołanej ustawy, tj. 14 dni dotrzymania wniosku o ich wydanie.

NIK przyjmuje wyjaśnienie Pani Komendant, że przekroczenie terminu w powyższych przypadkach spowodowane było koniecznością uzupełnienia przez organizatora wymaganych dokumentów, jednocześnie zwracając uwagę, że wcześniej przyjęto wnioski nie zawierające wymaganych informacji. Ustalono bowiem, że do ponad połowy wniosków nie załączono informacji o sposobie udostępnienia regulaminu imprezy lub regulaminu obiektu uczestnikom imprezy, w 10 wnioskach nie określono warunków łączności pomiędzy podmiotami biorącymi udział w zabezpieczeniu imprezy, w 15 brakowało instrukcji postępowania w przypadku powstania pożaru lub innego miejscowego zagrożenia w miejscu i w czasie imprezy masowej oraz informacji o zainstalowanych urządzeniach rejestrujących obraz i dźwięk, a w 16 nie zamieszczono informacji o osobie wyznaczonej na kierownika do spraw bezpieczeństwa.

2. Omawiane opinie sporządzane były w oparciu o przepisy ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych oraz zarządzenie Nr 982 Komendanta Głównego Policji z dnia 21 września 2007 r. w sprawie zasad organizacji i trybu wykonywania przez Policję zadań związanych z rozpoznaniem, zapobieganiem, zwalczaniem przestępstw i wykroczeń popełnianych w związku z imprezami sportowymi oraz gromadzenia i przetwarzania informacji dotyczących bezpieczeństwa masowych imprez sportowych³, a także wytyczne organów głównych i wojewódzkich Policji. Przeprowadzona kontrola wydanych opinii wykazała jednak, że w 2 przypadkach (na 24) wydanie opinii nie było poprzedzone lustracją obiektu (art. 28 ust. 1 ustawy), w 19 przypadkach brak było pisemnego potwierdzenia przeprowadzonej analizy ryzyka o którym mowa w art. 28 ust. 2 ustawy. W tej sprawie Pani Komendant wyjaśniła, że analizy ryzyka są sporządzane przez komórki operacyjne i m.in. z tego względu nie znajdują się w dokumentacji sztabowej imprez masowych, a ponadto stwierdziła, że „analiza ryzyka jest elementem biurokratyczno – formalnym nie odnoszącym się do rzeczywistego i realnego zagrożenia związanego z konkretną imprezą”. NIK nie może podzielić powyższych wyjaśnień z uwagi na to, że art. 28 ust. 2 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych na właściwego miejscowo komendanta Policji nałożył obowiązek sporządzania analizy ryzyka, określającej przewidywane zagrożenia bezpieczeństwa i porządku publicznego mogące wystąpić w związku z imprezą masową.
3. Informacje dotyczące bezpieczeństwa imprez masowych gromadzono i przetwarzano w Policyjnym Rejestrze Imprez Masowych (PRIM), zgodnie z zasadami określonymi w zarządzeniu Nr 1100 Komendanta Głównego Policji z dnia 13 grudnia 2006 r. w sprawie zasad prowadzenia Policyjnego Rejestru Imprez Masowych⁴. W wyniku oględzin PRIM ustalono, iż system ten zawierał wszystkie elementy określone art. 40 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych. Zadania w zakresie prowadzenia rejestracji i statystyki w PRIM

² Dz.U. z 2009 r. Nr 62, poz. 504 ze zm.

³ Dz. Urz. KGP z 2007 r. Nr 17 poz. 129 ,

⁴ Dz. Urz. Komendanta Głównego Policji Nr 13, poz. 99

przypisano wyodrębnionemu w strukturze Wydziału Prewencji - Zespołowi Sztabowemu Policji. Pracownicy cywilni oraz funkcjonariusze Policji, mający dostęp do danych przetwarzanych w PRIM, posiadali upoważnienia do przetwarzania danych osobowych oraz uprawnienia dostępu do zbioru danych w zakresie rejestrowania, modyfikowania czy usuwania informacji, nadane zgodnie z procedurą, określoną w Decyzji Nr 167 Komendanta Głównego Policji z dnia 9 marca 2008 r. w sprawie funkcjonowania zestawu centralnych zbiorów informacji tworzących Krajowy System Informacji Policji⁵.

4. Komenda prawidłowo podejmowała czynności wyjaśniające dotyczące stwierdzonych w trakcie imprez masowych organizowanych na terenie powiatu naruszeń prawa. Analiza dwóch wszczętych w badanym okresie postępowań wykazała, iż prowadzone one były z wykorzystaniem przekazanych przez organizatorów imprez zapisów z monitoringu stadionu, jak i materiałów dokumentujących legitymowanie kibiców. Pomimo tego, z uwagi na niewykrycie sprawców zakłóceń porządku, spowodowane m.in. złą jakością techniczną dokonanych zapisów z monitoringu, odstąpiono (w obu przypadkach) od skierowania do sądu wniosków o ukaranie.
5. Komenda właściwie realizowała zasady przekazywania informacji, dotyczących bezpieczeństwa imprez masowych, określone w art. 42 i 43 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych. Przeprowadzona przez NIK szczegółowa analiza trzech imprez masowych, organizowanych na terenie powiatu bełchatowskiego wykazała, iż we wszystkich przypadkach Naczelnik Wydziału Prewencji skierował do właściwych jednostek Policji zapytania dotyczące m.in. ilości kibiców, środków transportu, osób odpowiedzialnych za przejazd, planowanej eskorty policjantów, zaś w przypadku czterech kolejnych imprez kompletnie i terminowo odpowiadał na zapytania podmiotów uprawnionych. Zarówno zapytania kierowane przez Komendę, jak i udzielone przez nią odpowiedzi sporządzano zgodnie z wzorem określonym w załączniku 12 i 13 do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie przekazywania informacji dotyczących bezpieczeństwa imprez masowych⁶.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- podjęcie działań mających na celu zapewnienie terminowego wydawania opinii,
- przeprowadzanie lustracji obiektu każdorazowo przed wydaniem opinii.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pani Komendant w terminie 20 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

⁵ Dz. Urz. Komendanta Głównego Policji Nr 10, poz. 57

⁶ Dz. U. z 2010 r., Nr 54, poz. 329

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Z poważaniem

DYREKTOR DELEGATURY,
Najwyższej Izby Kontroli w Łodzi

Janusz Maj

Janusz Maj