



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi**

Łódź, dnia marca 2011r.

P/11/158
LLO-4101-01-02/2011

Pani
Gabriela **BURZYŃSKA**
Dyrektor
Specjalnego Ośrodka
Szkolno-Wychowawczego

w Piotrkowie Trybunalskim

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi skontrolowała Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy w Piotrkowie Trybunalskim, zwany dalej „Ośrodkiem”, w zakresie gromadzenia danych w systemie informacji oświatowej w latach szkolnych 2008–2010 (do 31 grudnia).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 1 marca 2011 r. Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Ośrodka, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie gromadzenia danych w systemie informacji oświatowej, natomiast negatywnie ocenia zapewnienie ochrony danych osobowych, przetwarzanych w ramach gromadzenia informacji o uczniach wymagających specjalnych metod organizacji nauki i pracy.

- 1 Ośrodek przekazywał w latach 2008 - 2010 organowi prowadzącemu zestawienia zbiorcze w terminie trzech dni roboczych od dnia 30 września każdego roku, zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji i Sportu z dnia 16 grudnia 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych oświatowych, zakresu danych identyfikujących podmioty prowadzące bazy danych oświatowych, terminów przekazywania danych między bazami

danych oświatowych oraz wzorów wydruków zestawień zbiorczych (Dz. U. Nr 277, poz. 2746 ze zm.). Zestawienia sporządzano wg stanu na 30 września.

- 2 Poddano badaniu zgodność wprowadzonych danych do Systemu Informacji Oświatowej (SIO) na podstawie orzeczeń 182 uczniów z roku szkolnego 2008/2009, 183 uczniów z roku szkolnego 2009/2010 i 168 uczniów z roku 2010/2011 szkół funkcjonujących w Ośrodku, tj. Szkoły Podstawowej nr 1, Szkoły Podstawowej nr 17, Gimnazjum i Szkoły Przysposabiającej do Pracy. Stwierdzono, że w wykazie szkół i placówek prowadzonych/dotowanych przez jst opracowanym przez MEN na podstawie danych z SIO wg stan na 30 września 2009r., będącym podstawą ustalenia subwencji oświatowej na 2010 rok podano informacje, że w Szkole Przysposabiającej do Pracy uczyło się 33 uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim P2, 5 uczniów upośledzonych umysłowo w stopniu umiarkowanym lub znacznym P4, oraz 1 z niepełnosprawnościami sprzężonymi P5. Z ustaleń dokonanych w toku kontroli stwierdzono, że było 38 uczniów upośledzonych umysłowo w stopniu umiarkowanym lub znacznym P4, oraz 1 z niepełnosprawnościami sprzężonymi P5. W konsekwencji zaniżenia stanu uczniów upośledzonych umysłowo w stopniu umiarkowanym lub znacznym P4 o 33, subwencja dla m. Piotrkowa Trybunalskiego została zaniżona o 319.969,25 zł.

Zdaniem NIK dane przekazane przez Ośrodek, a dotyczące liczby uczniów z poszczególnymi niepełnosprawnościami, zostały podane zgodnie ze stanem faktycznym. Dane z baz danych oświatowych MEN, a dotyczące ww. Szkoły zawierały tylko ogólną liczbę uczniów upośledzonych umysłowo w stopniu umiarkowanym lub znacznym P4 oraz uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi P5. Zestawienie zbiorcze uzyskane na podstawie informacji z tych baz nie przewidywało możliwości pobierania nauki w tego typu szkole przez uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim P2, zgodnie z art. 9 ust.1 pkt. 3 lit. h ustawa z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. Nr 49, poz. 463 ze zm.) stanowiącym, że Szkoła Przysposabiająca do Pracy przeznaczona jest tylko dla uczniów upośledzonych umysłowo w stopniu umiarkowanym lub znacznym P4 oraz uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi P5, a nie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim P2.

- 3 Ośrodek błędnie umieścił w SIO informacje wg stanu na 30 września 2009 r. o 8 uczniach Szkoły Podstawowej nr 1 i Ośrodka korzystających z wczesnego wspomaganie rozwoju P38. Faktycznie w Ośrodku było tylko 4 takich uczniów. W wyniku powyższego błędu zawyżono subwencję oświatową na 2010 rok o 14.808 zł, co spowodowało wszczęcie przez MEN w dniu 27 grudnia 2010 roku postępowania w sprawie zmniejszenia części subwencji ogólnej na 2010 rok.

- 4 W Ośrodku na podstawie zarządzenia nr 10/2007 w dniu 31 grudnia 2007r. Dyrektor powołał na podstawie ustawy o systemie informacji oświatowej Zespół ds. Opracowania Systemu Informacji Oświatowej. W skład ww. Zespołu wchodziło 8 pracowników pedagogicznych i 4 administracyjnych. Zarządzenie obowiązywało od dnia 27 marca 2008 r. Ośrodek nie posiadał w okresie objętym kontrolą procedur zapewniających ochronę danych osobowych udostępniania informacji z tego zbioru. Osoby biorące udział w przetwarzaniu danych tj. 8 pracowników pedagogicznych i 4 administracyjnych nie posiadało upoważnień wymaganych przez art. 7 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), nie prowadzono ewidencji tych osób, wymaganej przez z art. 39 ww. ustawy, nie zapewniono kontroli w tym zakresie, zgodnie z wymogiem art. 38 ww. ustawy. Procedury zostały wprowadzone dopiero zarządzeniem nr 7/2010 w sprawie prowadzenia polityki bezpieczeństwa i instrukcje zarządzania systemem przetwarzania danych osobowych w sposób tradycyjny oraz przy użyciu systemu informatycznego w Ośrodku, wymaganej przez § 3 rozp. Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz.1024). Wymagane upoważnienia oraz ewidencje założono dopiero dnia 20 stycznia 2011 r., tj. w toku kontroli NIK.

Przedstawiając powyższe Najwyższa Izba Kontroli informuje, że zgodnie z treścią art.61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.