



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi**

Łódź, dnia marca 2011 r.

LLO-4101-01-03/2011
P/11/158

**Pani
Hanna ZDANOWSKA
Prezydent Miasta Łodzi**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi skontrolowała gromadzenie danych o szkołach specjalnych w systemie informacji oświatowej w Urzędzie Miasta Łodzi, zwanym w dalszym ciągu „UMŁ”.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokóle kontroli podpisanym w dniu 11 marca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, stosownie do art. 60 ustawy o NIK przekazuje Pani Prezydent niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, sprawowanie nadzoru nad działalnością szkół w zakresie rzetelnego zamieszczania danych w Systemie Informacji Oświatowej (SIO), będących podstawą do wyliczenia wysokości części oświatowej subwencji ogólnej, w latach 2008 -2010. Ocenę tę uzasadniają następujące ustalenia:

1. UMŁ, jako organ prowadzący, dokonywał w badanym okresie sprawdzania danych przekazywanych przez podległe szkoły do Systemu Informacji Oświatowej. W szczególności porównywano te dane z danymi zawartymi w *„wykazach szkół i placówek prowadzonych /dotowanych przez jednostkę samorządu terytorialnego”* sporządzonymi przez Ministerstwo Edukacji Narodowej (MEN), służących do

¹ (Dz. U. z 2007 r. nr 231, poz. 1701 ze zm.)

wyliczenia wysokości części oświatowej subwencji ogólnej dla m. Łodzi. Weryfikacji wykazów szkół i placówek dokonywano w zakresie ustalonym przez MEN, tj. ujęcie w wykazie wszystkich szkół i placówek w podziale na subwencję powiatową i gminną oraz w zakresie liczby uczniów (wychowanków) w tych jednostkach. W latach 2008 – 2010 UMŁ przesłał do MEN uzupełniające wykazy szkół i placówek oświatowych, które powinny być uwzględnione w wykazach powiatowych lub gminnych, a także placówek, które powinny być przeniesione z wykazów powiatowych do gminnych lub odwrotnie. W wyniku weryfikacji danych według stanu na 30 września 2009 r. służących do wyliczenia części oświatowej subwencji ogólnej na 2010 r. wykryto szereg błędów dotyczących liczby uczniów. W danych dwu szkół stwierdzono błędy dotyczące liczby uczniów wymagających kształcenia specjalnego. Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych nr 22 wykazał, że wszyscy uczniowie posiadali orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego z wagą P2 (1,4), podczas gdy żaden z uczniów takiego orzeczenia wydanego przez poradnię psychologiczno – pedagogiczną nie posiadał. Publiczne Gimnazjum nr 12 wykazało, że prowadzi zajęcia dla 16 uczniów z wagą P5 (9,5), podczas gdy byli to wychowankowie Domu Pomocy Społecznej położonego w obwodzie tego gimnazjum.

Przeprowadzona równolegle przez NIK kontrola rzetelności danych wykazywanych przez Zespół Szkół Specjalnych nr 5 w Łodzi w Systemie Informacji Oświatowej wykazała, że w latach 2008 -2010 dane przekazane do systemu były zgodne z orzeczeniami poradni psychologiczno–pedagogicznych, a podział uczniów na grupy przyjęte do wyliczania wysokości części oświatowej subwencji ogólnej był zgodny z rodzajem niepełnosprawności określonym w tych orzeczeniach. W porównaniu z wykazami szkół wystąpiły jednak niewielkie różnice w ilości uczniów (3 uczniów w 2008 r., 2 w 2010), w tym według poszczególnych wag przyjętych do wyliczania subwencji, co powodowało różnice w ilości uczniów przeliczeniowych. W 2008 i 2010 r. wystąpiły różnice mające wpływ na zmniejszenie liczby uczniów przeliczeniowych, odpowiednio o 6,8 i o 17,1 uczniów przeliczeniowych. Zmniejszyło to wartość subwencji odpowiednio o 27,1 tys. zł i szacunkowo o 73 tys. zł. Według stanu na 30 września 2009 r. wystąpiło zawyżenie o 1,3 ucznia przeliczeniowego, co skutkowało podwyższeniem wysokości części oświatowej subwencji ogólnej o 5,8 tys. zł.

2. UMŁ zawiadamiał telefonicznie odpowiednie placówki o potrzebie skorygowania danych do Systemu Informacji Oświatowej. Korekty udokumentowane zostały przez powiadomione szkoły poprawionymi zbiorami danych w formie elektronicznej, pismami wyjaśniającymi przyczyny błędów oraz wydrukami poprawionych danych. W przypadku korekty dokonanej przez Publiczne Gimnazjum nr 12 w Łodzi wydruk odpowiedniej skorygowanej tabeli SIO potwierdzonej za zgodność przez dyrektora szkoły nie został zachowany.
3. W poszczególnych latach badanego okresu, UMŁ terminowo tj. do 30 grudnia każdego roku wywiązał się z obowiązku przekazania danych do bazy Systemu Informacji Oświatowej w formie elektronicznej. W przypadku wydruków danych zbiorczych wystąpiły jednak opóźnienia w przekazaniu danych za 2009 i za 2010 r. Ze względu na dużą ilość korekt danych za 2009 r. terminowo przekazano do Kuratorium Oświaty w Łodzi jedynie korekty dotyczące wykazu placówek. Natomiast korekty danych w placówkach UMŁ przekazał dopiero 8 marca 2010 r. Wydruki danych zbiorczych za 2010 r. przekazane zostały 4 stycznia 2011 r.
4. UMŁ sprawował nadzór nad działalnością szkół w zakresie finansowym m.in. w zakresie opracowywania i realizacji planów finansowych szkół i placówek oświatowych oraz kontroli prawidłowości wykorzystania środków finansowych. W strukturze organizacyjnej Wydziału Edukacji UMŁ działał Zespół Kontroli. W latach 2008 – 2010 kontrolą objęto łącznie 54 jednostki oświatowe, w tym zaledwie 2 placówki specjalne. Negatywnie oceniono brak kontroli planowych i doraźnych dotyczących rzetelność danych mających wpływ na wysokość części oświatowej subwencji ogólnej. W szczególności nie sprawdzano zgodności orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego z danymi ujmowanymi przez szkoły w SIO. Nieprzeprowadzanie kontroli w zakresie rzetelności ujmowania przez szkoły danych w SIO mających bezpośredni wpływ na wielkość części oświatowej subwencji ogólnej świadczy o braku pełnego nadzoru organu prowadzącego nad działalnością szkół w zakresie finansowym. Obowiązek sprawowania takiego nadzoru wynikał z art. 34a ustawy o systemie oświaty².

² Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty. (Dz. U. z 2004 r. nr 256, poz. 2572 ze zm.)

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- dokumentowanie we wszystkich przypadkach korekt w SIO mających wpływ na wysokość części oświatowej subwencji ogólnej;
- terminowe przekazywanie wszystkich wydruków danych zbiorczych SIO do Kuratorium Oświaty;
- sprawowanie nadzoru polegającego na sprawdzaniu rzetelności danych zamieszczanych w SIO przez szkoły.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pani Prezydent w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.