



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Łodzi**

Łódź, dnia września 2011 r.

**Pani  
Anna MILCZANOWSKA  
Prezydent Miasta Radomska**

**LLO-4101-13-02/2011  
P/11/163**

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi przeprowadziła w Urzędzie Miasta Radomska, zwanym dalej „Urzędem”, kontrolę w zakresie ulg udzielanych przez Miasto w odniesieniu do podatków stanowiących jego dochód w latach 2008 – 2011 (I kwartał).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 1 września 2011 r. - Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Prezydent niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia udzielanie przez Miasto w skontrolowanym okresie ulg w odniesieniu do podatku rolnego, leśnego, od nieruchomości i od środków transportowych.

1. W latach 2008-2011 (I kwartał) dochody z badanych podatków: rolnego, leśnego, od nieruchomości i od środków transportowych wyniosły łącznie 81.381 tys. zł, a przyznane w tym czasie ulgi oraz zwolnienia 1.523 tys. zł (1,9% uzyskanych dochodów).

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli projekty uchwał w sprawach dotyczących badanych podatków przygotowywane były rzetelnie i terminowo przekazywane właściwym organom nadzoru. Uchwały podatkowe Rady Miejskiej w Radomsku dotyczące podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych były publikowane, m.in.: w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego i Biuletynie Informacji Publicznej. Jedna z uchwał o nr III/14/10, podjęta przez Radę w dniu 30 grudnia 2010 r. została opublikowana wprawdzie w dniu 13 stycznia 2011 r., tj. w trakcie roku podatkowego, ale wynikało to z terminu zwołania pierwszej po wyborach samorządowych sesji Rady.

W uchwałach Rady Miejskiej dotyczących stawek zobowiązań w badanych podatkach nie wystąpiły przypadki przekroczenia upoważnień ustawowych, zastosowania zwolnień podmiotowych lub obniżenia stawki do „0”, a określone w nich stawki podatkowe nie przekraczały wysokości ustalonych na dany rok w obwieszczeniach Ministra Finansów. Rada Miejska skorzystała natomiast z uprawnień do różnicowania (stosowania niższych od maksymalnych) stawek podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych. Skutki finansowe tego różnicowania oszacowano w badanym okresie na łączną kwotę 23.096 tys. zł, co stanowiło 28,4% sumy dochodów z badanych podatków.

2. Najwyższa Izba Kontroli jako rzetelne ocenia postępowanie Urzędu przy udzielaniu indywidualnych ulg podatkowych na wniosek przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą.

Przestrzegane były ogólne zasady postępowania podatkowego, określone w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa<sup>2</sup>, zwanej dalej „Ordynacją podatkową” lub „O.p.”. W trzech sprawach, w których wnioski o udzielenie ulgi nie zostały załatwione w terminie określonym w art. 139 Ordynacji podatkowej poinformowano podatników – zgodnie z art. 140 O.p. - o przyczynach niedotrzymania terminu, wskazując jednocześnie nowy termin załatwienia sprawy, który przez organ podatkowy został dotrzymany. Analiza 21 decyzji wydanych w badanym okresie (15 pozytywnych i 6 negatywnych) wykazała, że zawierały one uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o trybie odwoławczym, stosownie do postanowień art. 210 O.p.

3. W badanych 21 decyzjach w sprawie udzielenia ulg, w tym 15 przyznających ulgi w spłacie zobowiązań na łączną kwotę 967 tys. zł, 10 decyzji umarzających zaległości podatkowe na kwotę ogółem 121 tys. zł zostało wydanych m.in. na podstawie art. 67a i 67b Ordynacji podatkowej, tj. ze wskazaniem na występowanie ważnego interesu

---

<sup>2</sup> Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz.60 ze zm.

podatnika lub interesu publicznego. W 8 decyzjach przesłankami umorzenia zaległości Szpitala Powiatowego w Radomsku na łączną kwotę 95 tys. zł była realizacja świadczeń medycznych ponad limity do których usługi te są refundowane przez Narodowy Fundusz Zdrowia. Z uzasadnień tych decyzji wynika, że zostały one podjęte m.in. z uwagi na interes publiczny, który jak wskazała Pani Prezydent, ma miejsce w sytuacji „*gdy wyegzekwowanie zaległości podatkowych spowoduje konieczność sięgania przez podatnika do środków pomocy państwa, gdyż nie będzie w stanie zaspokoić swoich potrzeb materialnych, jak również dobro, potrzeba, której zaspokojenie leży w interesie społeczności lokalnej*”. Wydane decyzje o umorzeniu podatku od nieruchomości były poprzedzone analizą materiału dowodowego, w tym sprawozdań finansowych, które wskazywały na niestabilną sytuację finansową Szpitala Powiatowego w Radomsku. Przy sześciu decyzjach negatywnych (odmawiających udzielenia ulgi) na łączną kwotę 227 tys. zł nie wystąpiły przesłanki uzasadniające udzielenie ulgi.

4. Podatnicy ubiegający się w 7 sprawach o przyznanie pomocy de minimis przedstawiali zaświadczenia i oświadczenia, stosownie do postanowień art. 37 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej<sup>3</sup>. Łączna kwota pomocy de minimis przyznanej tym przedsiębiorcom w okresie trzech lat nie przekraczała równowartości 200 tys. euro. W Urzędzie dopełniono także obowiązek wynikający z przepisów ustawy o finansach publicznych<sup>4</sup>, zwanej dalej „ufp” podając do publicznej wiadomości wykazy osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych, którym na podstawie decyzji udzielono ulg w spłacie podatku w kwocie przewyższającej 500 zł, a także wykazy osób prawnych i fizycznych, którym w roku budżetowym udzielono pomocy publicznej. Ujęte w tych wykazach kwoty udzielonych ulg wynikały z decyzji o ich przyznaniu<sup>5</sup>.
5. W Urzędzie ustalone zostały w formie pisemnej procedury kontroli finansowej, stosownie do wymogów określonych w ufp. W okresie objętym kontrolą, w planach kontroli wewnętrznej i audytu wewnętrznego nie uwzględniono zagadnień dotyczących udzielania ulg w podatkach stanowiących dochód gminy, jak też nie przeprowadzono kontroli w zakresie udzielonych ulg indywidualnych na podstawie przepisów działu VI Ordynacji podatkowej.

---

<sup>3</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz.404 ze zm.

<sup>4</sup> Art.37 ust. 1pkt 2 lit. f i g ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 159, poz. 1240 ze zm.), obowiązujący od 1 stycznia 2010 r. oraz poprzednio obowiązujący art. 14 pkt 2 lit. e i f ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz.2104 ze zm.).

<sup>5</sup> Sprawdzono dla objętych kontrolą 15 decyzji pozytywnych.

Przedstawiając powyższe, Najwyższa Izba Kontroli uprzejmie informuje, że zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani Prezydent prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.