



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO-4101-29-01/2011
P/11/167

Łódź, dnia 24 kwietnia 2012 r.

Pan
Jakub ŚWITKIEWICZ
Przewodniczący Zarządu
Związku Gmin Regionu Kutnowskiego
w Kutnie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi przeprowadziła kontrolę w Związku Gmin Regionu Kutnowskiego zwanego dalej „Związkiem” w zakresie jego funkcjonowania w latach 2004-2011.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 14 lutego 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Przewodniczącemu niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Związku w zakresie zagadnień objętych kontrolą, pomimo stwierdzonych uchybień, które nie powodowały następstw dla kontrolowanej działalności w aspekcie finansowym, jak też wykonania projektów.

W latach objętych kontrolą Związek realizował pięć projektów, z których skontrolowano trzy następujące:

- projekt nr 151/2004 pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w gminach Związku – Etap I” wykonany w latach 2005-2006, w realizacji którego brały udział trzy gminy. Całkowity koszt wykonania projektu wyniósł 6.838,2 tys. zł, z czego dofinansowanie ze środków Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego wyniosło 4.213,9 tys. zł, a pozostałą kwotę 2.624,3 tys. zł stanowiły środki własne Związku;
- projekt nr 52/2009 pn. „Budowa i przebudowa dróg gminnych w gminach Związku – Etap II”, wykonany w latach 2009-2010, w realizacji którego brało udział siedem gmin. Całkowity koszt wykonania projektu wyniósł 13.076 tys. zł, z czego dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wyniosło 9.807 tys. zł, a środki własne Związku - 3.269 tys. zł;

¹ Dz.U z 2012, poz. 82

- projekt nr 02.09.00-00-066/10 pn. "Odnawialne źródła energii w gminach Związku – Etap I", realizowany w latach 2010-2012 w dziewięciu gminach. Całkowity planowany koszt wykonania projektu przyjęto w wysokości 1.552,8 tys. zł, w tym koszty kwalifikowane 1.396,7 tys. zł, z czego dofinansowanie z EFRR wynosiło 187,2 tys. zł, a środki własne Związku - 209,5 tys. zł.

I. Pozytywną ocenę realizacji zadań (projektów) uzasadniają następujące oceny częściowe:

1. Prawidłowe przygotowanie finansowo – organizacyjne Związku do realizacji projektów, w tym objęcie stosownymi szkoleniami w zakresie zarządzania funduszami unijnymi osób odpowiedzialnych za realizację projektów oraz zapewnienie odpowiednich środków na ich realizację. Prowadzono wyodrębnioną ewidencję księgową dla każdego projektu umożliwiającą identyfikację poszczególnych operacji księgowych i bankowych przeprowadzonych dla wszystkich wydatków w ramach projektu, a także wyodrębniony rachunek bankowy projektu. Stwierdzono zgodność kwot wydatków poniesionych na realizację każdego projektu, wykazanych w ewidencji księgowej i rachunkach bankowych prowadzonych dla danego projektu.

2. Rozpoczęcie zadań inwestycyjnych w realizowanych projektach następowało na podstawie wydanych przez Starostów Kutnowskiego i Łęczyckiego decyzji pozwoleń na budowę, po zatwierdzeniu projektów budowlanych i złożonych przez inwestorów (burmistrzów i wójtów) oświadczeń o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane objęte wnioskami o pozwolenie na budowę, zgodnie z art. 32 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca – Prawo budowlane².

Roboty związane z realizacją badanych zadań zakończono w terminach określonych w umowach (wraz z aneksami) zawartych z wykonawcami, za wyjątkiem 2 zadań inwestycyjnych dotyczących budowy i przebudowy dróg gminnych opóźnionych z winy wykonawców o 100 i 99 dni.

W związku z powyższym wykonawcy zapłacili Związkowi naliczone im kary umowne w wysokości odpowiednio 50 tys. zł i 49.5 tys.

3. Wykonawców ośmiu zbadanych kontraktów wyłoniono w trybie przetargu nieograniczonego, przeprowadzonego zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych³. W umowach z wykonawcami, Związek zabezpieczył swoje interesy poprzez zapisy o zastosowaniu kar umownych za opóźnienie wykonania przedmiotu umowy, za opóźnienie w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie gwarancji oraz za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy. W przypadku projektu nr 151/2004 wykonawcy udzielili inwestorowi siedmioletnią rękojmię i gwarancję na wykonanie przedmiotu umowy. Natomiast z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania umowy wykonawcy złożyli zabezpieczenia w formie gwarancji ubezpieczeniowej, a z tytułu zabezpieczenia roszczeń w ramach rękojmi i gwarancji wpłacili na rachunek bankowy Związku określone kwoty pozostające na tym rachunku do końca okresu gwarancyjnego.

² Dz. U. z 2003 r. Nr 207, poz. 2016 ze zm.

³ Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 ze zm.

4. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie poniesionych wydatków ośmiu zbadanych kontraktów, w tym wydatków kwalifikowalnych z wyszczególnieniem kategorii inwestycji.

Faktury sporządzone przez wykonawców, stanowiące podstawę do zapłaty, sprawdzono pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym oraz zatwierdzono do zapłaty zgodnie z obowiązującymi w Związku procedurami i prawidłowo ujęto w księgach rachunkowych.

II. W ocenie NIK, do uchybień stwierdzonych w toku kontroli należało:

1. Nieopłacenie przez Związek w terminie określonym w zawartych z wykonawcami umowach, ośmiu faktur na łączną kwotę 1.511.469 zł w ramach zrealizowanego projektu nr 151/2004. Opóźnienia dokonania zapłaty wynosiły od 2 do 15 dni, przy czym nie występowały z tego powodu roszczenia wykonawców i nie były płacone przez Związek odsetki za nieterminowe zapłaty.
Według wyjaśnienia złożonego przez koordynatora ds. kadrowych i organizacyjnych Biura Związku tj. osoby odpowiedzialnej za zapłaty faktur przyczyną w/w opóźnień płatności była bardzo wydłużona w czasie i skomplikowana procedura weryfikacji złożonej przez Związek do Banku Gospodarstwa Krajowego dokumentacji dotyczącej płatności faktur ze środków pożyczki na prefinansowanie projektu.
2. Niewykazanie przez Związek w końcowym sprawozdaniu z realizacji projektu nr 151/2004 osiągniętych wartości planowanego rezultatu, w tym wartości uzyskanych wskaźników fizykochemicznych oczyszczanych ścieków wyszczególnienia nazw tych wskaźników, takich jak parametry BZT 5, CHZT oraz zawiesina ogólna, azot ogólny fosfor ogólny, PH i temperatura.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Przewodniczącego w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag zawartych w niniejszym wystąpieniu.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Łodzi
z up.
Andrzej Czerwieński
WICEDYREKTOR

