



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Łodzi

LLO – 4101-22-02/2012
P/12/019

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE


NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Łodzi
ul. Kilińskiego 210, 90-980 Łódź
T +48 42 239 32 00, F +48 42 239 32 90
llo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/019 - Upraszczenie zasad wdrażania funduszy strukturalnych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi
Kontroler	Agnieszka Tomalska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 83963 z dnia 16 października 2012 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	FLEXIDEA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z siedzibą przy ul. Wólczańskiej 73 lok. 1/1a, 90-515 Łódź, zawiązana z dniem 3 kwietnia 2006 r., nr REGON 100176546
Kierownik jednostki kontrolowanej	Michał Baliński, Członek Zarządu, Radosław Buchacz, Członek Zarządu. (dowód: akta kontroli str. 3-15)

Kontrolę przeprowadzono w dniach od 17 października 2012 r. do 16 listopada 2012 r.

II. Ocena kontrolowanej działalności



Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ realizację przez FLEXIDEA Spółkę z o.o. (dalej „Spółka”) Projektu nr POKL.09.01.01-10-085/09 pn. „Punkt przedszkolny przyjazny dzieciom i rodzicom” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (POKL) na podstawie umowy o dofinansowanie projektu z dnia 29 marca 2010 r., zmienionej aneksem z dnia 24 kwietnia 2012 r.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Ocenę pozytywną uzasadnia w szczególności:

- realizacja Projektu na podstawie aktualnego wniosku o dofinansowanie,
- prawidłowe rozliczanie kosztów pośrednich ryczałtem,
- dokonywanie zakupów towarów i usług zgodnie z zasadą konkurencyjności,
- właściwe rozliczenie wydatków kwalifikowanych,
- prawidłowe przechowywanie dokumentacji projektowej,
- osiągnięcie założonych wskaźników produktu i rezultatu.

Stwierdzone w toku kontroli drobne błędy (dotyczące niewłaściwie opracowanego zakresu obowiązków oraz sposobu naliczenia planowanych do poniesienia kosztów pośrednich Projektu) miały jedynie charakter formalny i nie powodowały negatywnych następstw dla prawidłowej realizacji i rozliczenia Projektu.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Prawidłowość realizacji przez beneficjenta zadań dotyczących realizacji projektu współfinansowanego ze środków EFS w ramach PO KL, w tym prawidłowość ryczałtowego rozliczania wydatków.

1.1. Przedmiot umowy

Opis stanu faktycznego

Projekt „Punkt przedszkolny przyjazny dzieciom i rodzicom”, współfinansowany w ramach PO KL (Priorytet IX – Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Poddziałanie 9.1.1 Zmniejszanie nierówności w stopniu upowszechniania edukacji przedszkolnej) realizowany był przez Spółkę w okresie od 1 lipca 2010 r. do 30 czerwca 2012 r. na podstawie umowy nr UDA-POKL.09.01.01-10-085/09 zawartej w dniu 29 marca 2010 r. z Województwem Łódzkim, reprezentowanym przez Zarząd Województwa Łódzkiego (jako Instytucją Pośredniczącą – dalej „IP”) z aneksem².

Projekt ten zakładał zwiększenie o 40 osób udziału dzieci w wieku 3-5 lat z terenu Łodzi w wychowaniu przedszkolnym oraz wsparcie w zakresie godzenia życia zawodowego i prywatnego 40 rodziców zatrudnionych w sektorze produkcyjnym, poprzez utworzenie rocznie 25 miejsc przedszkolnych (w wyniku utworzenia punktu przedszkolnego „FLEXIK”) oraz utrzymanie ich przez cały okres realizacji projektu. Zgodnie z założeniami Projektu, prowadzenie zajęć opiekuńczo-edukacyjnych przewidziano przez 21 miesięcy, po uprzednim przeprowadzeniu prac adaptacyjnych pomieszczeń (w tym zakupie wyposażenia, zabawek oraz pomocy naukowych), a także zatrudnieniu kadry i zorganizowaniu zajęć edukacyjnych i dydaktyczno-rozwojowych. Godziny pracy Punktu przedszkolnego miały być dostosowane do systemu pracy zmianowej, wraz z zapewnieniem całodziennego wyżywienia.

Całkowita wartość Projektu, określona we wniosku aplikacyjnym, pierwotnie wynosiła 1.493.450 zł, z czego kwota dofinansowania przyznana przez Instytucję Pośredniczącą (IP) i określona w umowie o dofinansowanie Projektu, nie mogła przekroczyć 1.457.086,40 zł, a wkład własny Beneficjenta miał wynieść 22.800 zł. Przyznane dofinansowanie nie mogło stanowić więcej niż 98,46% całkowitych wydatków kwalifikowalnych Projektu.

(dowód: akta kontroli str. 17-40, 527-554)

Spółka, jako Beneficjent, realizowała Projekt na podstawie aktualnego wniosku o dofinansowanie.

Wniosek ten był czterokrotnie zmieniany przez Beneficjenta - raz przed zawarciem umowy o dofinansowanie i trzy razy w okresie realizacji Projektu. Zmian dokonywano na prośbę i po telefonicznych konsultacjach z opiekunem Projektu w Instytucji Pośredniczącej. Dokonane przesunięcia w budżecie nie zwiększyły wysokości środków przeznaczonych na wynagrodzenia personelu w ramach danego zadania. Dotyczyły one głównie kosztów zaplanowanych na 2010 r. i finansowanych cross-finansowaniem (15.034,03 zł) oraz wkładem własnym (244,99 zł). Zmiany te spowodowały obniżenie całkowitej wartości Projektu (o 15.520,28 zł) oraz wnioskowanego dofinansowania (o 15.275,29 zł) i skutkowały zawarciem w dniu 24 kwietnia 2012 r. aneksu do umowy o dofinansowanie.

² aneks z 24 kwietnia 2010 r. zawarto w związku ze zmniejszeniem całkowitej wartości projektu, w tym wnioskowanego dofinansowania.

Po uwzględnieniu ww. aneksu wartość Projektu została obniżona do kwoty 1.464.366,12 zł, a kwota dofinansowania do 1.441.811,11 zł. Wkład własny po zmianach miał wynieść 22.555,01 zł.

Okres realizacji Projektu - od 1 lipca 2010 r. do 30 czerwca 2012 r. - zgodny był z okresem wskazanym we wniosku o dofinansowanie.

Ostatni wniosek o dofinansowanie Projektu – po zmianach – Spółka złożyła do IP w dniu 15 marca 2012 r. (3,5 miesiąca przed planowanym zakończeniem Projektu), zachowując tym samym termin zgłoszenia zmian, określony w § 25 pkt 1 umowy o dofinansowanie Projektu.

(dowód: akta kontroli str. 41-44, 45-88, 527-554)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Beneficjent

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

1.2. Rozliczanie kosztów pośrednich ryczałtem

Opis stanu
faktycznego

W czasie opracowywania przez Beneficjenta wniosku o dofinansowanie, metodyka wyliczania kosztów pośrednich określona była w pkt 2.1.2. „Zasad finansowania PO KL”³ oraz podrozdziale 4.4. „Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL”⁴.

Zgodnie z dyspozycją § 4 pkt 2 umowy o dofinansowanie, Beneficjent ryczałtowo rozliczał koszty pośrednie Projektu. Ich wysokość, zaplanowana do poniesienia w trakcie realizacji Projektu, została ustalona na 63.656,40 zł.

(dowód: akta kontroli str. 17-40, 527-554)

Określone we wniosku aplikacyjnym (z dnia 21 września 2009 r.) koszty pośrednie dotyczyły wyłącznie: funkcjonowania Biura Projektu (zajmującego 38% powierzchni lokalu wykorzystywanego przez Beneficjenta – z udziałem tego wskaźnika procentowego wyliczono planowane do poniesienia koszty związane z utrzymaniem Biura) oraz szacunkowej kwoty miesięcznych kosztów z tytułu usług telekomunikacyjnych i internetowych, a także zakupu materiałów biurowych i usług kserograficznych.

Wyliczony w ten sposób i zapisany w § 4 pkt 2 umowy o dofinansowanie, udział kosztów pośrednich w kosztach bezpośrednich Projektu (pomniejszonych o cross-financing⁵) wyniósł 4,96%.

W wyniku korekty wniosku o dofinansowanie (wniosek z dnia 29 czerwca 2010 r.), zmieniono metodologię wyliczenia narzutu kosztów pośrednich.

Metodologia po zmianie, sporządzona została w oparciu o przychody za rok 2008, kwotę wydatków bezpośrednich Projektu (współczynnik, pozwalający określić procent narzutu kosztów wyniósł 4,74%) oraz wyliczone przy użyciu tego współczynnika wydatki w ujęciu średniomiesięcznym, ponoszone w tym okresie na obsługę administracyjną, a także procentowy udział miesięcznych kosztów wykorzystania i utrzymania pomieszczeń dla celów Projektu.

³ Zasady Finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, zatwierdzone w dniu 25.03.2009 r. przez Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego,

⁴ Wytyczne (MRR/KL/1(5)/12/09) Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki zatwierdzone 28.12.2009 r.,

⁵ elastyczny sposób finansowania projektów, polegający na dofinansowaniu w ramach projektu z udziałem środków z EFRR zadań wchodzących w zakres EFS oraz dofinansowaniu w ramach projektu z udziałem środków z EFS zadań wchodzących w zakres EFRR.

Zapisane w umowie: łączna kwota planowanych do poniesienia kosztów pośrednich (63.656,40 zł) i ich udział procentowy w kosztach bezpośrednich Projektu (4,96%), pozostały na niezmienionym poziomie.

(dowód: akta kontroli str. 90-128, 527-554)

Analiza poprawności kalkulacji kosztów pośrednich w stosunku do poszczególnych kategorii wydatków wykazała, że w przypadku dwóch pozycji kosztów (dotyczących wynagrodzenia specjalisty ds. administracyjnych oraz specjalisty ds. rekrutacji) w metodologii wyliczenia kosztów pośrednich Projektu przyjęte zostały wartości niezgodne z ewidencją księgową za 2008 r.

Jednocześnie koszt amortyzacji środków trwałych zaliczono do kategorii kosztów związanych z utrzymaniem Biura Projektu, rozliczanych stosunkiem procentowym zajmowanej na Biuro powierzchni do powierzchni ogółem (38%), w sytuacji gdy zgodnie z ewidencją księgową za 2008 r., zapisy konta 400 - Amortyzacja dotyczyły odpisów amortyzacyjnych innych środków trwałych.

W pozostałych przypadkach badane pozycje kosztów skalkulowano prawidłowo, w oparciu o dane wynikające z ewidencji księgowej za 2008 r. oraz umowy najmu lokalu na cele użytkowe (powierzchni biurowej Spółki) z dnia 29 stycznia 2009 r.

(dowód: akta kontroli str. 89, 527-554)

Beneficjent prawidłowo stosował przyjętą metodologię obliczania kosztów pośrednich przedstawioną we wniosku o dofinansowanie projektu. Zgodnie z § 4 ust. 2 umowy o dofinansowanie winny one wynosić 4,96% poniesionych, udokumentowanych i zatwierdzonych w ramach Projektu bezpośrednich wydatków pomniejszonych o kwotę wydatków sfinansowanych w ramach cross-financingu. Powyższa wartość udziału procentowego została zachowana we wszystkich zatwierdzonych przez IP wnioskach o płatność.

Nie stwierdzono przypadków nieprawidłowego zakwalifikowania kosztów bezpośrednich i pośrednich, jak również podwójnej refundacji wydatków.

(dowód: akta kontroli str. 244-247, 317, 527-554)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Zgodnie z ewidencją księgową, średniomiesięczne wynagrodzenia specjalisty ds. administracyjnych oraz specjalisty ds. rekrutacji w 2008 r. wyniosły odpowiednio 3.233,50 zł i 2.866,46 zł, a do metodologii przyjęto kwoty w wysokości 2.360,45 zł i 2.467,61 zł. Skutkowało to przyjęciem do kalkulacji kosztów pośrednich miesięcznych wartości o 41,39 zł i 18,91 zł niższych od należnych (w okresie realizacji projektu różnica ta wyniosła 1.447,16 zł).

Jednocześnie koszt amortyzacji środków trwałych zaliczono do kategorii kosztów związanych z utrzymaniem Biura Projektu i rozliczanych stosunkiem procentowym zajmowanej na Biuro powierzchni do powierzchni ogółem (38%).

Stosownie do zapisów ewidencji księgowej za 2008 r., na koncie 400 - Amortyzacja ujęto odpisy amortyzacyjne: rzutnika, ekranu, nadstawki i licencji, a nie budynku. NIK nie kwestionuje zawartego w wyjaśnieniach stanowiska, że metodologia opisana w *Zasadach finansowania POKL* uwzględnia koszty amortyzacji w katalogu kosztów związanych z utrzymaniem Biura Projektu, a ujęty na str. 24 zasad zapis wskazuje, że koszty te mogą dotyczyć amortyzacji środków trwałych (np. budynku), niemniej jednak, zdaniem NIK, wskaźnikiem udziału powierzchni powinny być rozliczane tylko te koszty, których udziału w kosztach projektu nie można określić w inny sposób (np. koszty ogrzewania, oświetlenia, zużycia wody).

W efekcie, do kalkulacji narzutu miesięcznych kosztów pośrednich z tytułu amortyzacji środków trwałych, przyjęto kwotę 80,15 zł (w okresie realizacji Projektu 1.923,60 zł), w sytuacji gdy, przy zastosowaniu współczynnika 4,74% wyniosłyby 19,29 zł (w trakcie realizacji Projektu 462,90 zł, tj. o 1.460,70 zł niższe od przyjętych w metodologii).

Stwierdzone ponadto drobne błędy, powstałe podczas zaokrąglenia wyliczenia poszczególnych pozycji kosztów (od -0,04 zł do 0,13 zł), nie wpłynęły na poprawność zastosowanego współczynnika.

Powstała na skutek powyższych różnic w wyliczeniach, ustalona w trakcie kontroli kwota należnych do poniesienia kosztów pośrednich Projektu winna wynieść 63.643,04 zł, tj. mniej o 13,36 zł (o 0,02%) od przyjętej we wniosku o dofinansowanie (63.656,40 zł).

NIK przyjmuje jednak wyjaśnienia złożone przez Członków Zarządu oraz właściciela EDU Consulting - podmiotu opracowującego na zlecenie Spółki wnioski o dofinansowanie Projektu, że spowodowane to było koniecznością dopasowania – na wniosek Instytucji Pośredniczącej - ostatecznej kwoty kosztów pośrednich do kwoty przyjętej na etapie podpisywania umowy o dofinansowanie projektu.

(dowód: akta kontroli str. 89-137, 527-554)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Opis stanu
faktycznego

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

1.3. Dokonywanie zakupów towarów i usług

Wydatki, zrealizowane w ramach Projektu, wyniosły łącznie 1.422.786,24 zł, z czego rozliczone we wnioskach o płatność wydatki kwalifikowalne wyniosły 1.335.373,97 zł (w tym wydatki bezpośrednie 1.277.775,50 zł, a pośrednie 57.598,47 zł).

Zgodnie z postanowieniami § 4 ust. 3 umowy o dofinansowanie oraz złożonym oświadczeniem⁶, Beneficjent w Projekcie nie kwalifikował podatku VAT – wszystkie wydatki rozliczane były w kwotach netto.

Przyznane (po zmianach) dofinansowanie w kwocie 1.441.811,11 zł pochodziło ze środków budżetu UE (85%) i budżetu państwa (15%).

Po zakończeniu Projektu, należna do zwrotu kwota dofinansowania wyniosła 128.992,15 zł (w tym do IP 127.005,34, a z tytułu wkładu własnego 1.986,81 zł).

W pierwszej wersji końcowego wniosku o płatność Spółka omyłkowo podała kwotę 268.058,90 zł, jako należną IP tytułem zwrotu po rozliczeniu Projektu. Środki w tej wysokości przekazała do IP w dniu 30 lipca 2012 r.

Prawidłową, należną do zwrotu kwotę 127.005,34 zł Spółka wykazała w skorygowanym wniosku o płatność (korekty złożono do IP w dniu 5 i 16 listopada 2012 r.) – wykazana w nim nadpłata wyniosła 141.053,56 zł.

Z wydatków bezpośrednich, rozliczonych we wnioskach o płatność, sfinansowano koszty zatrudnienia personelu (496.722,73 zł), oraz zakupy materiałów (209.119,52 zł) i usług (629.531,72 zł).

We własnym zakresie (środkami własnymi oraz otrzymanymi z subwencji oświatowej) Beneficjent sfinansował wydatki w wysokości 87.412,27 zł, dotyczące m.in. bieżącego utrzymania przedszkola (w tym sprzątnięcia, konserwacji, ogrzewania oraz zakupu drobnych artykułów spożywczych, biurowych i gospodarczych), a także promocji działalności przedszkola po zakończeniu realizacji Projektu.

Nie stwierdzono przypadków niezgodności zakresu poniesionych wydatków z określonymi we wniosku o dofinansowanie projektu.

(dowód: akta kontroli str. 138-151, 527-554)

⁶ Oświadczenie w sprawie kwalifikowalności VAT, stanowiące Załącznik nr 3 do umowy o dofinansowanie

W ramach Projektu nie przeprowadzono postępowania w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁷ (Pzp).

Zgodnie z treścią pkt 2.2.4. „Zasad finansowania PO KL”⁸ oraz postanowieniami § 20 umowy o dofinansowanie, w okresie realizacji Projektu Spółka była zobowiązana do przeprowadzenia trzech postępowań według zasady konkurencyjności. Dotyczyły one:

- wynajmu lokalu na potrzeby punktu przedszkolnego (planowane wydatki w tej kategorii stanowiły równowartość 34.383,95 euro⁹),
- obsługi sprawozdawczej Projektu (równowartość 18.129,72 euro),
- przygotowywania i dostawy posiłków dla dzieci (planowane wydatki w tej kategorii stanowiły równowartość 85.959,89 euro).

Beneficjent każdorazowo dostarczył zapytanie ofertowe do trzech potencjalnych wykonawców i zamieścił je na swojej stronie internetowej oraz w siedzibie Spółki. Zapytania ofertowe zawierały wszystkie elementy wymagane zapisem § 20 umowy o dofinansowanie, tj. w szczególności opis przedmiotu zamówienia, kryteria oceny oferty (cena, zgodność towaru lub usługi ze specyfikacją, doświadczenie w dostarczaniu usług podobnego rodzaju lub – w przypadku nieruchomości - dostępność w terminie realizacji projektu) i termin składania ofert.

W wyznaczonym terminie do siedziby Beneficjenta wpłynęło od 2 do 4 ofert na każde z ww. postępowań. Wyboru ofert dokonywała komisja ofertowa, a wszystkich czynności związanych z realizacją ww. zamówień Spółka dokonywała w formie pisemnej. Każdorazowo Beneficjent dokonał wyboru najkorzystniejszej ze złożonych ofert.

(dowód: akta kontroli str. 17-40, 152-182, 527-554)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.



Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

1.4. Zatrudnianie personelu

Opis stanu
faktycznego

Do realizacji zadań w ramach Projektu zaangażowanych zostało 21 osób, wchodzących w skład personelu projektu. Umowy o pracę zawarto z 9 osobami, a cywilnoprawne z 10 osobami. Dodatkowo, w realizację Projektu zaangażowani zostali dwaj członkowie Zarządu Spółki, pełniący funkcję koordynatorów.

Na podstawie umowy o pracę - we wszystkich przypadkach na czas określony, maksymalnie do dnia zakończenia Projektu – zatrudniono specjalistę ds. organizacyjnych (2 osoby¹⁰), nauczycieli wychowania przedszkolnego (4 osoby,

⁷ Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 ze zm. i Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.,

⁸ W przypadku realizacji zamówień przekraczających (w cenie netto) wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14 tys. euro, wykonywanych przez podmioty prowadzące działalność, (Zasady z 25.03.2009 r.) lub wykonywanych na rzecz beneficjenta przez wykonawcę, tj. osobę fizyczną, osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która ubiega się o udzielenie zamówienia, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia (Zasady z 21.12.2010 r.) Spółka, jako podmiot prywatny, zobowiązana była do stosowania zasady konkurencyjności.

⁹ wg kursu 3,839 zł określonego w obowiązującym do 31.12.2011 r. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 224, poz. 1796),

¹⁰ Jedna z osób zatrudniona została na okres od 01.07.2010 do 31.01.2012, od 19.09.2011 r. przebywała na zwolnieniu lekarskim oraz druga – zatrudniona na okres od 20.10.2011 – 30.06.2012 r.

w tym jedną na zastępstwo) oraz młodszych nauczycieli wychowania przedszkolnego (3 osoby).

Z jednym wyjątkiem, osoby te posiadały stosowne zakresy zadań, odpowiadające stanowisku/pelniącej funkcji, obowiązujące w czasie realizacji Projektu. Zatrudniona na stanowisku młodszego nauczyciela A.K. posiadała przyjęty z dniem 1 września 2010 r. zakres zadań nauczyciela wychowania przedszkolnego, co – jak wyjaśniano – spowodowane było pomyłką.

Zawarte dla celów realizacji Projektu umowy cywilnoprawne dotyczyły przygotowywania i prowadzenie zajęć dla dzieci (umowy o dzieło z 9 osobami) w zakresie arteterapii, czytania, rytmiki, języka angielskiego, logopedii i konsultacji psychologicznych (dla dzieci i rodziców - 1 umowa), a także zlecenia higienistce świadczenia usług medycznych. Rozliczenia z ich wykonania następowały na podstawie wystawianych przez zleceniobiorcę rachunków (wykonanie pracy potwierdzane było m.in. w dziennikach zajęć).

Spośród ww. pracowników, 3 nauczycieli wychowania przedszkolnego zrekrutowała zewnętrzna firma (na podstawie zlecenia od Spółki), a w przypadku pozostałych osób, rekrutację przeprowadziła FLEXIDEA we własnym zakresie. Osoby te zostały wybrane na podstawie CV, złożonych m.in. w wyniku opublikowania ogłoszeń o realizacji Projektu i prowadzonym naborze oraz przeprowadzonych wstępnych rozmów kwalifikacyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 181-190, 193-226, 447, 527-554)

Przed rozpoczęciem realizacji Projektu, Spółka nie zatrudniała nauczycieli wychowania przedszkolnego. Zgodnie z treścią oświadczenia złożonego przez M. Balińskiego - Członka Zarządu Spółki, ustalając ich wynagrodzenia, Spółka bazowała na wysokości stawek rynkowych, stosowanych w odniesieniu do pracowników zatrudnionych na podobnych stanowiskach.

Według zawartych przez Spółkę umów o pracę, miesięczne wynagrodzenie nauczycieli wynosiło 2.350 zł brutto, a młodszych nauczycieli wychowania przedszkolnego (stażystów) – 1.625 zł brutto. Stawkę wynagrodzenia dla realizatorów zajęć dodatkowych ustalono na 60 zł za godzinę pracy, natomiast wyliczenie stawek wynagrodzenia dla personelu Projektu, w przypadku specjalistów ds. organizacji (2.429 zł brutto) bazowało na przyjętym w Spółce w 2010 r. średniomiesięcznym wynagrodzeniu na stanowiskach administracyjnych (2.627,61 zł).

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wydatków na wynagrodzenia ponoszonych przez Spółkę w wyniku realizacji Projektu.

(dowód: akta kontroli str. 191-192, 224-247, 527-554)

W badanym okresie jedna z osób zatrudnionych w przez Spółkę do realizacji zadań w ramach Projektu (na podstawie umowy o pracę w okresie od 20 października 2011 r. do 30 czerwca 2012 r.) na stanowisku specjalisty ds. organizacyjnych wykonywała jednocześnie zadania w innym projekcie NSRO.

Zgodnie z wymogami określonymi w Zasadach Finansowania PO KL¹¹, od dnia 1 stycznia 2011 r. osoba ta prowadziła ewidencję godzin i zadań realizowanych w ramach poszczególnych projektów. Miesięczne rozliczenia czasu pracy dotyczące Projektu „Punkt przedszkolny przyjazny dzieciom i rodzicom” zatwierdzane były przez Koordynatora Projektu.

Łączne zaangażowanie tej osoby w obu projektach nie przekraczało limitu (240 godzin) określonego w podrozdziale 4.5. pkt 7 Wytucznych w zakresie

¹¹ „Zasady finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki” zaakceptowane w dniu 21.12.2010 r. przez Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego wprowadziły obowiązek prowadzenia przez personel projektu ewidencji godzin i zadań realizowanych w ramach wszystkich projektów, w które są zaangażowane (pkt. 2.1.1.3.),

kwalfikowania wydatków w ramach PO KL¹² i wynosiło w 2012 r. od 86 do 198 godzin miesięcznie.

Obowiązki, określone w zakresach zadań tego pracownika, wykonywane były w różnych terminach, przez co nie utrudniały prawidłowego i efektywnego wykonywania zadań na rzecz obu projektów.

(dowód: akta kontroli str. 228-241, 447, 527-554)

W trakcie realizacji Projektu, Spółka nie zatrudniała na podstawie umów cywilnoprawnych pracowników zatrudnionych przez nią na podstawie stosunku pracy. Nie stwierdzono też przypadków angażowania personelu projektu na podstawie więcej niż jednej umowy cywilnoprawnej.

(dowód: akta kontroli str. 183-241, 527-554)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

1.5. Kwalifikowalność wydatków

Opis stanu
faktycznego

Kontrolą objęto 30 wybranych pozycji wydatków w łącznej kwocie 139.190,97 zł (10,9% bezpośrednich wydatków kwalifikowalnych Projektu) odpowiadających pojedynczym pozycjom wykazanym we wnioskach o płatność¹³. Dotyczyły one:

- wynagrodzeń osobowych (z pochodnymi): koordynatorów Projektu (za okres od stycznia do czerwca 2011), specjaliści ds. organizacyjnych (za styczeń 2011 r.) oraz dwóch z nauczycieli wychowania przedszkolnego (za czerwiec 2011 r. i za wrzesień 2011 r.) - 4 pozycje na 25.581 zł,
- rachunków z tytułu realizacji umów zlecenia (zajęcia edukacyjne, logopeda, psycholog, higienistka – za lipiec 2011 r.) – 6 pozycji na 11.160 zł
- zakupu towarów i usług (kwalifikowalne wydatki netto) - 20 pozycji na 102.449,97 zł.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie zaliczenia wydatków do kwalifikowalnych¹⁴.

Analiza dokumentów związanych z poniesieniem tych wydatków, ewidencji księgowej i historii rachunku bankowego Projektu wykazała, że wszystkie zostały poniesione przez Spółkę w okresie kwalifikowalności określonym w § 5 ust. 1 i 2 umowy dofinansowania Projektu, a dokumenty dotyczące tych wydatków zostały wystawione na Flexidea Sp. z o.o.

Spośród 30 badanych pozycji, 28 zostało zrefundowanych lub zapłacone przez Spółkę z wyodrębnionego dla Projektu rachunku bankowego. W dwóch przypadkach (poz. 29 i 30 na łączną kwotę 15.600 zł netto) dotyczących usługi cateringowej za

¹² W podrozdziale 4.5. „Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL” – w wersji z dnia 15 grudnia 2011 r. (obowiązujących od 1 stycznia 2012 r.) oraz Zasadach Finansowania PO KL zatwierdzonych w dniu 22.12.2011 r. przez Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego (pkt. 2.1.1.3.) wprowadzono ograniczenie zaangażowania osób w realizację zadań we wszystkich projektach NSRO do 240 godzin miesięcznie,

¹³ Analizą objęto wydatki o najwyższej kwocie reprezentujące wszystkie najważniejsze kategorie wydatków ujęte w budżecie projektu i wykazane we wszystkich składanych wnioskach o płatność (z wyłączeniem pozycji poddanych badaniu podczas kontroli IP – wówczas do kontroli typowano następny wydatek o najwyższej kwocie dla danego zadania),

¹⁴ Ogólne zasady kwalifikowalności wydatków określone zostały w rozdziale 3. Wytucznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki - zatwierdzonych 28.12.2009 r. oraz późniejszych;

maj 2012 r. oraz rachunku za przeprowadzone w maju 2012 r. zajęcia z arteterapii, kwoty zostały uregulowane z rachunku bieżącego Spółki. W związku z błędnie wyliczoną i odprowadzoną do IP kwotą niewydatkowanej sumy środków dotacji¹⁵, jak wyjaśnił M. Baliński – Członek Zarządu Spółki, refundacja zostanie dokonana niezwłocznie po zwrocie nadpłaty przez IP.

Realizacja zadań w związku ze świadczeniem pracy przez personel Projektu potwierdzona była w ewidencji godzin i zadań w ramach Projektu, sporządzanej w tym celu przez pracowników i zatwierdzanej przez Koordynatora Projektu lub specjalistę ds. organizacyjnych, natomiast w przypadku umów cywilnoprawnych rachunkami wystawionymi do umowy zlecenia oraz zapisami w dziennikach zajęć.

(dowód: akta kontroli str. 242-247, 527-554)

Zakupione elementy sprzętu i wyposażenia przedszkola¹⁶ zostały faktycznie dostarczone, ujęte w ewidencji środków trwałych (meble, komputer, wyposażenie placu zabaw, a także koszt zagospodarowania terenu pod plac zabaw – jako inwestycja w obcy środek trwały) oraz ewidencji wartości niematerialnych i prawnych (adaptacyjny projekt architektoniczny i wykonane prace adaptacyjne).

W wyniku oględzin siedziby Punktu przedszkolnego, przeprowadzonych w dniu 7 listopada 2012 r. stwierdzono, że wszystkie sfinansowane w ramach badanych wydatków elementy sprzętu i wyposażenia znajdowały się na terenie przedszkola.

(dowód: akta kontroli str. 244-247, 249-256, 258-259, 527-554)

Wszystkie pozycje dotyczące adaptacji pomieszczeń, zakupu mebli (w tym dla dzieci), wyposażenia placu zabaw, zakupu komputera, drukarki, odkurzacza, szyldów reklamowych i bannera, były niezbędne do pełnej realizacji celów Projektu. Zgodnie z treścią art. 11 ust. 2 Rozporządzenia (WE) nr 1081/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 lipca 2006 r.¹⁷, wydatki te sfinansowane zostały w ramach cross-financingu, ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR).

(dowód: akta kontroli str. 244-247, 310-311, 527-554)

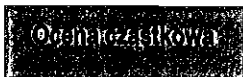
W żadnym z analizowanych przypadków nie stwierdzono dwukrotnego finansowania (lub współfinansowania)¹⁸ wydatku.

Poza pozycjami sfinansowanymi ze środków EFRR, żaden z wydatków wykazanych w zatwierdzonych przez IP wnioskach o płatność nie należał do katalogu wydatków niekwalifikowalnych, określonego w podrozdziale 4.1 Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL z grudnia 2009 r.¹⁹.

(dowód: akta kontroli str. 244-247, 527-554)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.



Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

¹⁵ Zagadnienie to opisano w pkt. 1.3.

¹⁶ Sfinansowane w ramach badanych pozycji wydatków: zabudowy (półki i szafki), meble, wyposażenie placu zabaw, laptop,

¹⁷ Rozporządzenie (WE) nr 1081/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 lipca 2006 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Społecznego i uchylające poprzednie rozporządzenie (WE) nr 1784/1999 (Dz.U.UE.L z 2006 r. Nr 210, poz. 12),

¹⁸ tj. całkowicie lub częściowo ze środków publicznych - krajowych i wspólnotowych lub jednocześnie w ramach kilku projektów

¹⁹ Wytuczne w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL zatwierdzone przez Ministra Rozwoju Regionalnego w dniu 28 grudnia 2009 r. (MRR/KL/1(5)/12/09) i późniejsze,

Opis stanu
faktycznego

1.6. Ewidencja księgowa

Stosownie do treści § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązany był do ujmowania wydatków Projektu w ramach wyodrębnionej ewidencji księgowej. Uchwałą Zarządu z dnia 1 lipca 2010 r. (wraz z aneksem z dnia 25 lutego 2011 r.) w Spółce wprowadzone zostały zasady księgowania wpływów i wydatków/kosztów związanych z realizacją Projektu „Punkt przedszkolny przyjazny dzieciom i rodzicom”. Zgodnie z ich dyspozycją, środki finansowe otrzymane na realizację Projektu księgowane były na wyodrębnionym koncie analitycznym (845-0), przeksięgowywane w chwili wpływu środków unijnych na konto przychodowe (760-99). Koszty bezpośrednie ramach Projektu ewidencjonowane były na wyodrębnionym koncie 761-0, wkład własny – na koncie 402-13, a koszty pośrednie – na koncie 901. Obok oddzielnych kont, wprowadzono też oznaczenia „ZRUE” dla zakupów dokonywanych na cele Projektu oraz „ZR” – dla wkładu własnego. Według zapisów ewidencji ww. kont księgowych, operacji księgowych dotyczących Projektu dokonywano w okresie od 2 lipca 2010 r. do 31 lipca 2012 r. Operacje dokonane po dniu 30 czerwca 2012 r., tj. dacie zakończenia Projektu dotyczyły rozliczenia ostatniej transzy dotacji oraz ujęcia w ewidencji zakupów do przedszkola z datą sprzedaży i operacji sprzedaży dnia 30 czerwca 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 260-263, 275-302, 527-554)

Dla potrzeb Projektu, od dnia 23 lutego 2010 r., prowadzono też odrębne konto bankowe. Zgodnie z wydrukiem historii tego rachunku, pierwszą operację przeprowadzono na nim w dniu 2 lipca 2010 r. (wzrost pierwszej transzy przyznanego dofinansowania), a ostatnią – z datą 30 lipca 2012 r. (refundacja kosztów wykazanych we wniosku o płatność nr 8 oraz zwrot środków na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi z tytułu rozliczenia końcowego dotacji celowej). Po ww. operacjach saldo rachunku wyniosło 0 zł.

Obroty konta bankowego za czas realizacji Projektu wyniosły 1.535.468,38 zł. Po skorygowaniu ich o kwoty: zwróconej do IP (i następnie otrzymanej z powrotem) kwoty dotacji pozostającej na rachunku na koniec roku (łącznie 91.443,27 zł), oraz błędnej operacji (1 pozycja na kwotę 2.214 zł) wypłaconej w ciężar rachunku Projektu, następnie zrefundowanej ze środków Spółki, obroty konta (wpływy) są zgodne z sumą otrzymanego dofinansowania (1.441.811,11 zł). Kwota ta jest zgodna też z zaewidencjonowaną na koncie 760-99 Dotacja Punkt Przedszkolny.

Po uwzględnieniu zwrotu środków w łącznej wysokości 268.058,90 zł (w związku ze złożonym końcowym wnioskiem o płatność - przed korektą) oraz środków przeznaczonych na refundację wydatków ujętych w ww. wniosku o płatność (129.775,59 zł), a także sześciu błędnych operacji (w tym 5 pozycji na kwotę 5 zł z tytułu prowizji pobranych przez bank za wykonanie przelewów oraz kwoty 221,60 zł pomyłkowo przelanej z rachunku projektu, zamiast rachunku Spółki – o środki te pomniejszono kwotę ostatniej refundacji), wydatki – obciążenia konta - są równe kwocie wydatków rozliczonych we wnioskach o płatność (1.335.373,97 zł).

Łączna kwota wydatków poniesionych na realizację Projektu, wykazana w ewidencji księgowej, jest zgodna z sumą wydatków ujętych na rachunku bankowym Projektu i łącznej kwocie wydatków kwalifikowalnych rozliczonych we wnioskach o płatność.

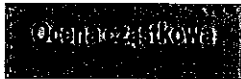
(dowód: akta kontroli str. 264-268, 274, 527-554)

Analiza wybranych pozycji wydatków wykazała, że dokumenty księgowe potwierdzające ich wysokość, zostały ujęte w ewidencji księgowej Projektu w prawidłowej kwocie (wydatki kwalifikowalne).

(dowód: akta kontroli str. 244-247, 527-554)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.



Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Opis stanu
faktycznego

1.7. Wnioski o płatność

W ramach realizacji Projektu Spółka złożyła 8 wniosków o płatność, deklarując w nich łączną kwotę poniesionych w okresie rozliczeniowym wydatków kwalifikowalnych (rozliczonych wnioskami) w wysokości 1.335.373,97 zł.

Do czasu zakończenia kontroli NIK, Instytucja Pośrednicząca zaakceptowała siedem wniosków, zatwierdzając kwotę poniesionych wydatków w wysokości 1.112.896,27 zł. Ostatni wniosek o płatność (po zmianach) na kwotę 222.447,70 zł był w trakcie weryfikacji.

Składane przez Spółkę wnioski o płatność sporządzane były w wersji elektronicznej i papierowej, przy użyciu aktualnej wersji aplikacji Generator Wniosków Płatniczych, według wzoru określonego w „Zasadach finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki” z dnia 25.03.2009 r. oraz zgodnie z postanowieniami § 9 umowy o dofinansowanie. Każdorazowo do wniosków załączano wszystkie wymagane zestawienia i dokumenty.

(dowód: akta kontroli str. 312-316, 322-381, 527-554)

Wnioski o płatność składane były przez Spółkę za okresy ujęte w harmonogramie płatności po zmianach i z zachowaniem terminów określonych w § 10 pkt 1 umowy o dofinansowanie Projektu. Siedem wniosków (za okres od 1 lipca 2010 do 31 marca 2012 r.), przekazano, w wersji pierwotnej, w terminie do 10 dni roboczych od zakończenia okresu rozliczeniowego, zaś końcowy - 30. dnia kalendarzowego od daty zakończenia okresu realizacji Projektu.

Instytucja Pośrednicząca nie przekazywała pisemnych uwag do wniosków o płatność. Uwagi takie – jak podał w oświadczeniu Członek Zarządu Spółki, były przekazywane przez opiekuna projektu drogą telefoniczną, bądź na spotkaniach w Urzędzie Marszałkowskim i każdorazowo skutkowały złożeniem autokorekty.

Spośród ośmiu złożonych do IP wniosków o płatność, siedem zostało zmienionych przez Beneficjenta w formie autokorekty (z czego wnioski nr 1 trzykrotnie, a wnioski nr 6, 7 i 8 – dwukrotnie). Korekty te dotyczyły głównie błędów formalnych i rachunkowych w składanych wnioskach (w tym umieszczania sprzecznych lub niepełnych informacji w poszczególnych częściach wniosków oraz ujmowania wydatków w nieprawidłowej wysokości i w nieodpowiednich zadaniach). Ponadto, w pismach o zatwierdzeniu wniosku o płatność nr 6 i 7, IP poinformowała o dokonanych przez siebie korektach rachunkowych tych wniosków.

Do wniosków o płatność nie składano uzupełnień i wyjaśnień.

Instytucja Pośrednicząca nie zakwestionowała kwalifikowalności żadnego z wydatków poniesionych przez Spółkę i wykazanych w zatwierdzonych wnioskach o płatność.

W wyniku niniejszej kontroli nie stwierdzono przypadków wyłączenia wydatków kwalifikowalnych z jednego wniosku i zamieszczania ich w kolejnym.

(dowód: akta kontroli str. 17-44, 312-314, 318, 527-554)

Wnioski o płatność zatwierdzane były przez Instytucję Pośredniczącą w terminie od 31 do 160 dni (średnio 91 dni) od daty złożenia pierwszej wersji.

Przyznaną – po zmianach – kwotę dofinansowania (1.441.811,11 zł), IP przekazała do Spółki w czterech transzach - pierwszą w kwocie 437.125 zł w dniu 2 lipca 2010 r. (95 dni po dacie podpisania umowy o dofinansowanie Projektu), a kolejne: w dniach: 23 marca 2011 r. (430.000 zł), 26 września 2011 r. (380.000 zł) oraz 4 lipca 2012 r. (194 686,11 zł), tj. po upływie odpowiednio 23, 19 i 19 dni od daty zatwierdzenia wniosku o płatność.

Każdorazowo kwoty transz przekazywane były w podziale na środki UE (wówczas nadawcą przelewu było Ministerstwo Finansów) oraz środki krajowe, pochodzące z dotacji celowej (nadawcą przelewu był Urząd Marszałkowski w Łodzi).

(dowód: akta kontroli str. 312-314, 318, 527-554)

Oryginalne dokumenty księgowe były zgodne z dokumentami wskazanymi w złożonych przez beneficjenta wnioskach o płatność. W wyniku analizy wybranej do kontroli próby wydatków (30 pozycji), poza jednym przypadkiem błędu w numerze faktury (tzw. „literówki”), nie stwierdzono różnic pomiędzy oryginalnymi dokumentami księgowymi, a dokumentami wskazanymi w złożonych przez Spółkę wnioskach o płatność.

(dowód: akta kontroli str. 244-248, 527-554)

Prawidłowość realizacji Projektu poddana została kontroli przez Urząd Marszałkowski w Łodzi (IP) w dniach 8-9 maja 2012 r., tj. przed jego zakończeniem. Stwierdzone przez IP uchybienia dotyczyły m.in. niezgodności pomiędzy danymi zawartymi we wnioskach o płatność a czterema spośród 28 badanych dokumentów księgowych (błędy w zakresie daty operacji oraz kwoty dokumentu), rozliczenia we wniosku o płatność nr 2 jednego wydatku w kwocie 7.500 zł w niewłaściwym zadaniu, braku w opisie listy płac za wrzesień 2010 r. przyporządkowania kwot do zadań, w ramach których wydatki zostały poniesione oraz braku na plakacie informującym o Projekcie hasła POKL „Człowiek najlepsza inwestycja”. Spółka, w dniu 6 czerwca 2012 r., zwróciła się o dokonanie korekty we wnioskach o płatność nr 1, 2, 3, 4 i 7, dokonując poprawek w zakresie ujęcia dowodów księgowych, a także wydatku rozliczonego w niewłaściwym zadaniu. Ponadto, poinformowała IP o odstąpieniu od wprowadzenia zmian w projekcie plakatu informacyjnego, głównie z uwagi na planowane zakończenie realizacji projektu z dniem 30 czerwca 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 469-504, 527-554)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.



Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

1.8. Obowiązki informacyjne

Opis stanu
faktycznego

Spółka przestrzegała reguł informowania o projekcie i oznaczania Projektu, określonych w § 23 umowy o dofinansowanie, rozdziale 6. Zasad wizualizacji PO KL²⁰. I tak:

- opracowała i rozpowszechniła informację o projekcie w formie plakatów, folderów oraz ulotek, przekazanych współpracującym ze Spółką firmom produkcyjnym z województwa łódzkiego oraz dostępnymi w siedzibie biura projektu,
- zleciła do wykonania tabliczki informacyjne (informujące o dofinansowaniu adaptacji i wyposażenia Punktu Przedszkolnego w ramach projektu EFS – umieszczone były w Punkcie i siedzibie Spółki - Biurze Projektu),
- utworzyła stronę internetową Punktu przedszkolnego „FLEXIK”, a na własnej stronie umieściła informację na temat Projektu,
- udzieliła Gazecie Wyborczej (dodatek „Łódzkie w Unii” nr 3 z 27 lipca 2010 r.) wywiadu, informującego o Projekcie i warunkach uczestnictwa.

Przeprowadzone w dniach 7 i 8 listopada 2012 r. oględziny pomieszczeń Przedszkola i Bura Projektu wykazały, że miejsce realizacji Projektu oraz wszystkie

²⁰ Wytyczne Ministerstwa Rozwoju Regionalnego dotyczące oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki zatwierdzone 4.02.2009 r.

elementy sprzętu i wyposażenia Punktu przedszkolnego „FLEXIK” oznaczone były informacją o współfinansowaniu ze środków EFS, logiem Programu i Projektu.

Na terenie Punktu umieszczono też szyld i dwa bannery oraz tabliczki informacyjne (tabliczki i plakaty informacyjne znajdowały się też w siedzibie Biura Projektu) informujące o dofinansowaniu adaptacji i wyposażenia przedszkola w ramach Projektu).

Stosownie do wymogów określonych w Wytocznych MRR dotyczących oznaczania projektów w ramach POKL oraz zgodnie z treścią § 23 pkt 3 umowy o dofinansowanie Projektu, wszystkie dokumenty związane z projektem (umowy, ewidencje czasu pracy, dzienniki zajęć oraz zgłoszenia udziału rodziców i kart obserwacji dzieci oraz ankiety) sporządzone zostały na formularzach projektowych, zawierających oznaczenia o współfinansowaniu z POKL w ramach EFS oraz logo według Wytocznych MRR w sprawie oznaczania projektów.

(dowód: akta kontroli str. 382-388, 527-554)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.



Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

1.9. Realizacja celu projektu

Opis stanu
faktycznego

W wyniku realizacji Projektu, Beneficjent osiągnął zakładane we wniosku o dofinansowanie wskaźniki produktu i rezultatu. W każdym z lat szkolnych stworzonych zostało po 25 miejsc przedszkolnych dla dzieci w wieku 3-5 lat z całodziennym wyżywieniem, opieka nad dziećmi faktycznie sprawowana była, przez okres od września 2010 do czerwca 2012 r., w godzinach 6:00-21:00, a dla rodziców utworzono biblioteczkę.

Wszystkie dzieci, które wzięły udział w Projekcie (40), zostały zdiagnozowane przez logopedę (w zakresie wad wymowy), higienistkę (w zakresie wad postawy) oraz objęte zajęciami z języka angielskiego, a liczba godzin przeprowadzonych zajęć dodatkowych i wycieczek wynosiła od 100% do 138% wartości ujętych we wniosku o dofinansowanie.

Poziom wiedzy rodziców na temat potrzeb edukacyjnych dzieci w wieku 3-5 lat diagnozowano na podstawie ankiet ewaluacyjnych oraz testów (analizie w tym zakresie poddano 45 osób, z czego 42 osoby zakończyły testy).

Po zakończeniu Projektu wszystkie dzieci poddane zostały ocenie poziomu rozwoju fizycznego i motorycznego, emocjonalno-społecznego oraz procesów poznawczych. Arkusze obserwacji dziecka w przedszkolu, wypełnione zostały dla każdego z dzieci po przyjęciu do Projektu i na jego zakończenie, odrębnie dla każdego z rodzaju prowadzonych zajęć, w tym psychologa i logopedę. We wszystkich przypadkach odnotowano poprawę wyników dzieci.

Ponadto, zorganizowano po dwa pikniki i warsztaty edukacyjne (zgodnie z listami obecności udział w nich wzięło odpowiednio 96% i 100% rodziców, przy zakładanej 70% obecności), 95% rodziców wzięło udział w 4 spotkaniach informacyjnych na temat edukacji przedszkolnej (przy zakładanej 90% obecności), a także - zgodnie z przyjętym założeniem - 90 osób uczestniczyło w konsultacjach psychologicznych i logopedycznych (po jednym spotkaniu w każdym roku szkolnym – łącznie 100 godzin).

(dowód: akta kontroli str. 389-468, 527-554)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Uwagi Najwyższej Izby Kontroli dotyczą braku wykorzystania placówki po zakończeniu realizacji Projektu.

W wyniku oględzin pomieszczeń Punktu przedszkolnego w dniu 7 listopada 2012 r. stwierdzono, że placówka nie funkcjonuje. W roku szkolnym 2012/2013 do przedszkola nie zostało zapisane żadne dziecko.

Zgodnie z treścią § 14 umowy o dofinansowanie Projektu (z dnia 29 marca 2010 r.) Beneficjent ma obowiązek zachowania zasady trwałości projektu²¹, a także trwałości rezultatów zgodnie z wnioskiem. We wniosku o dofinansowanie Projektu przewidziano utworzenie i działalność Punktu przedszkolnego w okresie od lipca 2010 – czerwca 2012 r.

Brak obowiązku zachowania trwałości Projektu po okresie jego realizacji potwierdził też p.o. Dyrektora Departamentu ds. PO Kapitał Ludzki w Urzędzie Marszałkowskim w Łodzi (IP). W informacji złożonej w dniu 19 listopada 2012 r. podał on, że zgodnie z ówczesnie obowiązującym stanem prawnym nie wymagano od Beneficjentów zobowiązania do utrzymywania punktu przedszkolnego po okresie realizacji Projektu. Takowe obostrzenia i wymagania zostały wskazane przez Instytucję Zarządzającą, tj. Ministerstwo Rozwoju Regionalnego dopiero w październiku 2010 r. i zostały wprowadzone dla konkursów ogłaszanych od roku 2011.

Najwyższa Izba Kontroli wskazuje jednak, że pomimo braku takiego obowiązku, Spółka, z własnej inicjatywy, podjęła szereg działań w celu zapewnienia dalszego funkcjonowania przedszkola po zakończeniu realizacji Projektu. Zorganizowała m.in. spotkania z rodzicami (kwiecień-maj 2012 r. udział wzięło 50 osób), „Dni otwarte” dla dzieci i rodziców (w czerwcu 2012 r. – udział wzięło 8 osób), na ogrodzeniu przedszkola wywieszono banner informujący o rozpoczętej rekrutacji do przedszkola, wydrukowano ok. 700 ulotek i rozprowadzono je w okresie czerwiec/lipiec 2012 na okolicznych osiedlach, w Internecie – opublikowano banner i ogłoszenia na stronie gazeta.pl oraz na własnej stronie internetowej Spółki i Punktu przedszkolnego, a także założono stronę (tzw. fanpage) na portalu społecznościowym Facebook, gdzie prowadzono social marketing.

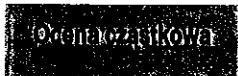
Ponadto, w dniu 1 lipca 2012 r. wspólnicy przedłużyli na czas nieokreślony umowę najmu lokalu Punktu przedszkolnego, zatrudnili kierownika przedszkola oraz nauczyciela wychowania przedszkolnego.

Jak wyjaśnił M. Baliński, aby wzmocnić wiarygodność propozycji Spółki, do każdego rodzica dzieci, które wcześniej brały udział w Projekcie, został skierowany imienny list, w którym ponowiono ofertę i chęć współpracy. Zorganizowano też pokazowe zajęcia w przedszkolu. W wyniku prowadzonych z rodzicami negocjacji, Spółka ustaliła miesięczną stawkę opłaty za przedszkole w wysokości 500 zł (tj. poniżej faktycznych kosztów funkcjonowania placówki²²), jednak żaden z rodziców nie zdecydował się na podpisanie umowy. Kończącym argumentem rodziców do odrzucenia oferty Spółki był często niższy o kilkanaście/kilkadziesiąt złotych czynsz miesięczny w konkurencyjnych, umiejscowionych w okolicy placówkach przedszkolnych.

(dowód: akta kontroli str. 505-526, 527-554)

²¹ o której mowa w art. 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999,

²² Zgodnie z przedstawioną kontrolą kalkulacją, wysokość opłaty zapewniająca zwrot kosztów funkcjonowania placówki i minimalną jakość kształcenia wynosiła 690 zł miesięcznie.



Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Tym niemniej, Najwyższa Izba Kontroli zauważa, że pomimo jednoznacznie pozytywnej oceny realizacji obowiązków wynikających z umowy o dofinansowanie oraz działań promocyjnych podejmowanych przez Spółkę po okresie realizacji Projektu, aktualnie placówka nie jest wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem.

Generuje koszty związane z jego bieżącym utrzymaniem (ok. 8.000 zł miesięcznie), ponoszone przez Spółkę.

W tej sytuacji, Najwyższa Izba Kontroli podziela stanowisko Spółki o konieczności uzyskania od Instytucji Pośredniczącej lub/i Instytucji Zarządzającej opinii co do przyszłości Punktu Przedszkolnego Flexik oraz właściwego wykorzystania jego majątku.

1.10. Przechowywanie dokumentacji

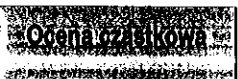
Opis stanu faktycznego

Spółka przestrzegała - określonych w § 17 pkt 2 umowy o dofinansowanie - reguł przechowywania dokumentacji związanej z realizacją Projektu. W wyniku oględzin pomieszczeń Biura Projektu stwierdzono, że dokumentacja ta przechowywana jest w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo (w zamkniętych metalowych szafkach znajdujących się w gabinecie Członków Zarządu Spółki). Pomieszczenia zajmowane przez Spółkę wyposażone zostały w system alarmowy, zabezpieczone wzmocnionymi drzwiami wejściowymi oraz roletami antywłamaniowymi na oknach.

(dowód: akta kontroli str. 257, 527-554)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.



Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Uproszczenie zasad rozliczania przez beneficjenta projektu współfinansowanego ze środków EFS w ramach PO KL polegające na ryczałtowym rozliczaniu wydatków

Opis stanu faktycznego

W ocenie Zarządu Spółki, jako Beneficjenta, możliwość rozliczania kosztów pośrednich ryczałtem przyczyniła się do:

- zmniejszenia obciążenia administracyjnego związanego z realizacją projektu, które spowodowane byłoby koniecznością rozliczania kosztów pośrednich na podstawie rzeczywiście poniesionych wydatków. Konieczność rozliczania kosztów pośrednich na podstawie rzeczywiście poniesionych wydatków zmusiłaby Beneficjenta do zatrudnienia dodatkowej osoby do prowadzenia ewidencji kosztów oraz rozliczania wydatków.
- zmniejszenia potencjalnych wydatków związanych z realizacją projektu. Konieczność rozliczania kosztów pośrednich na podstawie rzeczywiście poniesionych wydatków zmusiłaby podmiot realizujący projekt do zatrudnienia nowego pracownika, a tym samym poniesienia dodatkowych kosztów z tytułu wynagrodzenia, podnosząc tym samym koszty personelu.

Pozytywnym efektem rozliczania kosztów pośrednich ryczałtem, zdaniem Beneficjenta, było znaczące ułatwienie realizacji projektów współfinansowanych przez Europejski Fundusz Społeczny poprzez zmniejszenie obciążeń wynikających z tytułu prowadzenia osobnej ewidencji kosztów oraz rozliczania i dokumentowania wydatków. Problemem w tym sposobie rozliczania, zdaniem Beneficjenta, jest natomiast brak jasno sprecyzowanych wytycznych w zakresie sporządzania metodologii wyliczania kosztów pośrednich na etapie wnioskowania o dofinansowanie.

W odniesieniu do udoskonaleń, jakie należałoby wprowadzić do nowego sposobu rozliczania, Beneficjent wskazał na niejasne, często pozostawiające możliwość swobodnej interpretacji, przepisy w zakresie metodologii wyliczenia procentu kosztów pośrednich. Zasady finansowania POKL powinny jasno określać, jaką przyjąć metodologię nie pozostawiając wątpliwości oraz możliwości interpretacji wytycznych w tym zakresie.

W odczuciu Beneficjenta, proces wdrażania środków z funduszy strukturalnych w perspektywie finansowej 2007-2014 co do zasady przebiegał sprawnie i nie potrzebuje uproszczeń, ani usprawnień.

Jedynym problemem w realizowaniu projektów w ramach PO KL była wysoka częstotliwość zmian wprowadzanych przez Ministerstwo w samych dokumentach „Wytyczne w zakresie ...” oraz „Zasady finansowania...” oraz niejednoznaczność i brak precyzji w obowiązujących zapisach.

(dowód: akta kontroli str. 556-559)

Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od sformułowania oceny cząstkowej w zakresie uproszczenia zasad rozliczania Projektu ze względu na fakt, że kontrola tego obszaru służyła uzyskaniu informacji na temat funkcjonowania ryczałtowego rozliczenia kosztów pośrednich i jego wpływu na uproszczenie zasad rozliczania projektów unijnych, a nie oceny działalności Spółki w tym zakresie.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²³, wnosi o poinformowanie o stanowisku Instytucji Pośredniczącej lub/i Instytucji Zarządzającej w sprawie przyszłości Punktu Przedszkolnego Flexik oraz sposobu wykorzystania jego majątku.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

²³ Dz.U. z 2012 r., poz.82

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

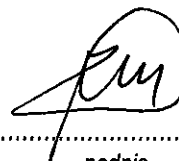
Łódź, dnia 30 listopada 2012 r.

Kontroler
Główny specjalista kontroli państwowej
Agnieszka Tomalska



.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi
Wicedyrektor
Andrzej Cieniewski



.....
podpis