



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO-4101-04-03/2012
P/12/069

Łódź, dnia 3 lipca 2012 r.

P a n
Zbigniew BURZYŃSKI

Prezydent Miasta Kutno

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi skontrolowała Urząd Miasta Kutno, zwany dalej „Urzędem”, w przedmiocie gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy – Miasto Kutno, w latach 2009 – 2011².

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 22 czerwca 2012 r. – Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację zadań w zakresie gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Kutno, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Na powyższą ocenę główny wpływ miało przestrzeganie ogólnych zasad gospodarowania lokalami mieszkalnymi, w tym ich wynajmowania, zgodnych z przepisami ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego², zwanej dalej „ustawą o ochronie praw lokatorów”.

1. Miasto Kutno w ramach mieszkaniowego zasobu dysponowało lokalami mieszkalnymi, których liczba zmniejszyła się z ogółem 1.739 w 2009 r. do 1.675 w 2011 r. (o 3,7%), z powodu ich sprzedaży na rzecz najemców. Z uwagi na duże potrzeby mieszkaniowe, Miasto Kutno w drodze

¹ Dz.U. z 2012 r., poz. 82

² Dz.U. z 2005 r., Nr 31, poz. 266 ze zm.

umowy z Towarzystwem Budownictwa Społecznego Spółka z o. o. w Kutnie, zwanym dalej „TBS” (*Miasto Kutno posiadało 100% udziałów TBS*), w części lokali TBS (213 lokali), zapewniło sobie możliwość wskazywania najemców. W konsekwencji na koniec 2011 r. liczba lokali mieszkalnych, których najemców wskazywał Prezydent Miasta wynosiła 1.888 lokali, z tego 1.675 będących w zasobie mieszkaniowym (89%) i 213 lokali TBS (11%). W ocenie NIK, powyższe działania, które zwiększyły liczbę lokali mieszkalnych, o których najem mogą ubiegać się osoby o niskich dochodach, były uzasadnione. W badanym okresie Miasto Kutno posiadało uchwalone programy gospodarowania mieszkaniowym zasobem (zmieniane i aktualizowane), spełniające wymagania art. 21 ust. 2 ustawy o ochronie praw lokatorów. W programach tych m.in. zamieszczone były wykazy budynków wchodzących w skład zasobu mieszkaniowego, z podziałem na budynki z lokalami i budynki z lokalami socjalnymi. Rada Miasta również uchwaliła zasady wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Kutno (zmieniane i aktualizowane), spełniające wymagania art. 21 ust. 3 ustawy o ochronie praw lokatorów. Analogicznie Rada Miasta uchwaliła wieloletni program gospodarowania zasobem tymczasowych pomieszczeń oraz uchwaliła zasady wynajmowania tymczasowych pomieszczeń. Powyższe uchwały dotyczące zasobu tymczasowych pomieszczeń, spełniały wymagania art. 25a, art. 25b i art. 25c ustawy o ochronie praw lokatorów. W zakresie pomieszczeń tymczasowych, uwaga NIK dotyczyła niewykorzystywania ich zgodnie z przeznaczeniem (zajmowali je najemcy na podstawie umów najmu lokali socjalnych i najmu lokalu mieszkalnego). Prezydent Miasta w trybie zarządzeń ustalał stawki czynszu za 1 m² pow. użytkowej lokali i lokali socjalnych oraz czynników podwyższających i obniżających czynsz. Stawki czynszu uzależnione od standardu lokalu (16 standardów), nie przekraczały 3% wartości odtworzeniowej. Przykładowo stawki bazowe czynszów lokali o najwyższym standardzie, które w czasie kontroli NIK wynosiły 3,48 zł/m², stanowiły 39,7% dopuszczalnej stawki odtworzeniowej dla woj. łódzkiego (8,77 zł/m²) w 2011 r. Stawki czynszu lokali socjalnych nie przekraczały 50% najniższego czynszu obowiązującego w zasobie mieszkaniowym (w czasie kontroli NIK – 0,81 zł/m²), co było zgodne z art. 23 ust. 4 ustawy o ochronie praw lokatorów. Natomiast stawki czynszu dla pomieszczeń tymczasowych, ustalono na 40% stawki najniższego czynszu dla zasobu mieszkaniowego. W ocenie NIK, nieprawidłowością było to, że pracownicy Urzędu oraz członkowie Komisji Mieszkaniowej Rady Miasta przetwarzający dane osobowe w zakresie rozpatrywania wniosków o najem lokali mieszkalnych, nie posiadali upoważnień do przetwarzania danych osobowych, nadanych przez administratora danych³, stosownie do wymogów art. 37 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych³.

2. W ocenie NIK, rzetelnie prowadzona była ewidencja mieszkaniowego zasobu Miasta Kutno, która zapewniała organom Miasta kompletną i bieżącą wiedzę o zasobie. Ewidencja ta prowadzona była

³ Dz.U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 ze zm.

w ramach programu informatycznego „M – czynsze”. Program ten poza obsługą najemców w zakresie naliczania czynszów oraz opłat z tytułu najmu lokali, m.in. zawierał dane dotyczące zasobu mieszkaniowego. Pozwalało to na uzyskiwanie bieżących informacji, np. w zakresie obsługi Komisji Mieszkaniowej, czy Prezydenta Miasta lub Rady Miasta, w przypadkach konieczności udzielenia odpowiedzi na skargi w sprawach mieszkaniowych. Dane z ewidencji m.in. wykorzystywane były do sporządzania rocznych sprawozdań z realizacji programu gospodarowania zasobem mieszkaniowym, które były składane Prezydentowi Miasta i Radzie Miasta.

3. Kontrola NIK ustaliła, że Miasto Kutno posiadało bardzo ograniczone możliwości realizacji bieżących potrzeb mieszkaniowych swoich mieszkańców. Przykładowo, w 2011 r. zrealizowano ogółem 71 wniosków o przydziały lokali i lokali socjalnych z zasobu mieszkaniowego, co stanowiło 5,4% ogólnej liczby wniosków na dzień 31 grudnia 2010 r. (1.301 wniosków). W latach wcześniejszych dane te były jeszcze niższe (w 2010 r. zrealizowano 48 wniosków, co stanowiło 3,7%, a w 2009 r. – odpowiednio 53 wnioski, 4,4%). Sytuację tą poprawiały zawarte umowy najmu na lokale TBS, dla których najemców wskazywał Prezydent Miasta, gdzie w latach 2009 – 2011 zawarto ogółem 48 umów najmu. Wynika stąd, że w badanym okresie zrealizowano łącznie 220 wniosków o przydział lokali, z tego 172 lokale będące w zasobie mieszkaniowym Miasta (78%) i 48 lokali TBS (22%). Konsekwencją niskiego stopnia realizacji wniosków o przydziały lokali, były długie okresy oczekiwania na ich przydziały. Przykładowo, na liście osób zakwalifikowanych do wynajęcia lokali i lokali socjalnych obowiązującej od 2012 r. (zatwierdzona w dniu 21 listopada 2011 r.), znajdowało się 19 osób zakwalifikowanych przed rokiem 2000 (w tym najstarsze wnioski obejmowały lata 1993 – 1994). Tryb rozpatrywania i załatwiania wniosków o najem lokali mieszkalnych, poddawany był kontroli społecznej, zgodnie z art. 21 ust. 3 pkt 5 ustawy o ochronie praw lokatorów. Kontrolę tą realizowała Komisja Mieszkaniowa Rady Miasta, która rozpatrywała wszystkie sprawy mieszkaniowe, w tym wnioski o wynajem mieszkań, wnioski o poprawę warunków mieszkaniowych, korespondencję mieszkańców w sprawach mieszkaniowych oraz przydziały wolnych lokali. W niektórych przypadkach Komisja dokonywała wizji lokalnych celem weryfikacji złożonych wniosków. W wyniku pozytywnie zaopiniowanych wniosków, ich wnioskodawcy byli umieszczani na projektach list osób oczekujących (bez wskazywania kolejności przydziału lokali), które po zatwierdzeniu przez upoważnionego Zastępcę Prezydenta Miasta, były podawane do publicznej wiadomości w terminie do 30 września każdego roku. Po rozpatrzeniu przez Komisję odwołań osób, których wnioski były negatywnie rozpatrzone, analogicznie tworzone listy osób zakwalifikowanych do wynajęcia lokali, które podawane były do publicznej wiadomości w terminie do 30 listopada każdego roku. Powyższy tryb działania Komisji Mieszkaniowej, w tym tworzenia list osób oczekujących na przydział lokali jeden raz w roku, był zgodny z uchwałą Rady Miasta w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych. Biorąc pod uwagę niewielką liczbę

przydzielanych lokali (około 5% rocznie w stosunku do liczby uprawnionych wnioskodawców), powyższy tryb tworzenia tych list, w ocenie NIK był uzasadniony. Natomiast nieprawidłowością były przypadki wystawiania skierowań do zawarcia umów najmu lokali i lokali socjalnych przez upoważnionego Zastępcę Prezydenta Miasta, bez uzyskania opinii Komisji Mieszkaniowej (2 przypadki w 2009 r. na 53 zawarte umowy oraz 4 przypadki w 2010 r. na 48 zawartych umów). Umowy najmu zawarte były zgodnie z dyspozycjami zawartymi w skierowaniach, w tym umowy najmu lokali socjalnych na czas oznaczony (jeden rok od dnia podpisania umowy), a lokali na czas nieoznaczony. Wyjątkiem był jeden lokal, gdzie w skierowaniu była dyspozycja zawarcia umowy na czas oznaczony (do czasu uzyskania pełnoletniości nieletniego lokatora reprezentowanego przez opiekuna prawnego), a zawarto umowę na czas nieoznaczony. W sposób zgodny z uchwalonymi przez Radę Miasta zasadami wynajmowania lokali mieszkalnych, wynajmowane były lokale o pow. użytkowej powyżej 80 m², jeden lokal na czas oznaczony – na czas trwania stosunku pracy oraz lokale zamienne związane z inwestycjami i remontami, jak również w celu poprawy warunków mieszkaniowych. W badanym okresie w sprawach mieszkaniowych do Prezydenta Miasta wpłynęły 3 skargi, z których jedna została wycofana w wyniku pozytywnego załatwienia sprawy, a 2 uznano za bezzasadne. Również kierowane były skargi do Rady Miasta (4 skargi), z których 2 zostały wycofane, a 2 uznane za bezzasadne. Z analizy zgromadzonych materiałów w sprawie złożonych skarg wynika, że decyzje o bezzasadności skarg były uzasadnione. Poza lokalami mieszkalnymi Miasto Kutno posiadało lokale użytkowe, których liczba wzrosła ze 104 w 2009 r. do 109 w 2011 r. (o 4,8%). W badanym okresie zawarto łącznie 41 umów najmu lokali użytkowych, z tego: 5 w trybie przetargowym, a 36 w trybie bezprzetargowym oraz 2 umowy dzierżawy (po jednej w trybie przetargowym i bezprzetargowym). W postępowaniach najmu/dzierżawy lokali użytkowych, nie podawano do wiadomości publicznej wymaganych informacji, z zachowaniem terminu i sposobu podania informacji, stosownie do postanowień art. 35 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami⁴. Rada Miasta, do czasu kontroli NIK, nie określiła zasad najmu/dzierżawy lokali użytkowych, do czego była zobowiązana art. 18 ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym⁵ oraz w związku z art. 13 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Konsekwencją nie ustalenia zasad najmu/dzierżawy lokali użytkowych było stosowanie niejednorodnych procedur zawierania umów najmu, gdzie najemcy byli wylani w trybie bezprzetargowym oraz stosowanie nieważnego zarządzenia Prezesa TBS dot. ofert na lokale użytkowe, jako procedury pomocniczej i tymczasowej. W analogicznych sprawach wynajmu lokali użytkowych w trybie bezprzetargowym, w części spraw decyzje podejmował samodzielnie zarządca lokali, w innych zwracano się o wyrażenie zgody przez upoważnionego Zastępcę Prezydenta Miasta. Brak było dokumentów z negocjacji stawek czynszu, lub stawkę czynszu wprost określał

⁴ Dz.U. z 2010 r., Nr 102, poz. 651 ze zm.

⁵ Dz.U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 ze zm.

przyszły najemca. Również stosowanie kaucji zabezpieczających w wysokości 3 – miesięcznego czynszu, nie wynikało z formalnych regulacji żadnego z organów Miasta Kutno. W Biuletynie Informacji Publicznej nie publikowano informacji dotyczących zasad najmu/dzierżawy lokali użytkowych, ponieważ Rada Miasta ich nie uchwalila. Brak ustalonych zasad najmu/dzierżawy lokali użytkowych, zdaniem NIK, stwarza potencjalnie możliwość występowania w tym obszarze warunków korupcjogennych.

4. W ocenie NIK, gospodarnie podejmowane były działania dla poprawy stopnia i sposobu wykorzystania lokali mieszkalnych, poprzez dokonywanie wypowiedzeń umów najmu najemcom, którzy naruszali przepisy art. 11 ust. 2 i 3 ustawy o ochronie praw lokatorów (tj. używali lokali w sposób sprzeczny z umową, byli w zwłoce z zapłatą czynszu powyżej 3 miesięcy, lokatorowi przysługiwał tytuł prawny do innego lokalu). Monitorowano także umowy najmu lokali socjalnych. Pod koniec upływu czasu, na jaki były zawarte, informowano o tym najemców, którzy składali wnioski o przedłużenie umowy najmu na następne roczne okresy. Przed ponownym zawarciem umów najmu lokali socjalnych, weryfikowane były kryteria dochodowe. Monitorowano również najem lokali użytkowych, w zakresie czasu trwania najmu (dot. umów na czas określony), wykorzystywania lokali zgodnie z przeznaczeniem oraz podnajmu części lub całości lokalu bez zgody właściciela. Pustostany lokali mieszkalnych w badanym okresie nie przekraczały 2,7% lokali ogółem. Przykładowo na koniec 2011 r. niezagospodarowanych było 46 lokali, w tym głównie z powodu remontów – 29 lokali (63%). Natomiast pustostany lokali użytkowych nie przekraczały 4,9% lokali ogółem, a na koniec 2011 r. było 5 wolnych lokali, w tym 4 (80%) oczekujące na ponowne wynajęcie z powodu braku chętnych (lokałe o złej lokalizacji).
5. W sprawach dotyczących sprzedaży lokali, Rada Miasta podejmowała indywidualne uchwały, w których wyrażała zgodę na sprzedaż wszystkich lokali ze wskazanych budynków wraz z oddaniem we współużytkowanie wieczyste części gruntu. W badanym okresie miała miejsce sprzedaż lokali mieszkalnych tylko na rzecz najemców (55 w 2009 r., 80 w 2010 r. i 9 w 2011 r.), nie było sprzedaży lokali użytkowych. Sprzedaż lokali na rzecz najemców, była ujęta w wieloletnim programie gospodarowania zasobem mieszkaniowym (łącznie 160 lokali - wykonano w 90%). Prezydent Miasta sporządzał i podał do publicznej wiadomości wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży (budynków mieszkalnych wielorodzinnych), zgodnie z wymaganiami art. 35 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Sprzedaży dokonano na pisemne wnioski najemców, po sporządzeniu operatów szacunkowych wartości rynkowej lokali. Operaty szacunkowe wykonane zostały przez uprawnionych rzeczoznawców majątkowych, zgodnie z art. 7 ustawy o gospodarce nieruchomościami, którzy zostali wyłonieni po przeprowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargów nieograniczonych. Sporządzone zostały

protokoły uzgodnień w sprawie bezprzetargowej sprzedaży lokali, w których zawarto m.in. uzgodnienia dotyczące przedmiotu sprzedaży, ceny, warunków i terminów płatności. Przy ustalaniu ceny zastosowane zostały bonifikaty zgodnie z uchwałami Rady Miasta (różne w zależności od daty sprzedaży, warunków płatności, okresu zamieszkania oraz wieku budynków – od 30% do 85%). Przy sprzedaży na raty, cenę rozkładano maksymalnie na 10 rocznych rat, w ustalonych terminach płatności wraz z odsetkami, z warunkiem zapłacenia pierwszej raty przed zawarciem umowy, a wierzytelności na resztę niezapłaconej ceny, były zabezpieczone przez ustanowienie hipoteki. Zastosowane zasady sprzedaży lokali na raty, były zgodne z art. 70 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Przy jednorazowych zapłatach, ceny sprzedaży zostały zapłacone przed zawarciem umów, a wszystkie umowy sprzedaży sporządzone zostały w formie aktów notarialnych.

6. W ocenie NIK, rzetelnie prowadzona była ewidencja czynszów przy użyciu programu komputerowego, który posiadał m.in. dane dotyczące standardów lokali w poszczególnych budynkach (od poz. 1 do poz. 16). Każdemu standardowi lokalu przypisana była stawka czynszu, zgodnie z aktualnie obowiązującym zarządzeniem Prezydenta Miasta w sprawie określenia wysokości stawek czynszów. Program ten zawierał również dane dotyczące czynników podwyższających i obniżających stawki czynszu dla każdego lokalu, o wielkości procentowe określone w ww. zarządzeniu Prezydenta Miasta. W badanym okresie liczba lokali, w których zastosowano obniżki czynszu z uwagi na ich standard spadła z 158 w 2009 r. do 102 w 2011 r. (z 12,4% do 8,2% ogólnej liczby lokali). Natomiast liczba lokali, w których zastosowano podwyżki czynszów, wzrosła z 1.056 w 2009 r. do 1.112 w 2011 r. (z 82,7% do 89,0% ogólnej liczby lokali). Stwierdzono, że w budynkach, w których przeprowadzono modernizacje, korygowano czynniki podwyższające stawki czynszu. Powyższe dane, w ocenie NIK, wskazują na poprawiający się standard lokali zasobu mieszkaniowego Miasta Kutno. W ocenie NIK, nieprawidłowością, było niestosowanie obniżek czynszu z powodu niskich dochodów najemców, o której mowa w art. 7 ust. 2 ustawy o ochronie praw lokatorów, jak również w uchwale Rady Miasta w sprawie wynajmowania lokali mieszkalnych (przewidziana obniżka w wysokości 10% naliczonego czynszu). Istotną przyczyną braku wniosków najemców o udzielenie obniżek czynszu z powodu niskich dochodów, było nie informowanie najemców o możliwości uzyskania takich obniżek, co w ocenie NIK, może naruszać zaufanie do władz Miasta Kutno.
7. Kontrola NIK ustaliła, że dokonywano zabezpieczeń roszczeń wynajmującego, poprzez zawieranie w umowach najmu na czas nieoznaczony, obowiązku zapłaty kaucji w wysokości 12 – krotności miesięcznego czynszu, co NIK uznaje jako działanie gospodarne. Kaucji nie pobierano, przy umowach najmu lokali zamiennych i socjalnych. Stosowanie powyższych zasad było zgodne z art. 6 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie praw lokatorów. Przyjmowanie lokali przez kolejnych najemców, jak

również здаwanie lokali wynajmującemu, dokonywane było protokołami zdawczo – odbiorczymi. Wynajmujący dokonywał systematycznych sprawdzeń wpłat na indywidualne konta najemców oraz poziomu zadłużenia. Informacje o dłużnikach z tytułu zaległości czynszowych najmu lokali mieszkalnych i użytkowych, kierowane były do Krajowego Rejestru Długów. W analizowanym okresie dokonano 274 wypowiedzeń umów najmu lokali mieszkalnych z powodu zadłużenia, skierowano także 163 sprawy do sądu. Sprawy sądowe zakończyły się wyrokami eksmisji z prawem do lokali socjalnych (łącznie 48) oraz wykonaniem eksmisji (łącznie 47). Dokonano również 15 wypowiedzeń umów najmu lokali użytkowych z powodu zadłużenia oraz dwóch eksmisji. Od osób zajmujących lokale bez tytułu prawnego, uzyskano odszkodowania w łącznej kwocie 634 tys. zł. Pomimo ww. działań zapobiegających powstawaniu zaległości czynszowych, zadłużenia czynszowe lokali mieszkalnych w badanym okresie wzrosły z 2.138 tys. zł wg stanu na dzień 1 stycznia 2009 r. (za 2008 r.) do 2.345 tys. zł za 2011 r., tj. o 9,7%. Zadłużenia czynszowe lokali użytkowych w tym okresie zmniejszyły się z 78 tys. zł do 46 tys. zł, tj. o 41,0%.

W analizowanym okresie najemcom udzielano pomocy, poprzez rozkładanie zadłużeń na raty. Przykładowo, w 2011 r. rozłożono na raty zadłużenia w kwocie 150 tys. zł dla lokali mieszkalnych i 3 tys. zł dla lokali użytkowych. Natomiast w udokumentowanych przypadkach trudnej sytuacji materialnej dłużników, spowodowanych głównie brakiem pracy oraz złym stanem zdrowia dłużników i członków ich rodzin, jak również zdarzeń losowych, np. zgon dłużnika, dokonywano umorzeń w części lub całości zadłużeń. Kwoty umorzeń w badanym okresie zmniejszyły się ze 175 tys. zł na dzień 1 stycznia 2009 r. (za 2008 r.) do 90 tys. zł za 2011 r. dla lokali mieszkalnych, a dla lokali użytkowych – analogicznie z 9 tys. zł do 0,5 tys. zł. Dokonane umorzenia były zgodne z uchwałą Rady Miasta w sprawie zasad, sposobu i trybu umarzania (...). W badanym okresie wzrosły zapłacone kwoty odszkodowań z tytułu nie zapewnienia lokalu socjalnego z 20 tys. zł (wg stanu na 1 stycznia 2009 r. (za 2008 r.) do 130 tys. zł za 2011 r. tj. o 650%. W analizowanym okresie zawarto łącznie 62 umowy najmu lokali socjalnych (nie dotyczy przedłużeń umów), w tym 48 w związku z wyrokami orzekającymi eksmisję do lokali socjalnych. Zdaniem NIK, dostarczając w pierwszej kolejności lokale socjalne osobom uprawnionym z mocy wyroków sądowych, można było uniknąć lub zmniejszyć kwoty odszkodowań wypłaconym właścicielom lokali, z których orzeczono eksmisję.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- wykorzystywanie zasobu tymczasowych pomieszczeń zgodnie z przeznaczeniem,
- udzielenie upoważnień do przetwarzania danych osobowych pracownikom Urzędu oraz członkom Komisji Mieszkaniowej Rady Miasta Kutno w związku z załatwianiem przez nich czynności związanych z wynajmem lokali mieszkalnych i socjalnych,
- wystawianie skierowań na przydział lokali i lokali socjalnych, po uprzednim uzyskaniu opinii Komisji Mieszkaniowej Rady Miasta,

- zawieranie umów najmu lokali, zgodnie z dyspozycjami zawartymi w skierowaniu,
- podawanie do wiadomości publicznej informacji dot. najmu/dzierżawy lokali użytkowych - zgodnie z art. 35 ustawy o gospodarce nieruchomościami,
- opracowanie projektu uchwały Rady Miasta określającej zasady najmu/dzierżawy lokali użytkowych i przedstawienia go pod obrady Rady Miasta,
- przekazywanie do publicznej wiadomości informacji o możliwości uzyskania obniżek czynszu najmu lokali mieszkalnych z powodu niskich dochodów najemców,
- dostarczanie w pierwszej kolejności lokali socjalnych osobom uprawnionym do nich z mocy wyroków sądowych, w celu uniknięcia lub zmniejszenia wypłat odszkodowań właścicielom lokali, z których orzeczono eksmisję.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta – w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego – informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Prezydentowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Łodzi
 z up.
Andrzej Cieniewski
WICEDYREKTOR