



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO – 4101-12-04/2012

P/12/079

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Łodzi  
ul. Kilińskiego 210, 90-980 Łódź  
T +48 42 239 32 00, F +48 42 239 32 90  
llo@nik.gov.pl

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

|                                     |                                                                                                                                                |
|-------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Numer i tytuł kontroli              | P/12/079 – „Realizacja zadań przez organy nadzoru budowlanego”, w latach 2009-I półrocze 2012                                                  |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi                                                                                                     |
| Kontroler                           | Jan Dółka – główny specjalista kontroli państwowej, na podstawie upoważnienia nr 82101 z dnia 13 lipca 2012 r.<br>[Dowód akta kontroli str. 1] |
| Jednostka kontrolowana              | Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Kutnie, ul. Wilcza 2A 99-300 Kutno zwany dalej „Inspektoratem” lub „PINB”                          |
| Kierownik jednostki kontrolowanej   | Janusz Bona, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Kutnie, zwany dalej „Powiatowym Inspektorem”<br>[Dowód akta kontroli str. 2]            |

## II. Ocena kontrolowanej działalności

|                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|----------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ocena ogólna               | Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność Inspektoratu w zakresie objętym kontrolą <sup>1</sup> .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| Uzasadnienie oceny ogólnej | <p>Nie budziła zastrzeżeń, zdaniem NIK, realizacja przez Powiatowego Inspektora zadań obejmujących postępowania administracyjne pod względem dochowywania terminów ich prowadzenia, liczby zakresu kontroli oraz postępowań związanych z wydawaniem decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektów budowlanych, jak również planowanie i realizacja wydatków budżetowych PINB.</p> <p>Nieprawidłowości dotyczyły:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– nieuwzględnienie w Regulaminie organizacyjnym PINB wszystkich zadań i kompetencji, określonych w art. 83 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane<sup>2</sup>, zwane dalej „Prawem budowlanym”.</li><li>– zawarcie w Regulaminie organizacyjnym podziału Inspektoratu na sekcje bez wskazania zasad ich wzajemnej współpracy, przy jednoczesnym opracowaniu, przez Powiatowego Inspektora, jednakowych zakresów czynności dla wszystkich pracowników, posiadających uprawnienia do prowadzenia czynności kontrolnych,</li><li>– brak udokumentowanych szkoleń pracowników PINB, prowadzonych przez Powiatowego Inspektora,</li><li>– nieprowadzenie kontroli inwestorów, którzy pomimo rozpoczęcia robót nie informowali PINB o ich zakończeniu, w odniesieniu do inwestycji na użytkowanie których, nie było wymagane odrębne pozwolenie.</li><li>– niewydawanie przez Powiatowego Inspektora, stosownych decyzji w przypadkach opisanych w art. 78 Prawa budowlanego,</li></ul> |

<sup>1</sup> Stosowana skala ocen w NIK: pozytywna, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2010 r., Nr 243, poz. 1623 ze zm.

### **III. Opis ustalonego stanu faktycznego**

#### **Przygotowanie organizacyjne i kadrowe Inspektoratu**

#### **1. Dostosowanie organizacyjne PINB do realizacji zadań.**

##### **1.1. Struktura organizacyjna**

Opis stanu  
faktycznego

Obowiązujący w Inspektoracie Regulamin Organizacyjny, wprowadzony przez Powiatowego Inspektora do stosowania od dnia 22 stycznia 2004 r. (PINB 7356/2/04), nie obejmował swoim zakresem wszystkich ustawowych zadań i obowiązków przewidzianych dla PINB w przepisach prawa budowlanego. Nie ujęto w Regulaminie Organizacyjnym zadań kontrolnych PINB w zakresie wynikającym z przepisów art. 40 ust. 2, art. 41 ust. 4, art. 44 ust. 1, art. 54, art. 55, art. 57 ust. 4, 7 i 8, art. 59, art. 59a, art. 59c ust. 1, art. 59d ust. 1, art. 59g ust. 1, art. 62 ust. 1 pkt 3, art. 67 ust. 3, art. 71a Prawa budowlanego.

W § 7 pkt.2 ppkt.2 Regulaminu odnotowano utworzenie w ramach PINB sekcji orzecznictwa i obsługi prawnej. Do zadań tej sekcji należało m.in.:

- prowadzenie postępowań administracyjnych w zakresie Powiatowego Inspektora wynikających z przepisów prawa budowlanego, a w szczególności art. 48,50,51,62 ust.3, 65,66,67 ust.1,68,69,70 ust.2,74,75 ust.1 pkt.3 lit.a,76,78 ust.1,
- prowadzenie postępowań wyjaśniających w sprawach odpowiedzialności zawodowej w budownictwie,
- prowadzenie postępowań egzekucyjnych,
- obsługa prawna Powiatowego Inspektora i PINB.

Z przedłożonych zakresów czynności pracowników Inspektoratu wynikało, iż każdemu z nich Powiatowy Inspektor przydzielił zadania sekcji orzecznictwa i obsługi prawnej opisanych powyżej.

Kontrolującemu nie przedłożono dokumentów wskazujących na przeprowadzanie przez Powiatowego Inspektora ocen struktury organizacyjnej w zakresie poprawy funkcjonowania Inspektoratu.

[Dowód akta kontroli str. 63-67, 68-69,70-71,72-73,74-76]

Ustalone  
nieprawidłowości

Brak właściwego, zgodnego z przepisem art. 83 ust. 1 Prawa budowlanego, określenia zadań w Regulaminie Organizacyjnym Inspektoratu.

Ocena częściowa

NIK ocenia negatywnie, niedostosowanie Regulaminu organizacyjnego, ustalającego zasady oraz zakres działań Inspektoratu, do zadań określonych w ustawie Prawo budowlane. Dotyczy to także opisanej w Regulaminie struktury wewnętrznej Inspektoratu, która nie miała żadnego odzwierciedlenia w zadaniach poszczególnych pracowników, określonych w ich zakresach obowiązków i odpowiedzialności.

##### **1.2. Zatrudnienie w PINB.**

Opis stanu  
faktycznego

W kontrolowanym okresie nie nastąpiła zmiana stanu osobowego pracowników zatrudnionych w Inspektoracie. Liczba pracowników zatrudnionych w 2009 r. (na dzień 31 grudnia) i na dzień 30 czerwca 2012 r. wynosiła 6 pracowników (5,5 etatów). W badanym okresie średnio 3 pracowników Inspektoratu przeprowadzało kontrole budów i obiektów budowlanych. Liczba pracowników zajmujących się kontrolą budów i obiektów budowlanych w 2009 r. i w I półroczu 2012 r. nie zmieniała się. Na koniec czerwca 2012 r. planowane zatrudnienie 7 osób w Inspektoracie, nie zostało osiągnięte. Obsada etatów została zrealizowana w 80%, podczas gdy wykorzystanie środków finansowych na wynagrodzenia wyniosło 100%. Przyznane i wydatkowane środki na wynagrodzenia i pochodne dotyczyły faktycznej liczby zatrudnionych w całym badanym okresie. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego w 2012 (I półrocze) wynosiło 4653,09 zł

i w porównaniu do 2009 r. było wyższe o 597,32 zł (tj. o 14,7%). Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w I półroczu 2012 r. w województwie łódzkim<sup>3</sup> wynosiło 3.304,87 zł.

[Dowód akta kontr. str. 49, 60, 77]

W okresie objętym kontrolą zatrudniono w Inspektoracie 4 osoby posiadające przygotowanie merytoryczne i formalne do przeprowadzania kontroli określonych w art. 83 ust. 1 Prawa budowlanego (w tym Powiatowy Inspektor). Z przedłożonych zakresów czynności pracowników Inspektoratu wynikało, iż każdemu z nich Powiatowy Inspektor przydzielił zadania sekcji orzecznictwa i obsługi prawnej opisanych powyżej. Jedna osoba posiadająca wykształcenie wyższe techniczne (elektroenergetyka) nie posiadała uprawnień do prowadzenia samodzielnych kontroli w zakresie objętym przepisem art. 83 Prawa budowlanego. W zakresie czynności tego pracownika Powiatowy Inspektor ustalił, iż kontrole będzie przeprowadzać, jako uczestnik, z osobą posiadającą stosowne uprawnienia budowlane. Wszyscy pracownicy, w analizowanym okresie, posiadali zakresy czynności, jednakowe dla pracowników Inspektoratu, z wyjątkiem osoby nieposiadającej uprawnień budowlanych (w odniesieniu do zadań kontrolnych). Zakresy te nie ulegały zmianom w badanym okresie. W wymiarze ½ etatu zatrudniono osobę posiadającą wykształcenie wyższe ekonomiczne na stanowisku Głównej księgowej do zadań, której wg zakresu czynności (bez daty przyjęcia obowiązków) należało m.in., prowadzenie ewidencji wydatków PINB, wstępna bieżąca kontrola dowodów księgowych, sporządzanie sprawozdań i rozliczeń z wykonania budżetu PINB, dekretacja dowodów księgowych, sporządzanie list wynagrodzeń i prowadzenie spraw kadrowych. W aktach osobowych pracowników Inspektoratu nie było dokumentów wskazujących na wyrażanie zgody przez Powiatowego Inspektora na pracę dodatkową dla pracowników Inspektoratu.

Brak środków na zatrudnienie przynajmniej jednej osoby spowodował, wg wyjaśnienia Powiatowego Inspektora, nie osiągnięcia planowanego poziomu zatrudnienia. W sprawie dodatkowych środków na zatrudnienie przeprowadzono rozmowy z Wojewódzkim Inspektorem Nadzoru Budowlanego w Łodzi i z księgową UW, którzy poinformowali, że zatrudnienie pracownika, ponad przyznane etaty na umowę na czas nieokreślony, stanowił będzie naruszenie obowiązujących przepisów, w tym naruszenie dyscypliny finansowej.

[Dowód akta kontr. str.79-86]

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

## **2. Plan finansowy PINB w latach 2009, 2010 i 2011 oraz I półroczu 2012 r.**

Plan finansowy na 2009 r., ustalony w kwocie 354,7 tys. zł, po 4 zmianach dokonanych w ciągu roku budżetowego, wyniósł 361,7 tys. zł (wzrost o 1,9 %), został wykonany w wysokości 361,6 tys. zł, co stanowi 99,9% wykonania planu po zmianach.

Opis stanu  
faktycznego

Plan finansowy na 2010 r., ustalony w kwocie 371,2 tys. zł, po 3 zmianach dokonanych w ciągu roku wyniósł 351,8 tys. zł (spadek o 7,5%), został wykonany w wysokości 351,3 tys. zł, co stanowi 99,9% wykonania planu po zmianach.

W porównaniu do roku 2009, zrealizowane wydatki w 2010 r. były niższe o 10.3 tys. zł, tj. o 2,9%.

Plan finansowy na 2011 r., ustalony w kwocie 350,2 tys. zł, po 2 zmianach dokonanych w ciągu roku wyniósł 352,5 tys. zł (wzrost o 0,6%), został wykonany w wysokości 351,8 tys. zł, co stanowi 99,9% wykonania planu po zmianach.

W porównaniu do roku 2010 r. zrealizowane wydatki w 2011 r. były wyższe o 564. zł, tj. o 0,1%.

<sup>3</sup> GUS Zatrudnienie i wynagrodzenia w gospodarce narodowej w I półroczu 2012 r. Tab. nr 15

Plan finansowy na 2012 r., ustalony w kwocie 348,4 tys. zł, po 2 zmianach w I półroczu 2012 wyniósł 349,7 tys. zł (wzrost o 0,3%), został wykonany w I półroczu 2012 r. w wysokości 183,3 tys. zł, co stanowiło 52,4% wykonania planu po zmianach.

Podstawą opracowania planu wydatków budżetu na dany rok były wytyczne Zarządu Powiatu dotyczące ogółem całego rozdziału 71015, jak również poszczególnych paragrafów. Z analizy uzasadnień zmian do planu wydatków ustalono, że zmiany te dotyczyły bieżącego funkcjonowania PINB (zakupu materiałów, akcesoriów komputerowych, programów i licencji, usług telefonicznych, usług remontowych, szkoleń pracowników oraz drobnych korekt w paragrafach dotyczących plac i pochodnych od plac). Brak było zmiany planów wydatków, które dotyczyłyby badania dodatkowych spraw wynikających z sygnałów o nieprawidłowościach w projektowaniu, budowie, utrzymaniu i rozbiórce obiektów budowlanych.

[Dowód akta kontr. str. 3-62]

Powiatowy Inspektor skierował w dniu 6 czerwca 2010 r. do Prezydenta Miasta Kutna prośbę o wyrażenie zgody na zawieszenie płatności czynszu, w łącznej wysokości 4386 zł za wynajmowany lokal dla Inspektoratu przy ul. Wilczej 2, do końca 2010 r. umotywowaną trudnościami płatniczymi. W dniu 30 czerwca 2010 r. Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta w Kutnie, z upoważnienia Prezydenta Miasta, poinformowała Powiatowego Inspektora o wyrażeniu przez Prezydenta Miasta Kutna zgody na odstąpienie od pobierania wyłącznie opłat czynszowych, tj. kwoty 4218 zł. O powyższym Powiatowy Inspektor nie informował Wojewody Łódzkiego uzgadniając takie działania z Łódzkim Wojewódzkim Inspektorem Nadzoru Budowlanego w Łodzi.

[Dowód akta kontr. str. 87,88]

W analizowanym okresie Inspektorat, od Powiatu Kutnowskiego nie otrzymał jakichkolwiek środków finansowych. Na dzień 30 czerwca 2012 r. brakująca kwota środków finansowych wynosiła ogółem 5.349. zł.

[Dowód: akta kontr. str. 77]

Ustalono  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

### 3. Warunki lokalowe

Opis stanu  
faktycznego

W badanym okresie PINB nie zmieniał swojej siedziby. Od dnia 28 sierpnia 2008 r. na podstawie umowy najmu z Miejską i Powiatową Biblioteką Publiczną w Kutnie Powiatowy Inspektor wynajmował lokal o powierzchni 66,22 m<sup>2</sup>. Corocznie stawki czynszu były określone aneksami do tej umowy odpowiednio z dnia: 1 marca 2009 r., 1 marca 2010 r. 1 kwietnia 2010 r. i 1 marca 2012r. Na mocy umowy z dnia 6 lutego 2009 r. z Zarządem Nieruchomości Miejskich w Kutnie, Powiatowy Inspektor wynajmował lokal o powierzchni 36 m<sup>2</sup> z przeznaczeniem na archiwum Inspektoratu. Warunki lokalowe – zdaniem NIK - były wystarczające do prawidłowej pracy, w tym przyjmowania i załatwiania interesantów. Umowa o najem lokalu siedziby Inspektoratu wygasła w dniu 2 sierpnia 2011 r., a pomimo tego opłacano w dalszym ciągu czynsz. Po powiadomieniu Powiatowego Inspektora, o tym fakcie przez kontrolera NIK, spisano w dniu 31 sierpnia 2012 r. umowę najmu tego lokalu na okres kolejnych dwóch lat, wskazując iż potwierdzeniem ciągłości najmu były opłacane należności i istnienie od dnia 1 sierpnia 2011 r. stosunku najmu.

W złożonych wyjaśnieniach Powiatowy Inspektor wskazał iż wnosił opłaty czynszu na podstawie aneksów do umowy, nie sprawdzając, terminu ważności umowy najmu i nie mając wiedzy że skończyła się jej ważność.

[Dowód: akta kontr. str. 79-81, 89-95,96-98,99-104]

Ustalono  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Dokonywanie opłat czynszu za najem lokalu na siedzibę Inspektoratu na podstawie aneksów sporządzanych do umowy, po upływie jej terminu ważności.

W ocenie NIK nie można przyjąć za właściwe stanowisko Powiatowego Inspektora zawarte w złożonych wyjaśnieniach, w którym stwierdził Pan, iż nie wniano kiedy upływa termin ważności umowy najmu lokalu, a jedynie wnoszono opłaty z tytułu czynszu. Opisany powyżej sposób realizacji umów najmu lokalu należy, zdaniem NIK, ocenić negatywnie.

#### **4. Szkolenie pracowników**

Opis stanu faktycznego

W PINB nie były sporządzane roczne plany szkoleń pracowników. W zakresie przepisów Prawa budowlanego, w tym przepisów wykonawczych i orzecznictwa, Powiatowy Inspektor uczestniczył w szkoleniach, które organizował i przeprowadzał ŁWINB, w ramach szkoleń wewnętrznych odpowiednio:

- w 2009 r. dwa szkolenia dwudniowe,
- w 2010 r. jedno – szkolenie dwudniowe),
- w 2011 r. – 2 osoby (jedno szkolenie jednodniowe), 1 osoba (jedno szkolenie dwudniowe),
- w I półroczu 2012 r. – 2 osoby (jedno szkolenie jednodniowe w zakresie postępowania egzekucyjnego w administracji) i jedno szkolenie dwudniowe – jedna osoba.

W powyższych szkoleniach brał udział Powiatowy Inspektor. Poza Powiatowym Inspektorem, w 2012r. przeszkolono również dwóch pracowników Inspektoratu. Ustalono, że Powiatowy Inspektor nie sporządzał planów szkoleń i nie opracowywał tematyki szkoleń. Szkolenia pracowników inspektoratu były, wg jego wyjaśnień prowadzone dwa razy w roku na temat zmian w ustawie Prawo budowlane, orzecznictwa w zakresie prowadzonych postępowań, sposobu kontroli obiektów w tym wielkopowierzchniowych (...). Szkolenia te odbywały się bezpośrednio po powrocie Powiatowego Inspektora z uczestnictwa w warsztatach roboczych organizowanych przez WINB. W Inspektoracie brak było jakichkolwiek dokumentów potwierdzających przeprowadzane szkoleń pracowników.

[Dowód: akta kontr. str. 105, 79-86]

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Brak ustalonej tematyki szkoleń pracowników Inspektoratu, a także dokumentacji potwierdzającej ich przeprowadzanie.

Ocena częściowa

NIK ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność Inspektoratu w badanym obszarze (pkt 1.2-4)

#### **Opracowanie i realizacja rocznych planów pracy.**

##### **5. Przygotowanie planów pracy.**

Opis stanu faktycznego

W latach 2009-2012 (I połowa) przedłożone kontroli roczne plany pracy przewidywały przeprowadzenie 104 kontroli, w tym 52 kontroli trwających budów, 46 kontroli utrzymania obiektów budowlanych oraz 6 kontroli ogródków działkowych w zakresie przewidzianym w art. 29 ust. 1 pkt. 4 Prawa budowlanego.

Uwzględniając liczbę pracowników w Inspektoracie zajmujących się kontrolą, - 3 osoby, (osoba pełniącą funkcję Powiatowego Inspektora nie prowadziła kontroli) plan zakładał, iż jeden pracownik Inspektoratu wykonujący czynności kontrolne przeprowadzi w ciągu roku średnio ok. 16 kontroli budów i ok. 15 kontroli utrzymania obiektów budowlanych. Powiatowy Inspektor nie prowadził monitoringu wykorzystania czasu pracy przez pracowników Inspektoratu z uwagi na brak opracowanych w Inspektoracie narzędzi do takich ocen.

[Dowód: akta kontr. str. 106-112, 113-121, 122-127, 128-132]

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Opis stanu  
faktycznego

## 6. Realizacja planów pracy

W kontrolowanym okresie wykonano 1238 kontroli, w tym 273 kontroli obowiązkowych wynikających z przepisu art. 59 ust. 1 Prawa budowlanego. Czynności kontrolne Inspektoratu nie ograniczały się wyłącznie do podejmowania kontroli obowiązkowych i planowych, lecz także wynikających z interwencji albo zgłoszeń od mieszkańców oraz urzędów. W kontrolowanym okresie przeprowadzono 84 kontrole budów (na 1788 rozpoczynanych budów), 261 kontroli utrzymania obiektów budowlanych, a także 620 kontroli interwencyjnych.

Ze sprawozdań PINB przekazanych do WINB w Łodzi wynikało, że w 2009 r. przeprowadzono łącznie 197 kontroli, a w kolejnych latach odpowiednio: w 2010 r. - 400, w 2011 r. - 214 i w I półroczu 2012 r. - 108 kontroli. W oddzielnych sprawozdaniach ujęto 319 kontroli interwencyjnych zleconych, w kontrolowanym okresie, przez ŁWINB w Łodzi, odpowiednio: 102 kontrole w 2009 r., 125 - w 2010 r., 53 - w 2011 r. i w I półroczu 2012 r. - 39 kontroli.

[Dowód akta kontr. str. 133,134-139,140-146,147-150,151,  
152-162,163-184,185-193,194-199]

Z działalności merytorycznej PINB, sporządzana była m.in. okresowa sprawozdawczość, przesyłana do ŁWINB, według określonego harmonogramu i wzorów sprawozdań (TAB1, TAB1A, TAB2, TAB 3, TAB4, GUNB1, GUNB2, kontroli ZOZ). Sprawozdania te przekazywane były w wyznaczonych terminach, z podaniem wymaganych danych statystycznych. Niezależnie od ww. sprawozdań, składane były także sprawozdania finansowe do Starostwa Kutnowskiego i ŁWINB oraz dotyczące zatrudnienia do GUS. W PINB nie sporządzano sprawozdań lub innych dokumentów dotyczących efektywności wykorzystania czasu pracy, m.in. w zakresie udziału czasu poświęconego na zadania kontrolne i zadania niekontrolne. Ustalono, na podstawie dziennika podawczego pism przychodzących i wychodzących, że w kontrolowanym okresie poziom czynności administracyjno-biurowych w Inspektoracie ulegał nieznacznym wahaniom. Dotyczyło to zarówno wzrostu, jak i spadku tych czynności, odpowiednio:

- w 2009 r. wpłynęło 1647 pism, a wysłano 1199 pism,
- w 2010 r. odpowiednio: 1637 i 1259,
- w 2011 r. odpowiednio: 1714 i 1107.
- w I półroczu 2012 r. liczba korespondencji obejmowała 1039 dokumenty wysłane i 664 nadesłane do Inspektoratu.

Przyjmując przeciętne zatrudnienie w Inspektoracie 5 osób (z wyłączeniem Głównej księgowej), w badanym okresie jeden pracownik merytoryczny Inspektoratu przygotowywał do wysłania średnio 281 pism rocznie, a rocznie rozpatrywał ok.400 pism przychodzących do Inspektoratu

[Dowód: akta kontr. str. 200)]

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:  
nieujmowanie w planach kontroli zadań wynikających z przepisu art. 62 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego.

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

Brak prowadzenia analiz wykorzystania czasu pracy pracowników Inspektoratu, zdaniem NIK, uniemożliwia racjonalne zarządzać ich czasem pracy.

Ocena cząstkowa NIK ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność Inspektoratu w badanym obszarze (pkt 5-6)

## **7. Kontrole obiektów budowlanych, robót budowlanych oraz stosowanych wyrobów budowlanych.**

Opis stanu faktycznego

Liczbę i rodzaje kontroli omówiono w pkt 6 niniejszego wystąpienia. Ustalono ponadto, że PINB przeprowadził nieujęte w planie kontroli 2010 r. 27 kontroli obiektów wielkopowierzchniowych z 44 istniejących, w 2011 r. przeprowadzono 9 takich kontroli i w I półroczu 2012 r. 7 kontroli spośród 50 obiektów. PINB działając na obszarze 886,86 km<sup>2</sup>. wystawił w kontrolowanym okresie ogółem 87 mandatów na łączną kwotę 13.600 zł. Do czasu zakończenia kontroli NIK zostało zapłaconych 85 mandatów na kwotę 12.850 zł (94,4 %)

[Dowód akta kontr. str. 201, 202-206, 234,235-236]

Nie stwierdzono opóźnień w przesyłaniu rozliczeń mandatów do wojewody.

[Dowód akta kontr. str. 207-215, 216-221,222-226]

W badanym okresie 4 osoby posiadały upoważnienia do nakładania grzywnen w drodze mandatu karnego. Spośród nich 3 osoby (oprócz Powiatowego Inspektora) nie miały ważnych upoważnień wystawionych przez Wojewodę Łódzkiego do nakładania takich mandatów, z uwagi na zawarty w upoważnieniach zapis stanowiący, iż „upoważnienie jest ważne na terenie powiatu kutnowskiego do czasu zajmowania przez upoważnionego określonego powyżej stanowiska”. Upoważnienie nr BD.VI.-5044/56/05 z dnia 7 lutego 2005 r. wystawione było dla młodszego inspektora nadzoru budowlanego. W pozostałych dwóch przypadkach osoby zatrudnione w PINB zajmowały w czasie wystawienia upoważnień stanowisko młodszego inspektora w Inspektoracie i dokumenty te posiadały identyczną klauzulę. Dwie osoby w dniu 3 kwietnia 2008 r., a jedna w dniu 23 stycznia 2012 r. awansowały i zajmują obecnie stanowiska inspektorów.

[Dowód akta kontr. str.227,228,229,230,231,232,]

Pismem z dnia 3 września 2012 r. Powiatowy Inspektor wystąpił do Wojewody Łódzkiego z wnioskiem o uaktualnienie upoważnień do nakładania mandatów karnych, stosownie do zajmowanego stanowiska.

[Dowód akta kontr. str. 233]

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:  
w okresie objętym kontrolą 3 osoby nie posiadały ważnych upoważnień nadanych przez Wojewodę Łódzkiego do nakładania mandatów karnych.

## **8. Kontrole doraźne.**

Opis stanu faktycznego

Liczba kontroli doraźnych stanowiła 46,6% wszystkich kontroli przeprowadzonych przez PINB w kontrolowanym okresie (1238). Najczęstszym powodem ich przeprowadzenia były wnioski mieszkańców oraz WINB.

Kontrole doraźne obejmowały swoim zakresem m.in. sprawy związane z utrzymaniem w 2009 r. 40 obiektów wielkopowierzchniowych o powierzchni zabudowy powyżej 2000 m<sup>2</sup> (art. 62 ust. 1 pkt.3 Prawa budowlanego) oraz odpowiednio:

- 62 kontroli budów z uwzględnieniem BIOZ gdzie stwierdzono w 3 przypadkach nieprawidłowości i wystawiono 3 mandaty karne na kwotę łączną 350 zł,

- 10 budynków Szpitala Rejonowego w Kutnie, 3 kontrole budynków socjalnych,
- 2 placów zabaw.

W 2010 r. przeprowadzono odpowiednio:

- 7 kontroli sprawdzających wykonanie nakazanych czynności w budynkach szkolnych i wychowawczych na terenie powiatu.
- 60 dachów budynków zakresie zimowego utrzymania ,
- 14 gabinetów Niepublicznych ZOZ na terenie powiatu,

W 2011 r. przeprowadzono kontrole doraźne odpowiednio:

- 45 obiektów sportowo-rekreacyjnych na terenie powiatu. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

W 2012 r. przeprowadzono kontrole doraźne :

- 25 obiektów mostowych- nie stwierdzono nieprawidłowości
- 6 ośrodków i pomocy społecznej dwa obiekty Szpitala Rejonowego w tym sprawność działania agregatów prądotwórczych- nie zgłoszono uwag do kontrolowanych obiektów.

[Dowód akta kontr. 152-199]

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

## 9. Liczba realizowanych robót budowlanych.

Opis stanu  
faktycznego

Kontrola ewidencji, prowadzonej w Inspektoracie w sposób zgodny przepisami rozporządzenia z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia ewidencji rozpoczynanych i oddawanych do użytkowania obiektów budowlanych<sup>4</sup>, wykazała, że we wszystkich przypadkach inwestorzy zawiadamiali organ o rozpoczęciu robót budowlanych.

Ustalono natomiast, iż nie we wszystkich przypadkach inwestorzy zawiadamiali PINB o zakończeniu robót bądź budów w trybie art. 54 Prawa budowlanego. Z zapisów w tych rejestrach wynikało, że w okresie objętym kontrolą w odniesieniu do inwestycji liniowych (obiekty kategorii XXVI) - sieci energetyczne brak zawiadomień dotyczył 27 budów, a w odniesieniu do sieci wodociągowo-kanalizacyjnej 20 budów.

W dniach 6 i 7 września 2012 r. zostały przeprowadzone przez pracowników Inspektoratu w obecności kontrolera NIK, dwie kontrole budów zlecone przez NIK, w trybie art. 12 pkt 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>5</sup>

Kontrole dotyczyły budów, na które inwestorzy otrzymali decyzje o pozwoleniu na budowę, a w rejestrach prowadzonych w Inspektoracie nie odnotowano informacji przekazanej w trybie art. 54 Prawa budowlanego o zakończeniu robót bądź budowy.

Zawiadomieniami z dnia 28 sierpnia 2012 r. Powiatowy Inspektor poinformował inwestorów, odpowiednio; Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji spółka z o.o. w Kutnie oraz Energa- Operator S.A. w Gdańsku Oddział w Płocku, o zamierzonych kontrolach w dniach 6 i 7 września br. na budowach odpowiednio: sieci wodociągowej w ulicach Letniej i Kruczej (wg pozwolenia na budowę nr 476/2009 z dnia 21 sierpnia 2009 r.) oraz energetycznej linii napowietrznej w m. Bielawki gm. Kutno wg pozwolenia na budowę nr 334/2009 z dnia 17 maja 2009 r. Celem tych kontroli było (wg zapisów w zawiadomieniach) ustalenie, czy roboty na tych budowach zostały zakończone czy też budowa trwa nadal.

[Dowód akta kontr. str.237-238,239,240,241,394-399]

Z kontroli przeprowadzonych przez pracowników Inspektoratu sporządzono dwa protokoły odpowiednio w dniu 6 i 7 września 2012 r.

Kontrola przeprowadzona w dniu 6 września 2012 r. dotyczyła wybudowanej przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Kutnie (PWIK) sieci wodociągowej w ulicach Letniej i Kruczej w Kutnie. Inwestycję zakończono i spisano protokół odbioru z dnia 29 czerwca 2012 r. oraz inwentaryzację geodezyjną powykonawczą z dnia 31 maja 2012 r. Kontrola wykazała, wg zapisów w protokole z przeprowadzonej kontroli (podpisanego przez

<sup>4</sup> Dz. .U. nr 120, poz. 1130

<sup>5</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

przedstawicieli PWiK), iż do tej sieci przyłączeni są odbiorcy. Wskazano też, w omawianym protokole PINB, że inwestor nie zawiadomił o zakończeniu budowy sieci wodociągowej. Powiatowy Inspektor zobowiązał PWiK do dostarczenia do dnia 11 września br. umów na korzystanie z wodociągu i kanalizacji, zwartych z odbiorcami pozostałych niezgłoszonych inwestycji do Inspektoratu. Z przedłożonych umów na dostawę wody dla mieszkańców ul. Letniej w Kutnie odpowiednio nr 5605/195004 z dnia 17 lipca 2012 r., 5631/195005 z dnia 8 sierpnia 2012 r., 5640/195006 z dnia 21 sierpnia 2012 r. wynikało, że od dnia zawarcia umów PWiK w Kutnie użytkowało wybudowany wodociąg.

[Dowód akta kontr. str.237-238,239,240,241,242-244,245-251,252-258,259-264]

Kontrola przeprowadzona w dniu 7 września 2012 r. dotyczyła wybudowanej w 2009 r. przez Energa- Operator S.A. w Gdańsku Oddział w Płocku sieci energetycznej w miejscowości Bielawki. Inwestycję zakończono i sporządzono protokół odbioru z dnia 29 czerwca 2009 r. oraz inwentaryzację geodezyjną powykonawczą z dnia 3 listopada 2009 r. Według zapisów w protokole z kontroli PINB (podpisanego przez przedstawicieli Energa – Operator S.A.), do kontrolowanej sieci przyłączeni są dwaj odbiorcy. Wskazano też, że inwestor nie zawiadomił PINB o zakończeniu budowy sieci energetycznej. Powiatowy Inspektor zobowiązał Energa- Operator S.A. w Gdańsku oddział w Płocku, do dostarczenia umów na korzystanie z sieci energetycznej, zwartych z odbiorcami tej i pozostałych niezgłoszonych inwestycji do Inspektoratu na podstawie odrębnego pisma

[Dowód akta kontr. str. 265-267]

Mimo braku odnotowania zawiadomień, przedkładanych przez inwestorów, o zakończeniu inwestycji w prowadzonych rejestrach, Powiatowy Inspektor, do dnia kontroli NIK, nie podejmował działań w stosunku do 47 inwestycji kat. XXVI oraz odpowiednio dla pozostałych kategorii. W rejestrach prowadzonych w Inspektoracie nie odnotowano w całym badanym okresie, zawiadomień o zakończeniu budów w odniesieniu odpowiednio do:

- budynków -w 1035 przypadkach na 1440 zawiadomień o rozpoczęciu budów (71,8%),
- obiektów budowlanych - w 18 przypadkach na 46 zawiadomień o rozpoczęciu budów ( 39,1%),
- budowli – w 81 przypadkach na 170 zawiadomień o rozpoczęciu budów (47,6%),
- dróg – w 94 przypadkach na 132 zawiadomień o rozpoczęciu budów (71,2%).

Łącznie w badanym okresie na 1788 zgłoszeń o rozpoczęciu budowy, inwestorzy nie złożyli 1228 informacji o zakończeniu budowy, w trybie art. 54 Prawa budowlanego.

[notatka służbowa Dowód akta kontr. str. 394-399]

Postanowieniem nr 15/2012 z dnia 13 września 2012 r. Powiatowy Inspektor nałożył na PWiK w Kutnie opłatę za przystąpienie do użytkowania wodociągu bez wymaganego, w trybie art. 54 Prawa budowlanego, zgłoszenia zakończenia inwestycji. Opłata ta została ustalona, na podstawie art. 57 ust. 7 Prawa budowlanego w związku z art. 59f tej ustawy, w wysokości 40 tys. zł.

[Dowód akta kontr. str.270-271]

Ponadto z przedłożonych dokumentów PWiK w Kutnie wynikało, że identyczna sytuacja przystąpienia do użytkowania inwestycji przed zgłoszeniem do PINB jej zakończenia, w trybie art. 54 Prawa budowlanego, miała miejsce w 11 inwestycjach wodociągowych i kanalizacyjnych.

[Dowód akta kontr. str. 394-399]

PINB wydał w dniu 18 września 2012 r. 6 zawiadomień skierowanych do PWiK w Kutnie o zamierzonym przeprowadzeniu w dniu 4 października 2012 r. oględzin obiektów budowlanych (sieci wodociągowej i kanalizacyjnej na terenie miasta Kutna).

W dniu 24 września 2012 r. PINB wystosował do firmy Energa-Operator S.A. 6 zawiadomień o zamierzonych oględzinach 14 sieci energetycznych w dniach od 2 października do 12 października br.

[Dowód akta kontr. str. 272-283]

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Niepodejmowanie kontroli w przypadku braku zgłoszenia zakończenia inwestycji, w sytuacji określonej w art. 54 Prawa budowlanego.

W złożonych wyjaśnieniach Powiatowy Inspektor stwierdził iż, poza kontrolami przeprowadzonymi na wniosek NIK nie prowadził kontroli budów, których rozpoczęcie zostało zarejestrowane i których czas realizacji mógłby świadczyć że trwają zbyt długo. Wskazał jednocześnie, że w przypadkach potwierzonego rozpoczęcia użytkowania obiektu z naruszeniem przepisu art. 54 Prawa budowlanego zakończy postępowanie wydaniem stosownego postanowienia w terminie 30. dni.

[Dowód akta kontr. str. 268,269]

Stanowisko Powiatowego Inspektora o nieprzewodzeniu kontroli realizacji przez inwestorów obowiązku informowania PINB o zakończeniu inwestycji, zwarte w wyjaśnieniach, NIK ocenia negatywnie. Jednocześnie przyjmuje do wiadomości, iż w terminie trzydziestu dni PINB jest w stanie wydać postanowienia dla inwestorów w sytuacji stwierdzenia naruszenia przez nich postanowień przepisu art. 54 Prawa budowlanego

## 10. Zawiadomienie o rozpoczęciu robót.

Opis stanu  
faktycznego

Na podstawie próby 30 kompletów dokumentów będących podstawą do wydania decyzji pozwoleń na użytkowanie obiektów budowlanych, dokonano sprawdzenia egzekwowania obowiązku zawiadamiania przez inwestorów organu (Powiatowego Inspektora), o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych, zgodnie z art. 41 ust. 4 Prawa budowlanego.

Z analizy powyższej próby wynika, że były złożone zawiadomienia inwestorów o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych, spełniające wymagania art. 41 ust. 4 Prawa Budowlanego, w tym osoby wymienione w zawiadomieniach posiadały uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności oraz posiadały zaświadczenia wydane przez właściwe izby samorządu zawodowego z określeniem terminu ich ważności. Z badanej próby wynika, że przestrzegano postanowień przepisu art. 41 ust. 4 Prawa budowlanego.

[Dowód: akta kontr. str. 394-399]

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

## 11. Kontrole sprawdzające.

Opis stanu  
faktycznego

W 30 skontrolowanych przypadkach, tj. w 11% przeprowadzonych przez PINB kontroli (kontrole obowiązkowe) stwierdzono, że PINB kontrolując stosowanie przepisów ustawy-Prawo budowlane sprawdzał wykonanie obowiązków wynikających z wydanych decyzji i postanowień w zakresie określonym art. 84a ust. 1 i 2 ustawy-Prawo budowlane.

[notatka służbowa Dowód akta kontr. str. 394-399]

Z pobranych od Powiatowego Inspektora wyjaśnień wynikało, że liczba przeprowadzonych kontroli robót i obiektów budowlanych była niewystarczająca dla zapewnienia przestrzegania i stosowania przepisów Prawa budowlanego z uwagi na wielkość obszaru powiatu kutnowskiego i liczbę rozpoczynanych (zgłaszanych) robót budowlanych.

[Dowód akta kontr. str. 269]

Ustalono  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

## **12. Wydawanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie oraz sprawdzanie zawiadomień o zakończeniu budowy**

Opis stanu  
faktycznego

Kontrola 30 wniosków, złożonych przez inwestorów w badanym okresie, wykazała, że wnioski składane przez inwestorów do uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie były kompletne i zawierały wszystkie wymagane dokumenty, określone w art. 57 ust. 1 ustawy-Prawo budowlane. Z kontrolowanej dokumentacji wynikało, że PINB przestrzegał 21. dniowego terminu przeprowadzenia obowiązkowej kontroli oraz informował inwestora w okresie 7 dni od dnia doręczenia wezwania, o terminie przeprowadzenia kontroli obowiązkowej. Nie stwierdzono przypadku niespełnienia wymogu sporządzenia protokołu z kontroli obowiązkowej, według wzoru określonego w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie wzoru protokołu obowiązkowej kontroli. W zapisach w protokołach z obowiązkowej kontroli nie stwierdzono, przypadku wbudowania w zakończonych obiektach budowlanych wyrobów budowlanych niespełniających wymagań projektowych, szczególnie istotnych dla bezpieczeństwa konstrukcji i bezpieczeństwa pożarowego, a także takich, które nie posiadałyby dokumentów potwierdzających dopuszczenie ich do obrotu. Osoby dokonujące obowiązkowej kontroli posiadały uprawnienia budowlane i były to wyłącznie osoby zatrudnione w kontrolowanym Inspektoracie.

[Dowód akta kontr. str. 394-399]

Ustalono  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

## **13. Egzekwowanie kar wymierzonych w trakcie obowiązkowych kontroli**

Opis stanu  
faktycznego

W wyniku przeprowadzenia 273 kontroli obowiązkowych PINB nie stwierdził odstępstw od warunków określonych w decyzji o pozwoleniu na budowę lub pozwoleniu zamiennym. W badanym okresie nie nakładano kar w trakcie obowiązkowych kontroli.

[Dowód akta kontr. str. 316]

Ustalono  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

## **14. Katastrofy budowlane.**

Opis stanu  
faktycznego

W kontrolowanym okresie wystąpiły katastrofy budowlane, w tym 4 w 2009 r., 9 w 2010 r. W 2011 r. i w I półroczu 2012 r. nie było katastrof budowlanych. Powiatowy Inspektor po otrzymaniu zawiadomienia o katastrofie niezwłocznie powoływał komisje w celu ustalenia przyczyn i okoliczności ich powstania, a także zawiadamiał wojewódzkiego inspektora nadzoru budowlanego oraz Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Komisje dokonywały ocen przyczyn katastrof i spisywały protokoły.

Spśród 4 katastrof budowlanych w 2009 r. trzy spowodowane były zjawiskami atmosferycznymi (trąba powietrzna) a jedna wybuchem butli gazu propan butan - z winy właściciela nieruchomości. W 2010 r. 9 katastrof budowlanych spowodowanych było zjawiskami atmosferycznymi (trąba powietrzna).

Kontrola NIK wykazała, iż w odniesieniu do zaistniałych katastrof budowlanych, niezależnie od ich przyczyn, Powiatowy Inspektor nie wydawał decyzji określających terminy i zakres niezbędnych do wykonania robót w celu uporządkowania terenu katastrofy i zabezpieczenia obiektu budowlanego do czasu wykonania robót doprowadzających obiekt do stanu właściwego, tym samym naruszał postanowienia przepisu art. 78 ust. 1 Prawa budowlanego.

[Dowód akta kontr. str. 284-315,318-356]

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Ustalone  
nieprawidłowości

Naruszanie przez Powiatowego Inspektora, w przypadku wszystkich stwierdzonych w badanym okresie katastrof budowlanych postanowień przepisu art. 78 ust. 1 Prawa budowlanego, zobowiązującego ten organ do wydawania, (po zakończeniu prac komisji), decyzji określającej zakres i termin wykonania niezbędnych robót w celu uporządkowania terenu katastrofy i zabezpieczenia obiektu budowlanego do czasu wykonania robót doprowadzających obiekt do stanu właściwego.

Niewydawanie decyzji w tych sprawach NIK ocenia negatywnie, tym bardziej, że jak Powiatowy Inspektor wskazał w złożonych wyjaśnieniach, teren katastrof budowlanych został jedynie zabezpieczony przez Powiatową Państwową Straż Pożarną, a miejsce zdarzenia uprzątnięte.

## 15. Bazy danych o liczbie obiektów budowlanych.

Opis stanu  
faktycznego

Ustalono, że w PINB, w badanym okresie gromadzone były informacje i dane z obszaru funkcjonowania Prawa budowlanego, w następujących rejestrach i ewidencjach: rejestr decyzji, rejestr postanowień, ewidencja katastrof budowlanych, rejestr obowiązkowych kontroli, rejestr spraw, ewidencja zawiadomień o kontrolach wymienionych w art. 62 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego, ewidencja ostatecznych decyzji pozwoleń na budowę, ewidencja zgłoszeń oraz ewidencja rozpoczynanych i oddawanych do użytkowania obiektów budowlanych.

PINB posiadał prowadzoną w formie elektronicznej kompletną bazę danych dotyczącą obiektów wielkopowierzchniowych z terenu powiatu kulnowskiego podlegających kontrolom okresowym dwa razy w roku, zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego. Powyższa ewidencja służyła do odnotowywania przeprowadzonych kontroli okresowych, w terminach do 31 maja oraz 30 listopada każdego roku.

[Dowód akta kontr. str. 317]

Pracownicy PINB nie posiadali dostępu do baz danych prowadzonych przez inne organy w formie elektronicznej (np. planów zagospodarowania przestrzennego, czy baz geodezyjnych). W indywidualnych sprawach dotyczących prowadzonych postępowań, zwracano się do właściwych urzędów gmin uzyskując potrzebne wypisy i mapy w formie papierowej.

[Dowód: akta kontr. str. 394-399]

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Działania Powiatowego Inspektora Należy ocenić pozytywnie w pkt. 8,10,11,12,13,15 natomiast negatywnie należy ocenić realizację zadań wynikających z pkt. 7,9,14.

## Postępowania administracyjne, nakładanie kar i ustalanie opłat legalizacyjnych.

## 16. Terminowość prowadzonych postępowań administracyjnych.

Opis stanu  
faktycznego

W badanym okresie PINB rozpatrzył ogółem 493 sprawy, wydając w tym czasie 377 decyzji odpowiednio: w 2009 r. 120 decyzji., w 2010 r. 102 decyzje w 2011 r. 113 decyzji i w I półroczu 2012 r. 42 decyzje oraz 116 postanowień, w tym odpowiednio: w 2009 r. 44 postanowienia, w 2010 r. 50 postanowień, w 2011 r. 18 postanowień, w I półroczu 2012 r. 4 postanowienia.

Ponadto PINB rozpatrzył:

- 14 skarg (2 w 2009 r., 7 w 2010 r., 4 w 2011 r. i 1 w I półroczu 2012 r.),
- 10 odwołań (2 w 2009 r., 4 w 2010 r. 4 w 2011 r. i 0 w I półroczu 2012 r.),
- 8 zażaleń (4 w 2009 r., 4 w 2010 r. 0 w 2011 r. i 0 w I półroczu 2012 r.),

Liczba decyzji, postanowień i skarg opisana w niniejszym wystąpieniu dotyczy wyłącznie spraw wszczętych po dniu 1 stycznia 2009 r. do końca okresu objętego kontrolą.

Analiza terminowości załatwiania spraw w okresie objętym kontrolą wykazała, że okres załatwiania zgłoszonych skarg przez okres dłuższy niż 2 miesiące dotyczył jednej skargi w 2010 r. Odsetek załatwionych skarg w terminie do 1 miesiąca wynosił w 2009 r. 100% (2 skargi). W 2010 r. w okresie od 1 do 2 miesięcy PINB załatwiał 2 skargi (28,6%), a do jednego miesiąca załatwiano w 2010 r. 4 skargi 57,1%. W 2011 r. w okresie do 2 miesięcy załatwiono 1 skargę(25%) a w okresie do 1 miesiąca 3 skargi (75%). W I połowie 2012 r. w okresie do 1 miesiąca załatwiano 1 skargę (100 %).

Kontrola nie ujawniła przypadku załatwiania odwołań od wydanych odpowiednio: w 2009 r. 120 decyzji, w 2010 r. 102 decyzji, w 2011 r. 113 decyzji i w I półroczu 2012 r. 42 decyzji, przez okres ponad 2 miesięcy w całym okresie objętym kontrolą. W terminie do 1 miesiąca wpłynęło i zostało załatwionych odpowiednio: w 2009 r. 2 odwołania od decyzji(1,6%), w 2010 r. 4 odwołania (3,9%), w 2011 r. 4 odwołania (3,5%) i w I połowie 2012 r. nie wpłynęły odwołania od decyzji,

Powiatowy Inspektor wydał odpowiednio: w 2009 r. 44 postanowienia, w 2010 r. 50 postanowień, w 2011 r. 18 postanowień w I półroczu 2012 r. 4 postanowienia. Udział zażaleń na wydane postanowienia niezadowolonych przez ponad 2 miesiące wynosił w 2009 r. 0%, w 2010 r. 0%, w 2011 r. 0% i w I połowie 2012 r. 0%. Odsetek załatwionych zażaleń w terminie do 1 miesiąca wynosił w 2009 r.100%, w 2010 r. 100%, w 2011 r. 0% i w I połowie 2012 r. 0%.

Nie stwierdzono wydania decyzji w okresie ponad 2 miesięcy od daty wszczęcia postępowania, w całym kontrolowanym okresie.

Udział decyzji i postanowień niezadowolonych w okresie od 6 miesięcy do 1 roku wynosił odpowiednio w 2009 r. 18 spraw zakończonych wydaniem 8 decyzji i 8 postanowień, w 2010 r. 22 spraw w wyniku, których wydano 17 decyzji i 5 postanowień, w 2011 r. 15 spraw w wyniku, których wydano 1 decyzję i 4 postanowienia i w I półroczu 2012 r. nie odnotowano takich zdarzeń. W badanym okresie nie odnotowano załatwiania skarg w okresie od 6 miesięcy do roku. Udział decyzji i postanowień niezadowolonych w okresie ponad 1 rok wynosił odpowiednio w 2009 r. 26 spraw zakończonych wydaniem 9 decyzji i 17 postanowień, w 2010 r. 5 spraw w wyniku, których wydano 2 decyzje i 3 postanowienia, w 2011 r. 3 sprawy w wyniku, których wydano 3 decyzje i w I półroczu nie odnotowano takich zdarzeń. W badanym okresie nie odnotowano załatwiania skarg w okresie powyżej 1 roku.

Liczba zasadnych odwołań od wydanych decyzji w badanym okresie wynosiła 5 w tym 2 w 2010 r. na 102 decyzje i 3 w 2011 r. na 113 decyzji Liczna zasadnych zażaleń wynosił 2 ( na 44 postanowienia wydane) i dotyczyła 2009 r. a liczba zasadnych skarg 1( na dwie złożone w Inspektoracie) też w 2009 r.

[Dowód akta kontr. str. 357-360, 361, 362-363]

Z wyjaśnień Powiatowego Inspektora w sprawie przyczyn i okoliczności załatwiania 55 spraw w latach 2009 -2011 w okresie od 6 miesięcy do roku oraz ponad jeden rok wynikało, że czas załatwiania związany był w tych przypadkach z odwołaniem stron od wydanych przez PINB decyzji i postanowień do instancji odwoławczych.

[Dowód akta kontr. str. 269]

W okresie od 1 stycznia 2009 r. do 30 czerwca 2012 r., nie wystąpił żaden przypadek wymierzenia dla PINB przez sąd administracyjny grzywny, za przewlekłe prowadzenie postępowań administracyjnych.

Uwzględniając średnią liczbę pracowników zatrudnionych w Inspektoracie, tj. 4 osób, jeden pracownik merytoryczny Inspektoratu załatwił w ciągu roku średnio 41 spraw.

Nie stwierdzono w skontrolowanych 30 pismach wpływających do Inspektoratu (wnioski o wydanie decyzji na użytkowanie i kontrolę obowiązkową) tj. 10,9% skierowanych wniosków, nieprawidłowości w ich zakwalifikowaniu. Na podstawie próby 30 kompletów dokumentów załączonych do zawiadomień o zakończeniu budowy obiektów budowlanych (dotyczy obiektów, gdzie w pozwoleniu na budowę nie nałożono obowiązku uzyskania pozwolenia na użytkowanie), skierowanych do PINB z badanego okresu, dokonano następujących ustaleń: na 30 zawiadomień o zakończeniu budowy, do wszystkich dołączono dzienniki budowy (dzienniki te posiadały prawidłowe zapisy), oświadczenia kierownika budowy o zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym i warunkami pozwolenia na budowę oraz przepisami, jak również o doprowadzeniu do należytego stanu i porządku terenu budowy, oświadczenia o właściwym zagospodarowaniu terenów przyległych, protokoły badań i sprawdzeń, inwentaryzacje geodezyjne powykonawcze. Do skontrolowanych zawiadomień o zakończeniu budowy załączone były oświadczenia kierownika budowy dotyczące wyrobów budowlanych, z których m.in. wynikało, że wbudowane wyroby budowlane posiadały deklaracje zgodności oraz odpowiednie oznakowania „B” lub „CE”.

[Dowód akta kontr. str. 394-399]

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

## 17. Rozbiórki obiektów budowlanych.

Opis stanu  
faktycznego

W kontrolowanym okresie PINB wydał ogółem 27 decyzji o rozbiórce obiektów budowlanych w tym

- z art. 48 ust. 1 (dot. rozbiórki obiektu budowlanego wybudowanego bez pozwolenia na budowę) – 14 decyzji,
- z art. 48 ust. 4 (dot. rozbiórki obiektu budowlanego wybudowanego bez pozwolenia na budowę, gdzie inwestor nie spełnił w wyznaczonym terminie obowiązków, o których mowa w art. 48 ust. 3) – 4 decyzje,
- z art. 49b ust. 1 (dot. rozbiórki obiektu budowlanego wybudowanego bez wymaganego zgłoszenia) – 1 decyzja,
- z art. 51 ust 1. pkt 1 (dot. nakazu zaniechania dalszych robót budowlanych bądź rozbiórkę obiektu budowlanego lub jego części, bądź doprowadzenie obiektu do stanu poprzedniego) 6 decyzji,
- z art. 66 ust. 1 (w przypadku stwierdzenia, że obiekt budowlany może zagrażać życiu lub zdrowiu ludzi, bezpieczeństwu mienia bądź środowiska) 1 decyzja,
- z art. 67 ust. 1 (dot. rozbiórki obiektu budowlanego nienadającego się do remontu, odbudowy lub wykończenia) – 2 decyzje,

Do dnia zakończenia kontroli 13 decyzji wykonano, tj. 48,1%. Przyczyną nie wykonania decyzji o rozbiórce obiektu było uchylenie przez WINB 10 decyzji (37%). W 4 przypadkach (14,8%) decyzje PINB nie zostały wykonane, gdyż: od 2009 r. w jednym przypadku postępowanie prowadzi Urząd Skarbowy w Gostyninie, w 2011 r postępowanie zawieszono z uwagi na wniesienie odwołania do WSA w Łodzi oraz zawieszono dwa postępowania do czasu ustalenia nowych danych adresowych. W 2012 r. wydano, wobec niewykonania decyzji, jedno postanowienie o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia.

[Dowód akta kontr. str. 364,399]

Powiatowy Inspektor, postanowieniami w 9 przypadkach, ustalił wartość opłat legalizacyjnych na kwotę 305 tys. zł. Z tego do czasu zakończenia kontroli, wniesiono opłaty na kwotę 30 tys. zł, (9,8% ustalonej kwoty opłat). Nie uiszczanie opłat legalizacyjnych wynikało m.in. z odwołań i uchylania postanowień przez instancję odwoławczą (WINB i Wojewodę Łódzkiego w trzech przypadkach) oraz przekazywaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia. Dotyczyło to postanowień odpowiednio: 5/09 z dnia 17. 02.2009 r. na kwotę 50 tys. zł, 77/2010 z dnia 29.11.2010 r. na kwotę 50 tys. zł, oraz 35/11 z dnia 10.11.2011 r. na kwotę 50 tys. zł. W przypadku postanowień nr 43/2010 na kwotę 50 tys. zł oraz 3/2010 na kwotę 25 tys. zł i 24/2011 na kwotę 50 tys. zł dokonano rozbiórki obiektów.

[Dowód akta kontr. str. 202-206,365-390]

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

## 18. Nielegalne użytkowanie obiektów budowlanych

Opis stanu  
faktycznego

Zjawisko użytkowania obiektów budowlanych przed zgłoszeniem przez inwestora zakończenia inwestycji w trybie art. 54 P.b. omówiono w pkt. 10 i 17 niniejszego wystąpienia.

W Inspektoracie nie było opracowanego taryfikatora określającego wysokość nakładanych grzywien w postępowaniu mandatowym. W badanym okresie nałożono 35 grzywien w postaci mandatów karnych za wykroczenia z art. 93 pkt 4 ustawy Prawo budowlane oraz odpowiednio 24 grzywny za naruszenie postanowień art. 93 pkt. 8, 15 grzywien za naruszenie postanowień art. 93 pkt. 6 i 11 grzywien za naruszenie postanowień art. 93 pkt. 9 tej ustawy.

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

## 19. Kontrola wewnętrzna.

Opis stanu  
faktycznego

Z regulaminu organizacyjnego Inspektoratu m.in. wynikało, że w strukturze organizacyjnej nie było komórki organizacyjnej (stanowiska) ds.kontroli wewnętrznej lub audytu wewnętrznego (z uwagi na wysokość rocznych wydatków na działalność PINB, zgodnie z art. 274 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>6</sup>, PINB nie podlegał obowiązkowi prowadzenia audytu wewnętrznego). W PINB nie były określone zasady i plany kontroli wewnętrznej. Powiatowy Inspektor nie prowadził udokumentowanych kontroli wewnętrznych, w zakresie realizacji zadań przez Inspektorat.

W badanym okresie PINB był dwa razy skontrolowany przez Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Łodzi (w czerwcu 2009 r. i kwietniu 2011 r.), w zakresie stosowania przepisów Prawa budowlanego i Kodeksu postępowania administracyjnego, w latach 2008 i 2010. W toku kontroli z 2009 r. sprawdzono prawidłowość postępowań 20 wybranych spraw. W sprawdzonych sprawach m.in. zwrócono uwagę na:

- obowiązek ustalenia inwestora, lub właściciela, jako adresata decyzji oraz wykaz stron postępowania.
- precyzyjne określenie osoby zobowiązanej w decyzjach nakazowych.
- prowadzenie postępowania administracyjnego w sposób określony w ustawie kpa.
- dokonywanie właściwego wyboru podstawy prawnej rozstrzygnięcia.

<sup>6</sup> Dz.U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240 ze zm.

W zaleceniach do realizacji, wskazano na konieczność uzupełnienia rejestrów decyzji i rejestrów postanowień oraz zaprowadzenie ewidencji rozpoczynanych i oddawanych do użytku obiektów budowlanych, zgodnie z. rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. Stwierdzono ponadto, że Powiatowy Inspektor poinformował na piśmie ŁWINB o wykonaniu ww. zaleceń pokontrolnych. Protokołu z kontroli przeprowadzonej przez WINB w 2011 r. nie było w Inspektoracie.

[Dowód: akta kontr. str.391-393]

|                              |                                                                                                          |
|------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ustalone<br>nieprawidłowości | W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości. |
| Ocena częściowa              | NIK pozytywnie ocenia realizację zadań zawartych w pkt. 16-19 niniejszego Wystąpienia Pokontrolnego.     |

## IV. Uwagi i wnioski

Ustalenia niniejszej kontroli, pomimo nie stwierdzenia nieprawidłowości w szeregu sprawach i działaniach PINB, opisanych w poszczególnych punktach wystąpienia pokontrolnego, ujawniły jednakże zaniechania w zakresie egzekwowania od inwestorów przestrzegania przepisów Prawa budowlanego, m.in. poprzez brak monitoringu procesów budowlanych na terenie Powiatu Kutnowskiego, który w ocenie NIK, powinien być prowadzony na bieżąco.

|                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|---------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Wnioski pokontrolne | <p>Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Podjęcie działań zmierzających do osiągnięcia wnioskowanego poziomu zatrudnienia.</li> <li>2. Opracowanie i realizację planu podnoszenia kwalifikacji przez pracowników Inspektoratu w zakresie orzecznictwa i zmian w przepisach prawa.</li> <li>3. Opracowywanie planu pracy Inspektoratu na kolejne lata w oparciu o posiadaną dokumentację oraz jego aktualizację w trakcie roku, w przypadku powstania nowej sytuacji (np. klęski żywiołowe),</li> <li>4. Bieżące monitorowanie wpływających do PINB zawiadomień o zakończeniu robót, bądź budów w trybie przepisu art. 54 Prawa budowlanego i podejmowanie działań, gdy z posiadanych informacji wynikało że inwestor przekazywał lub przystępował do użytkowania obiektów przed zawiadomieniem o zakończeniu prac oraz przekazanie NIK informacji o efektach działań PINB w tym zakresie</li> <li>5. Przestrzeganie, w przypadku katastrof budowlanych, procedur zawartych w przepisach Prawa budowlanego, w tym w art. 78 tej ustawy.</li> <li>6. Podejmowanie działań w celu wyeliminowania załatwiania spraw w okresie przekraczającym ustawowy czas na ich załatwienie.</li> <li>7. Włączenie do planu kontroli na rok bieżący oraz na rok 2013 i kolejne lata pozostałych inwestycji budowlanych co, do których istnieje wiedza o przystąpieniu lub przekazaniu do użytkowania przez inwestorów, bez spełnienia wymogów określonych w przepisie art. 54 prawa budowlanego.</li> </ol> |
|---------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

|                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|--------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Prawo zgłoszenia<br>zastrzeżeń | <p>Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.</p> <p>Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi.</p> |
|--------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 25 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

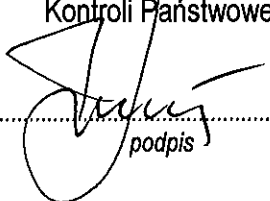
Łódź

.....  
Miejscowość

,dnia 19.października 2012 r.  
Data

Kontroler

Jan Dółka  
Główny Specjalista  
Kontroli Państwowej

  
.....  
podpis

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Łodzi

Dyrektor  
Z up. Andrzej Cieniewski  
Wicedyrektor

  
.....  
Podpis