



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO – 4101-17-02/2012

P/12/138

Tekst ujednolicony

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

ul. Kilińskiego 210, 90-980 Łódź

T +48 42 239 32 00, F +48 42 239 32 90

llo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/138 – Usuwanie drzew z terenu nieruchomości gminnych i zagospodarowanie pozyskiwanego drewna, w okresie od 1 stycznia 2010 r. do 30 września 2012 r.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi
Kontroler	Jan Dółka, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 83957 z dnia 3 października 2012 r. (Dowód akta kontroli str. 1)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta Radomska, 97-500 Radomsko ul. Tysiąclecia 5 Numer statystyczny: 000524281
Kierownik jednostki kontrolowanej	Anna Milczanowska, Prezydent Miasta Radomska od dnia 26 listopada 2006 r. Dowód akta kontroli str. 2,3]

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie¹ działalność Urzędu Miasta Radomska, w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie Powyższą ocenę uzasadnia przede wszystkim brak właściwego nadzoru ze strony odpowiedzialnych pracowników Urzędu jak i powołanego inspektora nadzoru inwestorskiego nad prowadzonymi przez wykonawców inwestycji robotami polegającymi m.in. na wycince drzew pod zamierzone inwestycje, co skutkowało zapłatą wykonawcy za roboty niewykonane, bądź utratą pozyskanego z wycinki drewna. Ocenę powyższą uzasadnia także brak egzekwowania przez służby inwestorskie gminy od wykonawców inwestycji przestrzegania warunków umów, w odniesieniu do zawartych tam wymagań dotyczących sposobu zagospodarowania pozyskanego drewna. Dopuszczono także do wycięcia 264 drzew z pasa drogowego w obrębie działek należących gminy, bez stosownych decyzji – zezwoleń Starosty Radomszczańskiego. W sprawozdawczości statystycznej gminy za lata 2010-2011 wykazywano nierzetelne dane o ubytkach drzew. Opracowane zasady gospodarowania mieniem ruchomym gminy z 2000 r., były nieaktualne.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego.

1. Sporządzanie wniosków o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew.

Opis stanu faktycznego W latach 2010-2012 (do 30 września) z terenu gminy usunięto łącznie (wg sprawozdawczości statystycznej gminy o symbolu SG-01) 714 drzew w tym 281 drzew w okresie 3 kwartałów 2012 r. W związku z prowadzonymi inwestycjami i remontami, wg rejestrów prowadzonych w gminie w formie elektronicznej, wykazano usunięcie z terenów będących własnością Gminy Miasta Radomska² 947 drzew. Pominęto jednak w tych rejestrach liczbę 264 drzew usuniętych z pasa drogowego należącej do gminy drogi wewnętrznej.

[Dowód: akta kontroli str. 4-5,6-7,8-17]

W badanym okresie Miasto realizowało 6 inwestycji, w trakcie których niezbędne było dokonanie wycinki drzew.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Zwanej dalej „Miastem”

W okresie objętym kontrolą realizowano inwestycje polegające na budowie: infrastruktury oświetleniowej, parkingu przy szkole podstawowej, infrastruktury związanej z przeciwdziałaniem podtopieniom w dzielnicach Radomska, a także trzy inwestycje drogowe. Przy robotach modernizacyjnych drogi wewnętrznej po regulacji granic działek tej drogi do miejscowości Brodowe, gmina nie sporządziła wniosku do Starosty Radomszczańskiego o wyrażenie zgody na wycięcie drzew, pomimo istnienia takiego obowiązku. W przypadku pozostałych czterech inwestycji, takie wnioski były sporządzane i przedkładane Staroście Radomszczańskiemu.

[Dowód: akta kontroli str. 18-19]

W latach 2010-2012 (do 30 września) gmina złożyła do Starosty Radomszczańskiego, w trybie art. 90 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody³, 4 wnioski o wydanie decyzji zezwalającej na wycinkę 195 drzew w związku z prowadzonymi inwestycjami. Wnioski zawierały informacje i dokumenty wymagane przepisem art. 84 ust. 4 pkt 1-6 oraz pkt 8 powołanej wyżej ustawy.

[Dowód akta kontr. str. 20-22,23-24,25-27,28]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- roczne sprawozdania SG-01 za 2010 r. i 2011 r., w części dotyczącej liczby usuniętych drzew były sporządzone nierzetelnie, gdyż nie wykazano w nich usunięcia 233 drzew pomimo ujęcia tej liczby w prowadzonym rejestrze. Całkowicie pominięto w dokumentach wycięcie z terenów gminnych 264 drzew w związku z modernizacją drogi wewnętrznej do miejscowości Brodowe.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki, w zbadanym obszarze.

2. Wywiązywanie się z obowiązków ustalonych w zezwoleniach na usunięcie drzew.

2.1. Zezwolenia udzielane gminie na usuwanie drzew z terenu nieruchomości gminnych.

Opis stanu faktycznego

Starosta Radomszczański wydał w okresie objętym kontrolą 4 decyzje zezwalające Miastu na usunięcie 195 drzew z terenów zajętych pod inwestycje, zgodnie ze złożonymi wnioskami. Wszystkie wydane decyzje w odniesieniu do wycinki drzew, były uzgadniane przez Starostę Radomszczańskiego z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Łodzi. W jednym przypadku organ ten odmówił uzgodnienia decyzji z uwagi na niezgodność wniosku Starosty z przepisem art. 83 ust. 2a ustawy o ochronie przyrody, gdyż wniosek dotyczył uzgodnienia wycinki 5 szt. obcych gatunków topoli. Udzielone przez Starostę Radomszczańskiego zezwolenia były zgodne, zarówno co do ilości, jak i gatunków drzew oraz terminów ich usunięcia, z wnioskami Miasta. Nie stwierdzono przypadku (wśród kontrolowanych czterech decyzji Starosty) wydania takiej zgody na niekompletny lub niezgodny ze stanem faktycznym wniosek gminy.

[Dowód akta kontr. str.29-32,33-36,37-41,42-46]

W treści dwóch wydanych przez Starostwo Radomszczańskie decyzji, ustalono opłaty za usunięcie drzew w łącznej wysokości 265.930,66 zł, odraczając jednak termin tej zapłaty odpowiednio: do dnia 3 października 2014 r. i do dnia 18 listopada 2014 r. Jednocześnie zobowiązano Gminę Miasto Radomsko do wykonania nasadzeń zastępczych za wycięte drzewa, w ilości co najmniej 30 drzew innych niż topola w terminie do 31 grudnia 2012 r. W pozostałych 2 decyzjach, odpowiednio z dnia 13 grudnia 2010 r. termin nasadzeń

³ Dz. U. z 2009 r. nr 151, poz. 1220 ze zm., zwanej dalej „ustawą o ochronie przyrody”.

pierwotnie ustalono na dzień 31 grudnia 2011 r. Na wniosek gminy, decyzją Starosty Radomszczańskiego z dnia 18 listopada 2011 r. wydanej na podstawie art. 104 i 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁴ zmieniono pierwotny termin na dzień 30. czerwca 2013 r., a w decyzji z dnia 28 lutego 2012 r. okres dokonania nasadzeń ustalono na dzień 30. czerwca 2013 r. Starosta Radomszczański odstąpił w tych dwóch przypadkach od naliczania opłat za usunięcie drzew.

[Dowód akta kontr. str.42-43,47]

2.2. Realizacja obowiązków ustalonych w zezwoleniach na usunięcie drzew.

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z opisanymi powyżej decyzjami Starosty Radomszczańskiego, do dnia zakończenia kontroli Miasto nie było zobowiązane do dokonywania opłat za usunięcie drzew. Nie naliczano kar za usuwanie drzew bez wymaganego zezwolenia. Z uwagi na fakt, iż nie upłynął termin dokonania nasadzeń zastępczych drzew w zamian za drzewa wycięte w toku realizacji inwestycji, nie dokonywano oględzin nasadzeń.

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie, nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki, w zbadanym obszarze

3. Realizacja prac związanych z usuwaniem drzew.

3.1. Wybór wykonawcy prac związanych z usuwaniem drzew.

Opis stanu faktycznego

W żadnej ze skontrolowanych inwestycji prowadzonych przez Urząd Miasta obejmujących usuwanie drzew, nie zlecano dokonywania wycinania drzew własnym jednostkom organizacyjnym Urzędu, bądź spółkom z udziałem gminy.

W postępowaniach o zamówienie publiczne przy wyłanianiu wykonawców inwestycji prowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁵ (Pzp.) w 3 prowadzonych postępowaniach, w zakres inwestycji włączono obowiązek dokonania wycięcia drzew z terenu zajętego pod zadanie. Wykonawców ubiegających się o udzielenie im tego zamówienia informowano (w SIWZ) oraz zlecano w umowie dokonanie wycięcia drzew, karczowania pni i uprzątnięcie terenu budowy z gałęzi i karczy. Dotyczyło to inwestycji pn. „Budowa parkingu przy Publicznej Szkole Podstawowej nr 5 w Radomsku” (24 drzewa), „Budowa infrastruktury służącej eliminacji zagrożeń środowiskowych związanych z podtopieniami na terenie Radomska” (160 drzew), „Budowa zachodniej obwodnicy Radomska o długości 6554m” (730 drzew). W pozostałych trzech inwestycjach usunięcie drzew z terenu zamierzonej inwestycji nie było elementem postępowania przetargowego łącznie z wykonaniem pozostałej części zamówienia. Dotyczyło to inwestycji obejmujących odpowiednio: remont ulic: Raciborskiego (wartość robót zleconych związanych z wycięciem drzew wynosiła 648 zł) oraz Kasztelańskiej (wartość robót związanych z wycięciem drzew wyniosła 64,80 zł) gdzie usuwanie drzew zlecono firmie zewnętrznej, z pominięciem ustawy Pzp. (w trybie art. 4 pkt. 8 tej ustawy), a także inwestycji modernizacyjnej drogi wewnętrznej do miejscowości Brodowe, gdzie usunięcia drzew nieodpłatnie wykonało Nadleśnictwo w Radomsku, na podstawie oddzielnego porozumienia (z pominięciem ustawy Pzp.) z gminą. (opisane w dalszej części wystąpienia)

⁴ Dz. U. z 2000 r. nr 98, poz. 1071 ze zm.

⁵ Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.

W wyniku kontroli postępowań o zamówienia publiczne prowadzonych inwestycji nie stwierdzono odstępstw od trybu i zasad ich udzielania ustalonego w przepisach powołanej ustawy Pzp.

[Dowód akta kontr. str.48-58]

Zabezpieczeniem interesów inwestora w podpisanych umowach były standardowe zapisy o karach umownych naliczanych wykonawcy za nieterminowe lub nienależyte wykonanie przedmiotu umowy, a także przyjęte zabezpieczenie należytego wykonania przedmiotu umowy i gwarancji oraz rękojmi w formie polis ubezpieczeniowych dostarczanych przez wykonawców przez okres nimi objęty. Wszystkie zapisy umów wynikały z opracowanych SIWZ.

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie, nie stwierdzono nieprawidłowości.

3.2. Realizacja usuwania drzew z terenu nieruchomości objętych inwestycjami i remontami.

Opis stanu faktycznego

Do kontroli szczegółowej wytypowano opisane niżej trzy spośród sześciu inwestycji prowadzonych w okresie objętym kontrolą.

1. W umowie nr TIN 131/10 z dnia 10 grudnia 2010 r. zawartej z konsorcjum firm RPM S.A., Hydrowat Przedsiębiorstwo robót budowlanych i melioracyjnych reprezentowanym przez firmę RPM S.A) w ramach inwestycji pn. „Budowa infrastruktury służącej eliminacji zagrożeń środowiskowych związanych z podtopieniami na terenie Radomska” obejmującą m.in. budowę zbiornika retencyjnego nr 3 w dzielnicy Wymysłówek o łącznej wartości 4.213.205,54 zł netto, zapis § 2 pkt 4 stanowił, iż „(...) cienkie gałęzie i karpina z wycinki drzew stanowią własność Wykonawcy i winny być na koszt Wykonawcy usunięte poza teren budowy i zutylizowane przy przestrzeganiu przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach”⁶. Zapis §2 pkt 5 tej umowy stanowił m.in., że „drewno pochodzące z wycinki drzew z zastrzeżeniem pkt. 4 (niniejszego paragrafu) jest własnością właściciela nieruchomości, na której została dokonana wycinka. Wykonawca zobowiązany jest pociąć drewno w sposób uzgodniony z właścicielem nieruchomości i przewieźć je w miejsce wskazane przez właściciela nieruchomości, na odległość wynikającą z pozycji kosztorysowej w przedmiarze robót. Jeżeli właściciel nieruchomości zrezygnuje w całości lub części z zagospodarowania drewna pozyskanego z jego nieruchomości (...) to drewno to należy traktować, jako odpad i postępować z nim zgodnie z ustawą o odpadach”. Do obowiązków wykonawcy należało też (§ 14 pkt.4, ppkt 2) uzgadnianie z Zamawiającym wszelkich zmian zakresu rzeczowego określonego kontraktem (...) oraz zgodnie z zapisem §14 pkt. 7 stanowiącym, że wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za realizację przedmiotu umowy. Ponadto zapisy umowy ustalały, że Wykonawca ponosić będzie skutki prawne i finansowe za istotne zmiany dokonane z własnej inicjatywy w trakcie realizacji inwestycji. Przedstawicielami przewidzianymi niniejszą umową do koordynowania i rozliczania robót będą inspektorzy nadzoru w tym Zdzisław Barański – koordynator zespołu inspektorów nadzoru(...).

[Dowód akta kontr. str. 59-76]

Z treści protokołu odbioru wykonanych robót z dnia 31 maja 2011 r. obejmujący okres wykonywania robót od dnia 3 stycznia 2011 r. do dnia 31 maja 2011 r. spisane przez komisję składającą się z 3 przedstawicieli inwestora, w tym inspektora nadzoru Zdzisława Barańskiego i zastępcę Naczelnika Wydziału Planowania, Realizacji Inwestycji i Infrastruktury Miejskiej Urzędu Miasta oraz przedstawiciela wykonawcy wynikało, iż ustalona wartość kosztorysowa budowy zbiornika nr 3 w okresie objętym tym protokołem wynosiła 1.500 tys. zł. Z zestawienia wartości wykonanych robót podpisanego przez członków powyższej komisji i zastępcę Naczelnika Wydziału Planowania, Realizacji Inwestycji i Infrastruktury Miejskiej wynikało, że na kwotę 500 tys. zł (netto) w okresie objętym

⁶ Dz. U. nr 62, poz. 628 ze zm.

protokołem odbioru, wykonano roboty przygotowawcze i pomiarowe, obejmujące swym zakresem m.in. wycinanie drzew, karczowania pni i wywóz kłód, karpiny, gałęzi z terenu budowy.

Fakturą VAT nr FS-21/PPR/2011 z dnia 31 maja 2011 r. RPM S.A. zażądała zapłaty kwoty 3.036.141,07 zł (brutto) jako wynagrodzenia za roboty budowlane infrastruktury służącej eliminacji zagrożeń środowiskowych związanych z podtopieniami na terenie Radomska - w zakresie zgodnym z protokołem odbioru z dnia 31 maja 2011 r. W kwocie tej zawarto m.in. zapłatę za ścinanie drzew, wywożenie kłód karpiny i gałęzi z terenu budowy. Kwotę ujętą w fakturze zapłacono (wg umieszczonej tam adnotacji) przelewem w dniu 28 czerwca 2011 r.

[Dowód akta kontr. str. 80-81]

Kosztorys ofertowy firmy RPM S.A. będący elementem umowy o wykonanie tego zbiornika, w pozycjach od 292 do 315 opisywał, iż usunięcie drzew i krzewów rosnących na terenie przewidzianym pod budowę zbiornika nr 3 zostanie dokonane poprzez ich mechaniczne ścięcie, wykarczowanie pni, usunięcie karcz oraz wywiezienie całości pozyskanego drewna na odległość 5 km. Ustalona za te roboty cena netto wg powyższych pozycji kosztorysowych wynosiła 29.499,84 zł.

W prowadzonym dzienniku budowy nr 202/2010 z dnia 22 października 2010 r. dla tej inwestycji (zlokalizowanej na terenie Radomska na działkach o nr ewidencyjnych odpowiednio 680 w obrębie 41 oraz 56,57,58,59,60,61,68,113/4, 201/1 i 201/3 w obrębie 42) podano m.in., że wycinkę drzew i krzewów prowadzono w dniach 31 grudnia 2010 r. do 7 stycznia 2011 r. i od 2 lutego do 11 marca 2011 r. Wpisem w dniu 12 marca 2011 r. inspektor nadzoru inwestorskiego potwierdził, zgłoszone przez kierownika budowy, zakończenie prowadzonej wycinki drzew na terenie objętym zadaniem.

[Dowód akta kontr. str. 82-85]

Z informacji Prezesa Zarządu firmy RPM S.A. z dnia 13 listopada 2012 r. wynikało, iż od dnia 2 lutego 2011 r. do dnia 11 marca 2011 r. firma ta dokonywała „wycinki drobnych drzew i zakrzaceń na rowach odpływowych, osuszających teren budowy”. Drewno o średnicy powyżej 10 cm zostało wywiezione, zgodnie z porozumieniem z dnia 9 lutego 2011 r. zawartym pomiędzy Miastem Radomsko, a Panem Henrykiem Szadkowskim w sprawie usunięcia (ścięcia i wywieżenia) drzew rosnących na terenie przeznaczonym pod budowę zbiornika retencyjnego dzielnicy Wymysłówek w Radomsku. Prezes RPM S.A. w dalszej części informacji podał m.in., że Miasto nie poinformowało jego firmy o rezygnacji z zagospodarowania drewna z wycinki, zaś koszty związane z usunięciem poza teren budowy i utylizacją cienkich gałęzi i karpiny RPM S.A. ujął w kosztorysie ofertowym i nie obciążał dodatkowymi kosztami inwestora. Te części roślin zostały wg informacji RPM S.A. zezrąbkowane (pocięte na wióry) i spalone.

[Dowód akta kontr. str. 86-87]

Z zawartego w dniu 9 lutego 2011 r. porozumienia pomiędzy Miastem Radomsko a Panem Henrykiem Szadkowskim wynikało, iż Miasto reprezentowane przez Prezydenta Miasta Radomska, wyraziło zgodę na dokonanie nieodpłatnego wycięcia przez Pana H. Szadkowskiego drzew rosnących na terenie działek oznaczonych w ewidencji gruntów nr 680 obręb 41 i 56,57,58,59,60,61,201/3 obręb 42 oraz przekazało na własność wykonawcy, drewno pozyskane z tej wycinki.

Protokołem z dnia 9 lutego 2009 r. przedstawiciele Miasta przekazali teren powyższych działek Wykonawcy celem podjęcia czynności określonych w porozumieniu, a w dniu 10 marca 2011 r. komisja złożona z przedstawicieli Miasta dokonała odbioru przedmiotowego terenu, po wykonanej wycince drzew. W złożonych ustnych wyjaśnieniach przedstawiciele Urzędu Miasta, którzy przekazywali teren Panu H. Szadkowskiemu w celu realizacji postanowień porozumienia z dnia 9 lutego 2011 r. jak i odbierali protokołarnie teren po wykonaniu zadań wynikających z tego porozumienia stwierdzili, iż to Pan H. Szadkowski dokonał wycinki wszystkich drzew i krzewów oraz uprzątnął teren pod budowę zbiornika retencyjnego nr 3, a także, że nie widzieli w momencie przekazywania terenu żadnych innych pracowników dokonujących wycinki drzew i krzewów.

[Dowód akta kontr. str.88,89,90,91,100,101,102]

W złożonych zeznaniach, przesłuchiwany w charakterze świadka Pan Henryk Szadkowski stwierdził, iż jedynie on dokonywał wycinki wszystkich drzew i krzewów rosnących na terenie budowanego zbiornika retencyjnego nr 3 w dzielnicy Wymysłówek

oraz że wywiózł wycięte przez siebie drewno i krzewy zostawiając wyczyszczony teren pod budowę. Nie prowadził natomiast karczowania pni.

[Dowód akta kontr. str. 92,93-94]

Przesłuchany w charakterze świadka Zdzisław Barański (inspektor nadzoru inwestorskiego) na okoliczność dokonywanych przez niego wpisów w dzienniku budowy oraz sposobu ustalania wysokości wynagrodzenia wykonawcy za m.in. dokonanie wycinki drzew i krzewów z terenu prowadzonej inwestycji przy budowie zbiornika retencyjnego nr 3 w dzielnicy Wymysłówek zeznał, iż znał treść zapisów umowy, w tym dotyczących obowiązków wykonawcy określonych w § 2 pkt 4 i 5 umowy. Świadek zeznał, iż roboty związane z wycinką i karczowaniem terenu były wykonywane wyłącznie przez pracowników firmy RPM z Lublińca, co zostało potwierdzone wpisami do dziennika budowy w dniach 31 grudnia 2010 r. oraz 7 stycznia, 3 lutego, 18 lutego i 18 marca 2011 r. Zeznał także, że dokonując zatwierdzenia kwot do zapłaty za wycięcie drzew oraz wywóz kłód, karczy, gałęzi i ich utylizację zgodnie z ustawą o odpadach, potwierdził wykonanie tych czynności przez wykonawcę w zakresie zadań wynikających z kosztorysu i specyfikacji technicznej. Ponadto stwierdził, że nigdy nie był informowany przez inwestora o rezygnacji z zagospodarowania drewna pozyskanego z wycinki przy budowie zbiornika nr 3. Pomimo, iż nie posiadał wiedzy co wykonawca zrobił z pozyskanym drewnem, pniami i gałęziami, a także dokąd zostały one wywiezione, dokonał zatwierdzenia zapłaty za te czynności.

Powyższe ustalenia wskazują, iż inspektor nadzoru inwestorskiego, w ocenie NIK, nierzetelnie wywiązał się z powierzonego obowiązku.

[Dowód akta kontr. str. 95,96-97,98-99]

W ocenie NIK, niedostateczny także był nadzór ze strony inwestora, gdyż dokonujący odbioru robót - zastępca Naczelnika Wydziału Planowania i Realizacji Inwestycji Miejskich - protokołem odbioru z dnia 31 maja 2011 r. potwierdził ustaloną wartość tych prac w oparciu o kosztorys ofertowy wykonawcy i zestawienia wartości wykonanych robót załączonych do tego protokołu.

Potwierdził także, w złożonym wyjaśnieniu, że RPM wykonał odebrane tym protokołem roboty.

[Dowód akta kontr. str. 103]

Z pobranych informacji od Prezesa Zarządu Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Radomsku wynikało, że w całym okresie trwania inwestycji na zarządzane przez to przedsiębiorstwo składowisko odpadów nie dostarczono karpiny, gałęzi bądź drewna z prowadzonych inwestycji. Składowisko to jest jedynym takim obiektem znajdującym się w odległości przewidzianej zapisami kosztorysowymi wykonawcy.

[Dowód akta kontr. str. 105-146]

Według szacunkowych wyliczeń ilości pozyskanego drewna, przez biegłego powołanego postanowieniem Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi, z wycinki drzew na terenie realizowanej inwestycji budowy zbiornika retencyjnego nr 3 w dzielnicy Wymysłówek, przy założeniu, iż minimalna długość odcinków pomiaru wynosiła 2 m ustalono, że możliwe było do pozyskania co najmniej 6,17 m³ drewna.

[Dowód akta kontr. str. 147-171]

Zdaniem NIK, nie można przyjąć za właściwe stanowisko zawarte w złożonych przez Panią Prezydent wyjaśnieniach, wskazujące na poprawność działania służb miejskich, w zakresie zlecenia usunięcia drzew i zakrzaczeń na terenie budowanego zbiornika retencyjnego nr 3 w dzielnicy Wymysłówek. Wykonawca inwestycji, obciążył inwestora kosztami ścinania drzew, wywozu z terenu budowy pozyskanego drewna oraz karpiny i gałęzi, pomimo tego, że jak wskazał w złożonej informacji, takich czynności nie wykonał. Pracownicy Urzędu i inspektor nadzoru inwestorskiego bez zastrzeżeń potwierdzili wykonanie tych robót w protokole częściowego odbioru wykonanych robót, pomimo tego, iż wykonawca nie wykonał postanowień umowy w części dotyczącej postępowania z uznanymi za odpad, pozyskanymi częściami roślin i nie przekazał ich na składowisko odpadów, zgodnie z postanowieniami umowy. Skutkiem takiego działania osób odpowiedzialnych za prawidłowy przebieg inwestycji było przekazanie wykonawcy wynagrodzenia za te czynności. Nie jest też, w ocenie NIK, właściwe, wskazanie, w złożonych przez Panią Prezydent wyjaśnieniach na fakt, iż to firma RPM dokonywała wycinki wszystkich drzew o średnicy pni do 10 cm, gdyż jak podał Prezes Zarządu tej firmy w złożonej informacji, firma ta dokonywała wycinki pojedynczych drzew i krzewów w rowach odwadniających, nie zaś na terenie budowanego

zbiornika retencyjnego, gdzie całość prac wykonała osoba fizyczna na podstawie odrębnej umowy.

[Dowód akta kontr. str.172-173,174-178]

2. Przy realizacji inwestycji polegającej na przebudowie drogi wewnętrznej do m. Brodowe w Radomsku, Miasto reprezentowane przez Prezydenta Miasta zawarło w dniu 19 kwietnia 2011 r. porozumienie z reprezentującym Skarb Państwa – Państwowym Gospodarstwem Leśnym Lasy Państwowe Nadleśnictwo Radomsko w Radomsku, Nadleśniczym Nadleśnictwa Radomsko w ramach którego, strony zgodnie stwierdziły, iż w wyniku przeprowadzonej, na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Radomsku z dnia 26 stycznia 2011 r. (sygnatura akt I Ns 450/10), regulacji granic nieruchomości wchodzących w skład pasa drogowego drogi wewnętrznej, na tym terenie znalazły się drzewa drzewostanu leśnego. Nadleśnictwo zobowiązało się do ich wycięcia nieodpłatnie i zagospodarowania pozyskanego drewna, gdyż, jak zaznaczono w porozumieniu, właścicielem tego drewna jest Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Radomsko w Radomsku oraz, że gospodarstwo to zajmowało się ich utrzymaniem przez 50-60 lat. Termin wykonania wycinki drzew ustalono do dnia 13 maja 2011 r. W dniu 30 czerwca 2011 r. strony porozumienia sporządziły protokół zdawczo-odbiorczy pasa drogowego urządzonego na działkach nr 1300/5,1301/5, 1310/4, 1311/3, 1312/3 obręb Dąbrówka oraz na działce nr 334 obręb 42 w Radomsku po dokonanej wycince drzew i krzewów.

[Dowód akta kontr. str. 179-180,181-182,183]

Zgodnie z zapisem art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 25 marca 1985 r. o drogach publicznych⁷ drogi, przeznaczone (...) do ruchu pojazdów, niezaliczone do żadnej z kategorii dróg publicznych i niezlokalizowane w pasie drogowym tych dróg są drogami wewnętrznymi. Zapis art. 8 ust. 2. tej ustawy stanowił m.in., że budowa, przebudowa, remont, utrzymanie, ochrona i oznakowanie dróg wewnętrznych oraz zarządzanie nimi należy do zarządcy terenu, na którym jest zlokalizowana droga, a w przypadku jego braku - do właściciela tego terenu.

Zgodnie z przepisem art. 3 ustawy z dnia 28 września 1991 r o lasach⁸, lasem w rozumieniu tej ustawy jest grunt: (...) związany z gospodarką leśną, zajęty pod wykorzystywane dla potrzeb gospodarki leśnej: (...) drogi leśne, (...). Zgodnie z zapisem art. 6 tej ustawy użyte w ustawie określenia oznaczają (...) drogi leśne (to) drogi położone w lasach niebędące drogami publicznymi w rozumieniu przepisów o drogach publicznych

Zgodnie z dokumentem przyjęcia środka trwałego OT nr 83/09 z dnia 31. grudnia 2009 r. przyjęto do majątku gminy pięć działek w obrębie 2 Dąbrówka, o łącznej powierzchni 14.400 m², na której zlokalizowana była droga gruntowa łącząca miasto Radomsko z miejscowością Brodowe, na mocy umowy darowizny oznaczonej Rep. A 8203/2009 z dnia 17 grudnia 2009 r. i założonej księgi wieczystej nr 54101/8. Działki nosiły nr odpowiednio 1310/2,1311/2, 1312/2, 1300/3 i 1301/3. Na podstawie cytowanego powyżej postanowienia Sądu Rejonowego w Radomsku z dnia 26. stycznia 2011 r. nastąpiła m.in. zmiana numeracji działek i zmiana wpisu do dokumentu OT nr 83/09 poleceniem księgowania od nr 1/2012 do nr 4/2012 z dnia 5 czerwca 2012 r. oraz nr 5/2012 z dnia 6 czerwca 2012 r. Zmiana numeracji spowodowała nadanie nowych numerów dla działek odpowiednio 1300/5,1301/5, 1310/4, 1311/3, 1312/3.

Zapis w dokumencie OT nr 22/04 z dnia 30 marca 2004 r. stanowił, że z mocy prawa Gmina Miasto Radomsko nabyła drogi gminne odpowiednio ul. Wymysłowska zlokalizowana na działce nr 334 w obrębie 42.

[Dowód akta kontr. str. 184-185,186,187,188,189,190,191-194]

Z tego terenu, na mocy cytowanego porozumienia, Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Radomsko w Radomsku wycięło i przejęło nieodpłatnie

⁷Dz. U. z 2007 r. nr 19, poz. 115 ze zm.

⁸Dz. U. z 2011 r. nr 12, poz. 59 ze zm.

odpowiednio: 144 sosny o pierśnicach (średnica na wysokości 130 cm.) od 10 cm do 49 cm, 34 dęby o średnicach pni od 10 cm do 41 cm 74 brzozy o średnicach pni od 8 cm do 37 cm, 8 robinii akacjowych o średnicach pni od 8 cm do 12 cm. i 4 osiki o średnicach pni od 14 do 20 cm.

[Dowód akta kontr. str. 195-196]

Urząd nie występował w trybie art. 90 cytowanej ustawy o ochronie przyrody do Starosty Radomszczańskiego o wydanie decyzji na usunięcie drzew z terenów gminnych leżących w pasie drogi wewnętrznej do miejscowości Brodowe i nie dysponował taką zgodą zezwalającą na wycinkę drzew. Urząd nie ustalił też, czy wartość przejętego drewna i kwota należna Nadleśnictwu za wykonaną usługę wycięcia drzew równoważą się.

Nie można, w ocenie NIK, przyjąć za właściwe, złożone przez Panią Prezydent wyjaśnienia dotyczące wskazania przyczyn i okoliczności zawarcia w porozumieniu z Państwowym Gospodarstwem Leśnym Lasy Państwowe Nadleśnictwo Radomsko w Radomsku z dnia 19 kwietnia 2011 r, zapisów o nieodpłatnym przejęciu z gruntów pasa drogowego drogi wewnętrznej do m. Brodowe, będących własnością Gminy Miasta Radomsko, drewna powstałego z wycinki rosnących tam drzew. Uzasadnieniem stanowiska Pani Prezydent było stwierdzenie iż, drzewostan rosnący na tym terenie stanowi naturalne pożytki będące dochodem z rzeczy dla Nadleśnictwa Radomsko. Powołane w tym miejscu przepisy art. 53 w związku z art. 190 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny⁹ stanowiące m.in, że pożytkami naturalnymi rzeczy są jej plody i inne odłączone od niej części składowe, o ile według zasad prawidłowej gospodarki stanowią normalny dochód z rzeczy. Pożytkami cywilnymi rzeczy są dochody, które rzecz przynosi na podstawie stosunku prawnego. Uprawniony do pobierania pożytków naturalnych rzeczy nabywa ich własność przez odłączenie ich od rzeczy.

W świetle stanu prawnego tej nieruchomości powyższe argumenty są nietrafne. Regulacja związana z wymianą gruntów, ustalona postanowieniem Sądu Rejonowego w Radomsku przekazywała na własność gminy grunty leżące w pasie drogi wewnętrznej do m. Brodowe. Zdaniem NIK, właściwym dla określenia możliwości podejmowania czynności przez Miasto, jako właściciela tej nieruchomości, jest art. 140 tej ustawy stanowiący m.in., że w granicach określonych przez ustawy i zasady współżycia społecznego właściciel może, z wyłączeniem innych osób, korzystać z rzeczy zgodnie ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem swego prawa, w szczególności może pobierać pożytki i inne dochody z rzeczy. W tych samych granicach władnym do rozporządzania omawianą rzeczą (drewnem) było wyłącznie Miasto Radomsko.

[Dowód akta kontr. str. 174-178]

3. W umowie nr TIN/22/11 zawartej w dniu 23 maja 2011 r. z firmą Radko Sp. z o.o. z Przeciszowa, wyłonioną w drodze prawidłowo przeprowadzonego postępowania o zamówienie publiczne dotyczącego budowy zachodniej obwodnicy Miasta Radomska o długości 6554 m, postanowiono w § 2 pkt 4 i 5, że cienkie gałęzie i karpina stanowią własność wykonawcy i winny być na koszt wykonawcy usunięte poza teren budowy i zutylizowane przy przestrzeganiu ustawy o odpadach, a drewno powstałe z wycinki drzew traktować jako odpad i postępować z nim także zgodnie ustawą o odpadach.

[Dowód akta kontr. str.197-215]

Na podstawie protokołów odbioru częściowego, z 30 września, 31 października i 22 grudnia 2011 r. ustalono, że dokonano wycinki drzew, wywozu drewna oraz usunięcia karczwy i gałęzi z terenu budowy.

[Dowód akta kontr. str. 216-221,222-226,227-231]

Koszt usunięcia drzew i ich części wynosił 59.148,20 zł netto. Zarówno inspektor nadzoru budowlanego jak i umocowany do nadzoru na tym projektem pracownik Urzędu Miasta, pomimo podpisania powyższych dokumentów, nie mieli wiedzy, jaką ilość drewna

⁹ Dz. U. nr 16, poz. 93 ze zm.

pozyskano i dokąd zostało wywiezione. Zarówno inspektor nadzoru inwestorskiego jak i kierownik projektu w złożonych wyjaśnieniach wskazali na brak wiedzy o sposobie wypełniania postanowień umowy przez wykonawcę inwestycji w odniesieniu do drewna powstałego z wycięcia 730 drzew oraz gałęzi i karpin.

[Dowód akta kontr. str. 17-18, 232-233]

Według szacunków biegłego, powołanego przez Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi, przy zachowaniu standaryzowanych warunków możliwe do pozyskania było nie mniej niż 17,31 m³. Osoby nadzorujące z ramienia Inwestora tę budowę nie miały też wiedzy, czy i gdzie zostało to drewno zutilizowane, stosownie do warunków określonych w umowie. Z przedłożonej informacji wiceprezesa PGK w Radomsku, z dnia 15. listopada 2012 r., drewna tego nie składowano na zarządzanym przez tą firmę składowisku odpadów. Nie ustalono też wartości tego drewna.

W ocenie NIK, jako niedostateczny należy uznać nadzór inwestora nad działaniami wykonawcy tej inwestycji. Złożone wyjaśnienia Pani Prezydent wskazują, że inwestor nie interesował się sposobem wypełniania obowiązków przez powołanego inspektora nadzoru gdyż jak wskazano „nie docierały żadne sygnały świadczące o niewypełnianiu lub niewłaściwym wypełnianiu obowiązków przez zespół inspektorów nadzoru inwestorskiego i kierownika projektu”.

Łączny koszt usług usunięcia drzew w ramach prowadzonych sześciu inwestycji i remontów wyniósł 88.394,60 zł netto

[Dowód akta kontr. str.17-18]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- Dokonanie zapłaty konsorcjum firm reprezentowanych przez firmę RPM S.A. za dokonaną wycinkę i wywóz drewna z terenu budowy zbiornika retencyjnego nr 3, pomimo iż roboty te w tym samym czasie, nieodpłatnie wykonała osoba fizyczna.
- Dokonanie zapłaty za wywiezienie gałęzi i karczwy niezgodnie z postanowieniami umowy, gdyż czynności te należały do zadań własnych wykonawców tych inwestycji i ich wykonanie, zgodnie z umową, stanowiło ich koszt.
- Przeprowadzenie na zlecenie Miasta przez Nadleśnictwo Radomsko, wycinki 264 drzew z nieruchomości gminnych, tj. pasa drogowego - drogi wewnętrznej prowadzącej z Radomska do miejscowości Brodowe, z naruszeniem przepisu art. 90 ustawy o ochronie przyrody, tj. brak było decyzji Starosty Radomszczańskiego wyrażającego Miastu zgodę usunięcie przedmiotowych drzew.
- Brak nadzoru nad działaniami wykonawcy inwestycji budowy zachodniej obwodnicy miasta w zakresie przestrzegania warunków umowy dotyczącej zagospodarowania drewna pozyskanego z wycinki drzew na terenie budowy.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działania Urzędu Miasta w kontrolowanym obszarze.

4. Sposób postępowania z drewnem pozyskiwanym z usuniętych drzew.

Opis stanu faktycznego

Sposób obciążania ruchomości stanowiących własność Gminy Miasta Radomsko w okresie objętym kontrolą określała uchwała Rady Miejskiej z dnia 27 października 2000 r. (nr XX/199/2000) w sprawie określenia zasad zbywania i obciążania ruchomości, w której wskazano, iż na podstawie uchwały Zarządu Miasta można zbywać i obciążać ruchomości stanowiące mienie komunalne, którego wartość nie przekracza 250 tys. zł. Zgodnie przepisem art. 43 pkt. 2 ustawy z dnia 20 czerwca 2002 r. o bezpośrednim wyborze wójta (burmistrza, prezydenta miasta)¹⁰ zmieniono zapis art. 11a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym¹¹ wskazując, iż władzami gminy są (...) prezydent miasta. Powołana powyżej uchwała Rady Miejskiej nie została dostosowana do zmienionych przepisów cytowanej ustawy o samorządzie gminnym, zaś kontrolującemu nie okazano dokumentów wskazujących na sposób zadysponowania mieniem ruchomym przez

¹⁰ Dz. U. nr 113, poz. 884 ze zm.

¹¹ Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.

Prezydenta Miasta w trybie opisanym przez powołaną uchwałę Rady Miejskiej. Nie przedłożono dokumentów wskazujących, iż gmina ustaliła wartość pozyskanego drewna pochodzącego z wycinki pod inwestycje w całym okresie objętym kontrolą. Wartość szacunkowa pozyskanego drewna w ilości 26,32 m³, przy założeniu, że długość kłody przyjętej do szacunku wynosiła 2 mb, a cena dotyczy wyłącznie drewna opałowego (przy zastosowaniu cenników Nadleśnictwa Radomsko) ustalona przez biegłego, powołanego 19 listopada 2012 r. przez Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi, wynosiła 3.127,29 zł. Należy jednocześnie wskazać, iż w gminie nie ustalono żadnych ujednoliconych zasad ewidencjonowania takich składników, w tym ustalenia obowiązku dokonania wyceny przed zbyciem drewna czy też jego darowizną.

[Dowód: akta kontroli str. 232]

Z wyjaśnień złożonych w tej sprawie przez Prezydenta Miasta wynikało, że drewno pozyskane z wycinki samosiejek rosnące w sposób nieuporządkowany ma znikomą wartość. Brak było zainteresowania pozyskanym drewnem „na pniu”, a Miasto Radomsko nie posiada magazynu dostosowanego do gromadzenia i składowania drewna pozyskanego z wycinki (...). Uznanie tak pozyskanego drewna za odpad spowodowane jest ww. uwarunkowaniami. Jednocześnie, jak wskazano w tych wyjaśnieniach, w kolejnych umowach zawieranych od grudnia 2012 r. będą zamieszczane zapisy regulujące sposób postępowania z uzyskanym w toku wycinki drewnem, poprzez składowanie pozyskanego drewna w sposób uzgodniony z inwestorem. Zobowiązano również wykonawców do wywozu uznanych za odpad pozostałych części roślin, na legalnie działające składowisko odpadów.

[Dowód akta kontr. str. 174-178]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- brak aktualnych zasad (procedur) sprzedaży składników mienia ruchomego Miasta Radomska, w tym drewna,
- brak ustalenia ilości i wartości drewna pozyskanego z wycinki przy realizacji wszystkich skontrolowanych inwestycji,
- wyrażenie zgody na przejęcie drewna pozyskanego z wycinki 264 drzew w pasie drogi do miejscowości Brodowe dokonanej przez Nadleśnictwo Radomsko, bez dokonania jego wyceny oraz przy braku wiedzy na temat poniesionych przez tę jednostkę kosztów.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działania Urzędu Miasta w zbadanym obszarze

5. Funkcjonowanie audytu wewnętrznego, kontroli wewnętrznej i kontroli zarządczej oraz badanie skarg i wniosków w sprawach objętych kontrolą.

5.1. Rozpatrywanie skarg i wniosków w zakresie spraw objętych kontrolą.

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z regulaminem organizacyjnym Urzędu, rejestr skarg i wniosków prowadzony był przez Wydział Organizacyjny Urzędu, który również kierował postępowaniem skargowym. W badanym okresie nie było skarg dotyczących usuwania drzew z nieruchomości będących własnością Gminy oraz zagospodarowania pozyskanego drewna..

5.2. Funkcjonowanie audytu wewnętrznego i kontroli wewnętrznej w zakresie spraw objętych kontrolą.

Opis stanu
faktycznego

W regulaminie organizacyjnym Urzędu uwzględnione były stanowiska audytu wewnętrznego i kontroli wewnętrznej.

Z planów i sprawozdań audytora i sprawozdań kontroli wewnętrznej wynikało, że w badanym okresie nie planowano i nie przeprowadzano kontroli, w zakresie usuwania drzew z nieruchomości gminnych oraz sposobu zagospodarowania pozyskanego drewna.

[Dowód: akta kontroli str. 233,234,235,236-237]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie, nie stwierdzono nieprawidłowości

5.3. Funkcjonowanie kontroli zarządczej w zakresie spraw objętych kontrolą.

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą kontrola zarządcza w zakresie inwestycji miejskich w tym obejmujących nadzór nad przygotowaniem inwestycji drogowych było przedmiotem czynności kontrolnych ze strony Naczelnika Wydziału Planowania, Realizacji Inwestycji i Infrastruktury Miejskiej, który wskazał w składanych sprawozdaniach z prowadzonej kontroli na wysokie ryzyko prowadzonych inwestycji z uwagi na możliwe niespójności lub błędy w dokumentacji budowlanej. Jako czynności minimalizujące ten poziom ryzyka uznał czynności weryfikacyjne dokumentacji. Ponadto wskazał na działania ograniczające przerwy w procesie inwestycji oraz minimalizowanie zjawisk związanych z koniecznością zmian w projektach i wykonywania robót zamiennych.

[Dowód: akta kontroli str.251-258,259-267,268-276]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- Niedostateczna kontrola zarządcza Naczelnika Wydziału Planowania, Realizacji Inwestycji i Infrastruktury Miejskiej w odniesieniu do prawidłowości prowadzonych inwestycji związanych z usuwaniem drzew pomimo zdiagnozowania zjawiska, przypisania mu wysokiego poziomu ryzyka i określenia czynności niwelujących to ryzyko.

- Niewystarczające, w ocenie NIK, działania podejmowane przez Naczelnika Wydziału Planowania, Realizacji Inwestycji i Infrastruktury Miejskiej w ramach sprawowanej kontroli zarządczej w stosunku do poległych pracowników. Jak ustalono w toku kontroli inwestycji, związanych z usuwaniem drzew oraz zagospodarowaniem pozyskanego drewna, nadzorowanych przez pracowników tego Wydziału, nie posiadali oni wiedzy na temat przyczyn i okoliczności niezgodnego z postanowieniami zawartych z umów, postępowania wykonawców z pozyskanym drewnem oraz pozostałymi częściami roślin.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹², wnosi o:

1. Rzetelne sporządzanie rocznych sprawozdań statystycznych o symbolu SG-01.
2. Podjęcie działań zapewniających wyegzekwowanie od wykonawców inwestycji- budowy zbiornika retencyjnego nr 3 w dzielnicy Wymysłówek oraz budowy zachodniej obwodnicy Miasta Radomska nienależnie pobranych wynagrodzeń z tytułu wycinki drzew i usunięcia drewna z placu budowy.
3. Ustalenie wartości przejętego przez Nadleśnictwo Radomsko drewna i podjęcie działań zapewniających wpłatę do budżetu Miasta Radomska należnej kwoty za przejęte drewno.
4. Występowanie, w każdym przypadku, gdy zachodzi konieczność usunięcia drzew o zgodę w trybie art. 90 ustawy o ochronie przyrody.
5. Wprowadzenie zasad (procedur) sprzedaży składników mienia ruchomego Gminy, w tym drewna.
6. Zapewnienie przeprowadzania audytu wewnętrznego w odniesieniu do gospodarowania mieniem ruchomym gminy.

¹² Dz. U. z 2012 r., poz.82

7. Zwiększenie skuteczności kontroli zarządczej, w zakresie zagadnień objętych kontrolą.

Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie

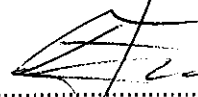
Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, dnia 22 kwietnia 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi

p. o. Dyrektora
Edward Lis



.....
podpis

