



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO – 4101-32-02/2012

P/12/153

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

ul. Kilińskiego 210, 90-980 Łódź

T +48 42 239 32 00, F +48 42 239 32 90

llo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/153 – Realizacja przez miasta województwa łódzkiego zadań z zakresu planowania i zagospodarowania przestrzennego.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi
Kontroler	Zofia Kotynia, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84008 z dnia 5 grudnia 2012 r. Emilia Wyciszkievicz, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84009 z dnia 5 grudnia 2012 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta w Tomaszowie Mazowieckim z siedzibą przy ul. P.O.W. 10/16, 97-200 Tomaszów Mazowiecki, zwany dalej „Urzędem”.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Rafał Zagozdón, Prezydent Miasta Tomaszowa Mazowieckiego. (dowód: akta kontroli str. 5)
Kontrolą objęto działalność jednostki w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w latach 2011 – 2012	

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie¹ działalność Prezydenta Miasta w badanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Powyższą ocenę uzasadnia w szczególności:

- niski stopień (4,2%) pokrycia obszaru Miasta miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego,
- wysoki udział decyzji o warunkach zabudowy uchylonych przez organy odwoławcze w stosunku do zaskarżonych i rozstrzygniętych,
- nieprzestrzeganie w ponad 70% badanych spraw² obowiązujących terminów przy ustalaniu warunków zabudowy,
- opieszale wszczynanie postępowań w sprawie ustalenia opłaty planistycznej,
- niewywiązanie się z obowiązku prowadzenia rejestru wydanych decyzji o warunkach zabudowy, określonego w art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym³,

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² W terminie dłuższym niż 2 miesiące załatwiono 45 z 62 badanych spraw (72,6%), brak powiadomień o nowym terminie załatwienia sprawy stwierdzono w 15 z 20 kontrolowanych spraw (75%).

³ Dz. U. z 2003 r., Nr 80 poz. 717 ze zm., Dz. U. z 2012 r., poz. 647.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Warunki organizacyjno-prawne.

1.1. Struktura zatrudnienia, zadania i obowiązki pracowników.

Opis stanu
faktycznego

Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym Urzędu⁴ opracowywanie głównych zasad i celów polityki przestrzennej, a także programowanie prac w zakresie miejscowego planowania i zagospodarowania przestrzennego, należało do zadań Biura Architekta Miasta (zwanego dalej „BAM”). BAM w szczególności prowadził sprawy dotyczące ustalania warunków zabudowy i zagospodarowania terenu, ustalania i naliczania opłaty planistycznej, współpracował z Miejską Komisją Urbanistyczno – Architektoniczną oraz prowadził dokumentację związaną z jej pracami. Do zadań funkcjonującego w ramach BAM (od 9 grudnia 2011 r.) Zespołu Planów Miejsowych należało wykonywanie analizy stanu zagospodarowania przestrzennego Miasta, prowadzenie spraw dotyczących sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta (dalej „studium”) w zakresie okresowych ocen jego aktualności, analiza wniosków w sprawie zmiany studium. Zespołowi powierzono również prowadzenie spraw dotyczących opracowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta (dalej „plany miejscowe”), a w szczególności dokonywanie okresowych ocen ich aktualności, analizę wniosków w sprawie sporządzania lub zmiany planów miejscowych.

Nadzór nad BAM sprawował Zastępca Prezydenta Miasta Grzegorz Zań.

W żadnym z dokumentów określających organizację pracy Urzędu nie wskazano komórki i osób odpowiedzialnych za sprawy związane z roszczeniami, o których mowa w art. 36 ust. 1 – 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym⁵, zwanej dalej „upzp”. Według wyjaśnień Zastępcy Prezydenta Miasta Grzegorza Zania przyczyną nieustalenia takiej komórki był brak postępowań w sprawie roszczeń. Przy najbliższej zmianie Regulaminu organizacyjnego zadanie to zostanie ujęte w kompetencjach BAM.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2012 r. w BAM zatrudnionych było 7 osób, z czego 3 należały do izby samorządu zawodowego urbanistów lub architektów. Wszyscy pracownicy posiadali stosowne zakresy obowiązków.

(dowód: akta kontroli str. 6-35, 356, 359)

Zarządzeniem z dnia 27 stycznia 2010 r.⁶ Prezydent Miasta powołał Miejską Komisję Urbanistyczno–Architektoniczną, jako organ doradczy w sprawach zagospodarowania przestrzennego, urbanistyki i architektury, ustalając równocześnie jej organizację i tryb działania. Obsługę administracyjno–biurową Komisji powierzono BAM. Zgodnie z art. 8 ust. 6 upzp, w okresie objętym kontrolą w czteroosobowym składzie Komisji co najmniej połowa rekomendowana była przez branżowe stowarzyszenia i samorządy zawodowe. W jej skład wchodziły osoby o wykształceniu i przygotowaniu fachowym związanym bezpośrednio z teorią i praktyką planowania przestrzennego.

W latach 2011 – 2012 Komisja nie odbyła żadnych posiedzeń.

Jak wyjaśnił Zastępca Prezydenta Miasta Grzegorz Zań, we wskazanym okresie nie sporządzono dokumentów, dla których obligatoryjne było zaopiniowanie przez

⁴ zarządzenia Prezydenta Miasta Tomaszowa Mazowieckiego: nr 184/2009 z dnia 30 lipca 2009 r. o zmianie regulaminu organizacyjnego Urzędu Miasta w Tomaszowie Mazowieckim i nr 315/2011 z dnia 9 grudnia 2011 r. w sprawie regulaminu organizacyjnego Urzędu Miasta w Tomaszowie Mazowieckiego.

⁵ Dz. U. z 2003 r., Nr 80 poz. 717 ze zm., Dz. U. z 2012 r., poz. 647.

⁶ zarządzenie nr 28/2010 Prezydenta Miasta Tomaszowa Mazowieckiego w sprawie powołania Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej w Tomaszowie Mazowieckim.

Komisję. Nie zgłaszano także do Komisji problemów związanych z zagospodarowaniem przestrzennym miasta, zatem nie było potrzeby korzystania z jej porad.

(dowód: akta kontroli str. 36-47, 356, 359)

1.2. Ustalenia kontroli wewnętrznej i kontroli zewnętrznych w badanym zakresie oraz realizacja wniosków pokontrolnych.

Opis stanu faktycznego

W badanym zakresie NIK przeprowadziła w 2010 r. kontrolę gospodarowania przestrzenią miejską w Tomaszowie Mazowieckim w latach 2005 – 2009. W wystąpieniu pokontrolnym NIK wniosowała m.in. o zapewnienie przestrzegania obowiązujących procedur w zakresie sporządzania projektów planów miejscowych i studium oraz wydawania decyzji o warunkach zabudowy.

Pismem z dnia 7 czerwca 2010 r. Urząd poinformował m.in. o objęciu wzmocnionym nadzorem i kontrolą realizacji zadań związanych z planowaniem przestrzennym.

(dowód: akta kontroli str. 48-67)

Po przeprowadzonym w Urzędzie audycie wewnętrznym pn. „Ocena skuteczności wydawania decyzji administracyjnych dotyczących ustalania warunków zabudowy i zagospodarowania terenu”⁷ zalecono m.in.:

- przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁸, zwanej dalej „Kpa”, w zakresie prowadzenia postępowań (w tym dotyczących terminowości wydawania decyzji administracyjnych);
- rozważenie zatrudnienia co najmniej dwóch pracowników posiadających odpowiednie uprawnienia, którzy odpowiedzialni będą za sporządzanie projektów decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.

Zastępca Prezydenta Miasta Grzegorz Zań wyjaśnił, iż celem realizacji tego wniosku ogłoszono w 2012 r. 4 konkursy. W 1 konkursie nie wpłynęła żadna oferta, w dwóch wpłynęło po 1 ofercie, przy czym nie spełniały one wymogów formalnych, w ostatnim konkursie jedyny kandydat nie wykazał się wymaganą na danym stanowisku znajomością zagadnień. Obecnie planowane jest ogłoszenie kolejnego konkursu.

(dowód: akta kontroli str. 68-86, 356, 359-360)

Uwagi dotyczące badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że dokumenty organizacyjne Urzędu nie wskazują komórki i osób odpowiedzialnych za załatwianie spraw związanych z roszczeniami, o których mowa w art. 36 ust. 1 – 3 upzp. NIK przyjmuje zapewnienie, że zadanie to zostanie ujęte w Regulaminie organizacyjnym Urzędu.

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

⁷ Sprawozdanie ostateczne nr AW.1720.4.2011 z 13 lutego 2012 r.

⁸ Dz. U. z 2013 r., poz. 267

2. Ustalanie polityki przestrzennej Miasta.

2.1. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Opis stanu
faktycznego

W okresie objętym kontrolą obowiązywało studium uchwalone uchwałą nr LI/445/09 Rady Miejskiej Tomaszowa Mazowieckiego⁹ z dnia 18 grudnia 2009 r. Projekt studium przygotowano na podstawie uchwały nr XXIII/170/2008 Rady Miejskiej z dnia 30 stycznia 2008 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia studium. Stosownie do art. 12 ust. 2 upzp pismem z dnia 7 stycznia 2010 r. uchwałą w sprawie studium wraz z dokumentacją planistyczną przekazano Wojewodzie Łódzkiemu, który nie stwierdził niezgodności tych dokumentów z przepisami prawa. Stosownie do art. 10 ust. 2 pkt 7 upzp w studium określono obszary, na których rozmieszczone będą inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym. Obowiązujące studium uwzględniało ustalenia Planu zagospodarowania przestrzennego województwa łódzkiego, przyjętego uchwałą nr XLV/524/2002 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 9 lipca 2002 r. Uchwałą nr LX/1648/10 z dnia 21 września 2010 r. Sejmik Województwa Łódzkiego zaktualizował Plan zagospodarowania przestrzennego województwa łódzkiego.

Zastępca Prezydenta Miasta Grzegorz Zań wyjaśnił m.in., że w upzp nie występuje procedura prawna zobowiązująca w sposób bezwzględny do przystąpienia do analizy i aktualizacji studium natychmiast po zaktualizowaniu planu zagospodarowania przestrzennego województwa. Zaznaczył także, że Wojewoda Łódzki nie skorzystał z zapisów art. 12 ust. 3 upzp i nie wezwał Rady Miejskiej do uchwalenia zmiany studium, co oznacza, że nie było konieczności aktualizacji studium.

W latach 2011-2012 w Urzędzie złożono 6 wniosków o zmianę studium. Cztery wnioski dotyczyły wprowadzenia do studium zapisów umożliwiających realizację wielkopowierzchniowych obiektów handlowych, 2 – przeznaczenia terenów pod zabudowę jednorodzinną. Każdorazowo inwestorzy zostali poinformowani o zarejestrowaniu wniosków.

(dowód: akta kontroli str. 87-105, 356, 360)

2.2. Analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym Miasta.

Opis stanu
faktycznego

Zgodnie z art. 32 ust. 1 i 2 upzp w celu oceny aktualności studium i planów miejscowych prezydent miasta dokonuje analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym miasta, ocenia postępy w opracowywaniu planów miejscowych i opracowuje wieloletnie programy ich sporządzania, a wyniki tych analiz, po uzyskaniu opinii komisji urbanistyczno – architektonicznej, przekazuje radzie miasta co najmniej raz w czasie jej kadencji.

W okresie objętym kontrolą Prezydent Miasta nie przedstawił Radzie Miejskiej wyników stosownych analiz. Zastępca Prezydenta Miasta Grzegorz Zań wyjaśnił, że do końca obecnej kadencji, a także do upływu terminu wykonania omawianej analizy, pozostało jeszcze około dwóch lat. Zatem nie można przesądzać, iż analiza taka nie będzie wykonana.

(dowód: akta kontroli str. 357, 360)

⁹ Dalej „Rada Miejska”

3. Sporządzanie i aktualizacja planów miejscowych.

3.1. Stopień pokrycia obszaru Miasta planami miejscowymi.

Opis stanu
faktycznego

W okresie objętym kontrolą na terenie Miasta obowiązywało 48 planów miejscowych, które obejmowały 174,8519 ha, co stanowiło 4,23% powierzchni Miasta. W latach 1996-2003 podjęto 46 uchwał w sprawie przyjęcia planów miejscowych lub ich zmian, w 2008 i 2010 r. – po jednej uchwale (odpowiednio 0,53% i 0,43% powierzchni Miasta). Nie wystąpiły przypadki finansowania sporządzania planów miejscowych przez inwestorów.

W latach 2011-2012 nie uchwalono żadnego planu miejscowego.

Urząd nie posiadał wieloletniego programu sporządzania planów miejscowych. Według wyjaśnień Zastępcy Prezydenta Miasta Grzegorza Zania, wieloletni program sporządzania planów miejscowych winien być wynikiem oceny aktualności planów miejscowych oraz analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym. Oceny powinno się dokonywać co najmniej raz w czasie kadencji i nie można na tę chwilę przesądzić, iż wieloletni program nie będzie wykonany.

W kontrolowanym okresie podjęto 7 uchwał w sprawie przystąpienia do sporządzenia planów miejscowych, z tego 5 w 2011 r. i 2 w 2012 r. Łączna powierzchnia Miasta objęta tymi projektami wynosiła 677,75 ha (16,25% powierzchni Miasta). W przypadku planów, dla których uchwały o przystąpieniu do ich sporządzenia podjęto w listopadzie i grudniu 2011 r., prace projektowe rozpoczęto dla 2, do pozostałych 3 zebrano wnioski. Plany, dla których uchwały o przystąpieniu do ich sporządzenia podjęto w maju 2012 r., znajdowały się na etapie zbierania wniosków. Według harmonogramów prac planistycznych, termin zakończenia prac przewidziano na: koniec 2013 r. (1 plan), początek 2014 r. (1 plan), koniec 2014 r. (2 plany), II połowę 2015 r. (2 plany) i I kwartał 2016 r. (1 plan). Wykonane przez BAM analizy zasadności przystąpienia do sporządzenia ww. planów miejscowych w przypadku 3 uchwał z 2011 r. wskazywały na istnienie obowiązku sporządzenia planów miejscowych (obiekty handlowe o powierzchni sprzedaży powyżej 2.000 m² i obszary przestrzeni publicznej). Podjęcie pozostałych uchwał wynikało z przeprowadzonej analizy złożonych wniosków o wydanie warunków zabudowy (tereny budownictwa mieszkaniowego) i ustaleń studium (tereny inwestycyjne).

Wyjaśniając przyczyny niesporządzenia planów miejscowych dla pozostałej części Miasta Zastępca Prezydenta Miasta Grzegorz Zań wyjaśnił, że wykonanie planów miejscowych wiąże się ze znacznymi nakładami finansowymi i kadrowymi. Urząd boryka się z problemem naboru do BAM osób z odpowiednimi uprawnieniami, mogących sporządzać plany miejscowe. W przypadku zwiększenia zatrudnienia większą część Miasta będzie można objąć planami miejscowymi. Wydzielona w BAM komórka – Zespół Planów Miejscowych ma za zadanie systematyczne objęcie całego obszaru Miasta planami miejscowymi.

(dowód: akta kontroli str. 106-111, 220-240, 348-355, 357, 360, 364, 366)

W związku ze stwierdzeniem w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 27 listopada 2007 r. nieważności uchwały nr XLV/413/05 w sprawie zatwierdzenia planu miejscowego Miasta Tomaszowa Mazowieckiego, 27 lutego 2008 r. Rada Miejska podjęła uchwałę nr XXIV/184/2008 w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego obejmującego obszar całego miasta Tomaszowa Mazowieckiego. Zgodnie z umową z dnia 12 grudnia 2008 r. projekt planu wykonywała Autorska Pracownia Architektury i Planowania Przestrzennego arch. Piotr Sudra Spółka z o. o. Podkowa Leśna, zwana dalej „Pracownią P. Sudry”. Umowne wynagrodzenie ustalono na kwotę 305.000 zł brutto, a termin wykonania nie dłużej niż w ciągu 13 miesięcy od dnia podpisania umowy. Ponadto we wrześniu 2009 r. wykonawcy udzielono zamówień na prace uzupełniające, za 134.250 zł

i prace dodatkowe, za 125.000 zł (wynagrodzenie w łącznej kwocie 259.250 zł wypłacono wykonawcy 24 listopada 2009 r.). Kolejnymi aneksami do umowy z dnia 12 grudnia 2008 r. zmieniano termin wykonania przedmiotu zamówienia - ostatecznie nie później niż do 30 czerwca 2011 r. Potrzebę zmiany terminów uzasadniano m.in. koniecznością dokonania zmian wynikających z uchwalonego studium (18 grudnia 2009 r.), negatywnych opinii oraz braku uzgodnień i zmianą obowiązujących przepisów.

W oparciu o umowę z dnia 12 grudnia 2008 r. z aneksami nr 1 i 2 wypłacono wykonawcy w dniu 29 czerwca 2010 r. wynagrodzenie w kwocie 152.500 zł za realizację etapu I – przekazanie projektu planu w formie do opiniowania i uzgadniania. Aneksem nr 4 z dnia 10 listopada 2011 r. etap II podzielono na 2 fazy. W ramach fazy I przewidziano „uzgodnienia z wyłączeniem uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia terenów leśnych na cele nieleśne” (w terminie do 28 lutego 2011 r.). Według protokołu z dnia 23 marca 2011 r. z narady omawiającej realizację umowy, Pracownia P. Sudry przekazała 15 marca 2011 r. projekt planu przygotowany do „ponownych uzgodnień”. W dniu 19 kwietnia 2011 r. Urząd wypłacił wykonawcy wynagrodzenie w kwocie 45.750 zł za wykonanie etapu II fazy I. Przekazany do uzgodnień w kwietniu 2011 r. projekt planu nie uzyskał pozytywnych uzgodnień m.in. od Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi Regionalnego Konserwatora Przyrody (pismo z 19 maja 2011 r.), Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie (pismo z 27 maja 2011 r.).

Zastępca Prezydenta Miasta Grzegorz Zań wyjaśnił, że „w związku ze zmianami wprowadzonymi przede wszystkim w rysunku planu, aktualizacji wymagała prognoza oddziaływania na środowisko, której sporządzenie nie było przedmiotem umowy z projektantem planu. /.../ Przesłanie projektu planu do ponownych uzgodnień zostało wstrzymane do czasu zaktualizowania prognozy /.../, a termin przesłania do ponownych uzgodnień nie był zależny od projektanta. /.../ Uznano, że faza pierwsza etapu drugiego została wykonana zgodnie z aneksem nr 4 /.../”

Nie dochowano wyznaczonego aneksem nr 4 na 30 czerwca 2011 r. terminu uchwalenia planu. Pracownia P. Sudry kilkakrotnie wnioskowała o ponowne przeprowadzenie analizy zakresu prac nad projektem planu oraz o przyjęcie ustaleń dotyczących formy wynagrodzenia za prace nieprzewidziane w umowie i uregulowanie spraw formalno-finansowych. Urząd stwierdził brak podstaw do zawierania między stronami nowej umowy, regulującej kwestie wykonania dokumentacji planistycznej. W ocenie Urzędu kwestie związane ze zwiększonym nakładem pracy, który okazał się konieczny do wykonania w trakcie realizacji umowy, uregulowane zostały w umowach dodatkowej i uzupełniającej.

W dniu 26 września 2011 r. Gmina Miasta Tomaszów Mazowiecki złożyła w Sądzie Okręgowym w Piotrkowie Trybunalskim pozew o odszkodowanie w wysokości 457.500 zł z tytułu niewykonania przez Pracownię P. Sudry gotowego do uchwalenia projektu planu. Kwota odszkodowania równa była wypłaconemu dotychczas projektantowi wynagrodzeniu (w tym 45.750 zł za etap II fazy I, określony w aneksie nr 4 do umowy z 12 grudnia 2008 r.). Według stanu na dzień zakończenia kontroli postępowanie sądowe było w toku, na etapie powoływania biegłego.

Uchwałą nr XVII/142/2011 z dnia 26 października 2011 r. Rada Miejska Tomaszowa Mazowieckiego uchyliła uchwałę nr XXIV/184/2008 z dnia 27 lutego 2008 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Tomaszowa Mazowieckiego.

(dowód: akta kontroli str. 106-219, 357, 360, 363-374)

W studium określono 8 obszarów rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2.000 m². Dla 4 obszarów istniały obowiązujące

plany miejscowe. Dla 3 obszarów podjęto następujące uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego.

- nr XVII/142/2011 z dnia 26 października 2011 r. - rejon ulicy Konstytucji 3 Maja, strony północna i południowa,
- nr XVII/144/2011 z dnia 26 października 2011 r. - rejon ulic Ujezdzkiej, Warszawskiej, Zawadzkiej i Milenijnej.

Dla jednego obszaru (rejon ulicy Mościckiego i ulicy Nowowiejskiej) nie podjęto uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego. Zastępca Prezydenta Miasta Grzegorz Zań wyjaśnił, iż mając na uwadze fakt, że teren przy ulicy Mościckiego i Nowowiejskiej został zagospodarowany zgodnie z kierunkiem wskazanym w studium, a sporządzanie planu miejscowego wiąże się ze znacznymi kosztami, nie przystąpiono do sporządzania planu miejscowego dla tego terenu.

Dla określonego w studium obszaru przestrzeni publicznej - Plac Tadeusza Kościuszki wraz z przyległymi odcinkami Alei Marszałka Józefa Piłsudskiego, w dniu 26 października 2011 r. podjęto uchwałę nr XVII/146/2011 o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego.

(dowód: akta kontroli str. 102, 104, 357, 361)

W Urzędzie prowadzono rejestr wniosków o sporządzenie lub zmianę planu miejscowego, w którym zarejestrowano łącznie 15 wniosków, z tego 12 z 2011 r. i 3 z 2012 r. W wyniku przystąpienia do sporządzania planu miejscowego dla terenu położonego w rejonie ulic Zawadzkiej i Milenijnej (uchwała nr XVII/143/2011 z 26 października 2011 r.) rozpatrzono 1 wniosek z 2011 r. Pozostałych wnioskodawców poinformowano o zarejestrowaniu wniosków.

Do projektu planu miejscowego dla Miasta Tomaszowa Mazowieckiego, sporządzanego w oparciu o uchwałę nr XXIV/184/2008 z dnia 27 lutego 2008 r., na podstawie art. 17 pkt 1 upzp złożono 51 wniosków. Zarządzeniem nr 93/2008 z dnia 21 kwietnia 2008 r. Prezydent Miasta Tomaszowa Mazowieckiego rozpatrzył niniejsze wnioski. Po wydaniu ww. zarządzenia do Urzędu wpłynęło jeszcze 12 wniosków, które pozostawiono bez rozpatrzenia. W dniu 26 października 2011 r. Rada Miejska uchyliła uchwałę nr XXIV/184/2008.

(dowód: akta kontroli str. 105, 241-254)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Pomimo niskiego pokrycia obszaru Miasta planami miejscowymi - 174,9 ha (4,23% powierzchni) w kontrolowanym okresie nie uchwalono żadnego planu miejscowego, a sporządzane plany znajdowały się w początkowej fazie prac planistycznych. Uwzględniając wyjaśnienia dotyczące braków kadrowych w komórce sporządzającej plany i trudności z pozyskaniem odpowiednio wykwalifikowanych pracowników, NIK zauważa, że od 2004 r. przyjęto plany miejscowe jedynie dla niespełna 1% powierzchni Miasta.
2. Nie kwestionując złożonych wyjaśnień, że do końca obecnej kadencji Rady pozostało jeszcze około 2 lat i nie można przesądzić, iż analiza zmian w zagospodarowaniu przestrzennym oraz wynikający z niej wieloletni program sporządzania planów miejscowych będą wykonane, NIK zauważa, że brak tych dokumentów utrudnia realizację polityki przestrzennej na terenie Miasta.
3. Nie wywiązano się z określonego w art. 10 ust. 3 upzp obowiązku przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego dla 1 obszaru z 8, przeznaczonych w studium na obiekty handlowe o powierzchni sprzedaży powyżej 2.000 m². Przyjmując wyjaśnienia, iż teren ten jest obecnie zagospodarowany i biorąc pod uwagę trudności finansowe Miasta, NIK zauważa jednak, że powierzchnia sprzedaży zlokalizowanego w tym obszarze obiektu nie przekracza 2.000 m².

Realizacja na tym terenie zabudowy zgodnie z kierunkiem określonym w studium, wymaga sporządzenia planu miejscowego.

4. Nienależnie wypłacono Pracowni P. Sudry wynagrodzenie w kwocie 45.750 zł w ramach etapu II fazy I harmonogramu prac, określonego w aneksie nr 4 do umowy z 12 grudnia 2008 r. NIK nie podziela przedstawionego w wyjaśnieniach poglądu, iż tę fazę prac można było uznać za wykonaną. Sporządzony przez Pracownię P. Sudry projekt planu nie uzyskał bowiem wszystkich wymaganych uzgodnień, co było warunkiem koniecznym do odbioru tej fazy prac.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

4. Określanie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy w drodze decyzji.

4.1. Realizacja wniosków o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Opis stanu faktycznego

Dane dotyczące wydanych w latach 2011 – 2012 decyzji wyszczególniono w poniższym zestawieniu.

Wyszczególnienie	2011 r.	2012 r.
Ilość wniosków, które wpłynęły w danym okresie	28	62
Ilość wniosków zrealizowanych, w tym:	28	50
- do 65 dni	27	50
- powyżej 65 dni	1	0

Złożone wnioski dotyczyły budowy lądowiska, placówki opiekuńczo – wychowawczej oraz budowy/przebudowy/modernizacji ulic, sieci ciepłowniczych, gazowych i elektroenergetycznych.

Postanowieniem nr 1/2012 z dnia 9 stycznia 2012 r. Wojewoda Łódzki nałożył na Prezydenta Miasta Tomaszowa Mazowieckiego karę w wysokości 5.500 zł. za wydanie decyzji z dnia 21 października 2011 r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dotyczącej budowy pola liniowego w stacji „Rolland” oraz linii kablowej i złącza kablowego, z naruszeniem terminu określonego w art. 51 ust. 2 upzp Prezydent Miasta w dniu 20 stycznia 2012 r. złożył do Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej zażalenie na ww. postanowienie Wojewody. Do dnia zakończenia kontroli Minister nie rozpatrzył zażalenia (termin rozpatrzenia sprawy wyznaczono do dnia 28 lutego 2013 r.).

Według stanu na dzień 31 grudnia 2012 r. nie zrealizowano 12 wniosków (w żadnym przypadku termin 65 dni nie został przekroczony).

W okresie objętym kontrolą nie składano odwołań od decyzji. Nie stwierdzono przypadków wygaśnięcia, nieważności lub zmiany decyzji.

(dowód: akta kontroli str. 255-266)

Badaniem w zakresie prawidłowości prowadzenia postępowań objęto 10 spośród 78 spraw zakończonych wydaniem decyzji¹⁰. Zgodnie z postanowieniami art. 54 oraz art. 50 ust. 4 upzp kontrolowane decyzje określały rodzaj inwestycji, warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy wynikające z przepisów odrębnych, linie rozgraniczające teren inwestycji, a ich projekty zostały sporządzone przez osobę wpisaną na listę izby samorządu zawodowego urbanistów albo architektów. Czas oczekiwania na wydanie decyzji w żadnym przypadku nie przekroczył 65 dni. We wszystkich przypadkach o wszczęciu postępowania i decyzji kończącej zawiadamiano na piśmie inwestora oraz właścicieli i użytkowników

¹⁰ Zastosowano dobór losowy z interwałem.

wieczystych nieruchomości, na których były lokalizowane inwestycje celu publicznego. W trzech sprawach brak było obwieszczenia lub zawiadomienia na piśmie właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości o postanowieniach w sprawie uzgodnienia inwestycji.

Zastępca Prezydenta Miasta Grzegorz Zań wyjaśnił, że postanowienia winien doręczać do stron organ uzgadniający. Urząd powiadamia strony postępowania o podejmowanych przez siebie czynnościach i wydanych dokumentach własnych. BAM, kierując pisma z prośbą o uzgodnienie decyzji do właściwych organów, przekazuje wykaz stron postępowania, do wiadomości których powyższe pisma zostało przekazane. Przekazanie do dalszego obiegu postanowień organów uzgadniających nie powinno się odbywać za pośrednictwem Urzędu.

(dowód: akta kontroli str. 267-268, 357, 361-362)

4.2. Realizacja wniosków o wydanie decyzji o warunkach zabudowy.

Opis stanu faktycznego

Dane dotyczące wydanych w latach 2011 – 2012 decyzji o warunkach zabudowy zestawiono w poniższej tabeli.

Wyszczególnienie	2011 r.	2012 r.
Ilość wniosków, które wpłynęły w danym okresie	174	191
Ilość zrealizowanych wniosków	171	116
Ilość wniosków niezrealizowanych do 31.12.2012 r.	3	75

Do kontroli terminowości spraw dotyczących ustalania warunków zabudowy wybrano 62 postępowania zakończone wydaniem decyzji (21,6% zrealizowanych spraw)¹¹.

Termin załatwienia badanych spraw (bez wliczania terminów przewidzianych dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu) przedstawiał się następująco:

- do 60 dni - 17 spraw (9 z 2011 r. i 8 z 2012 r.),
- od 61 do 180 dni - 37 spraw (odpowiednio 21 i 16),
- od 181 do 257 dni - 8 spraw (2 i 6).

Zastępca Prezydenta Miasta Grzegorz Zań wyjaśnił, że przekroczenie terminu 2 miesięcy wynikało przede wszystkim z faktu braków kadrowych. W trakcie przeprowadzonych do tej pory konkursów dla architektów nie zgłosiła się żadna osoba spełniająca wymogi formalne oraz dysponująca odpowiednimi kwalifikacjami. Na wydłużenie terminu załatwiania spraw miały również wpływ zagadnienia związane z ustalaniem adresów i spadkobierców stron, jak również zmiany wniosków dokonywane przez inwestorów w trakcie toczących się postępowań.

(dowód: akta kontroli str. 255-256, 269-270, 358, 362)

Z 62 ww. postępowań wybrano 20 spraw załatwianych najdłużej i ustalono, co następuje. Każdorazowo projekt decyzji sporządzany był przez osobę wpisaną na listę członków izby samorządu zawodowego urbanistów lub architektów. W 11 przypadkach brak było potrzeby wzywania inwestorów do uzupełnienia wniosku. W 7 sprawach nie wzywano inwestorów do uzupełnienia wniosków, pomimo braku stosownych zapewnień gestorów sieci.

W 18 przypadkach powiadomiono inwestorów o przyczynach zwłoki, z tego w 9 przypadkach po upływie 2 miesięcy od daty złożenia wniosku, a w 13 nie podano nowego terminu załatwienia sprawy. W 2 sprawach brak było zawiadomień w tym zakresie. Postępowania te trwały 157 i 134 dni. W przypadku podania

¹¹ Zastosowano dobór losowy z interwałem.

nowego terminu załatwienia sprawy, żadna z decyzji nie została wydana w tym terminie (termin przekroczone o 14-104 dni).

Zgodnie z art. 36 Kpa o każdym przypadku niezakończono sprawy w terminie określonym w art. 35 organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.

Zastępca Prezydenta Miasta Grzegorz Zań wyjaśnił m.in., że w 2012 r. BAM zaczęło wprowadzać praktykę konieczności dołączenia przez inwestora na etapie składania wniosku dokumentów dotyczących zapewnienia wystarczającego uzbrojenia terenu inwestycji w media. Opóźnienia w wysyłaniu powiadomień o przyczynach zwłoki oraz brak informowania o przewidywanym terminie załatwienia sprawy wynikały z niedopatrzenia. Pracownicy zostali poinstruowani o wymogach formalnych, jakie powinno spełniać zawiadomienie o niezakończono sprawy w terminie. Obecnie zawiadomienia spełniają wszelkie normy określone w art. 36 Kpa.

(dowód: akta kontroli str. 271-280, 358, 362)

W latach 2011 – 2012 inwestorzy złożyli łącznie 21 odwołań od decyzji (w 17 postępowaniach), z tego 16 w 2011 r. i 5 w 2012 r. Według stanu na dzień 31 grudnia 2012 r. rozstrzygnięto 16 odwołań, z tego 13 w 2011 r. i 3 w 2012 r. (pozostałe sprawy w toku). W postępowaniach odwoławczych uchylono łącznie 11 decyzji (68,7% zaskarżonych, rozstrzygniętych), z tego 10 w 2011 r. (76,9% zaskarżonych w danym roku i rozstrzygniętych) i 1 w 2012 r. (33,3% zaskarżonych w danym roku i rozstrzygniętych).

Zastępca Prezydenta Miasta Grzegorz Zań wyjaśnił m.in., że 2 decyzje zostały uchylone częściowo. Zwrócił także uwagę na tendencję malejącej ilości odwołań w 2012 r. w porównaniu do 2011 r. – spowodowane jest to praktyką Urzędu prowadzenia dialogu z inwestorem przed wydaniem decyzji w celu wyjaśnienia wszystkich kwestii spornych i omówienia analizy architektoniczno-urbanistycznej.

W kontrolowanym okresie z uwagi na przystąpienie do sporządzenia planu miejscowego zawieszono 12 postępowań, z tego 5 w 2011 r. i 7 w 2012 r. Według stanu na dzień 31 grudnia 2012 r. w 2 przypadkach umorzono postępowanie, w 1 wydano decyzję, 5 postępowań pozostaje zawieszonych, 4 są w toku załatwiania.

W terminie określonym w art. 62 ust. 1 upzp podjęto 4 postępowania, z przekroczeniem tego terminu - o 52 dni - 1 postępowanie, dla 5 postępowań dziewięciomiesięczny okres zawieszenia postępowania jeszcze nie upłynął.

Zastępca Prezydenta Miasta Grzegorz Zań wyjaśnił, że przekroczenie terminu spowodowane było zmianami kadrowymi.

(dowód: akta kontroli str. 281-285, 363, 365)

W prowadzonym w Urzędzie w latach 2011 – 2012 dokumencie pn. „Rejestr decyzji o warunkach zabudowy wydanych w latach ...” ewidencjonowano kolejno składane wnioski o ustalenie warunków zabudowy. W wyniku takiej ewidencji w rejestrze znajdowały się wszystkie sprawy dotyczące ustalenia warunków zabudowy, w tym m.in. pozostawione bez rozpatrzenia oraz niezakończono wydaniem decyzji.

Zgodnie z art. 67 ust. 1 i 2 upzp prezydent miasta prowadzi rejestr wydanych decyzji o ustaleniu warunków zabudowy według określonego wzoru¹².

W rejestrze pozostawiano niewypełnione pola w rubrykach dotyczących streszczenia ustaleń decyzji dla spraw, w których wydano decyzje. Ponadto, kontrola 14 postępowań wpisanych do rejestru z 2011 r., wykazała, że w 10 przypadkach pomimo wydania decyzji w rejestrze nie uzupełniono daty jej wydania oraz streszczenia ustaleń. Według wyjaśnień Zastępcy Prezydenta Miasta brak

¹² Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 13 maja 2004 r. w sprawie wzoru rejestru decyzji o warunkach zabudowy oraz wzorów rejestrów decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego (Dz. U. Nr 130, poz. 1385)

bieżącego uzupełniania rejestru wynikał z niedopatrzenia osób za to odpowiedzialnych. Od stycznia 2013 r. w Urzędzie prowadzono wydzielony rejestr decyzji o warunkach zabudowy.

(dowód: akta kontroli str. 286-298, 363, 365)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Długotrwałe wydawanie decyzji o warunkach zabudowy. Z 62 spraw 45 (72,6%) nie załatwiono w terminie określonym w art. 35 § 3 i 5 Kpa, z tego 8 załatwiano ponad pół roku.
2. Nie wywiązywano się z określonego w art. 36 § 1 i 2 Kpa obowiązku zawiadamiania stron o przyczynach zwłoki i nowym terminie załatwienia sprawy. Na 20 badanych spraw w 2 postępowaniach (trwających 134 i 157 dni), brak było zawiadomień w tym zakresie, a w 13 (65% badanych) w powiadomieniu nie podano nowego terminu załatwienia sprawy. Ponadto, w 9 sprawach powiadomienia o przyczynach zwłoki przekazano z opóźnieniem.
3. Duży udział decyzji uchylonych w stosunku do zaskarżonych - w postępowaniach odwoławczych uchylono aż 68,7% zaskarżonych decyzji¹³. Pomimo znacznego obniżenia udziału uchylonych decyzji z 2012 r. w stosunku do zaskarżonych z danego roku (rozstrzygniętych) w porównaniu z rokiem poprzednim – z 76,9% do 33,3%, poziom wyliczonego wskaźnika utrzymywał się nadal na wysokim poziomie.
4. Na 12 badanych postępowań o ustalenie warunków zabudowy, zawieszonych z uwagi na przystąpienie do sporządzenia planu miejscowego, 1 podjęto z przekroczeniem terminu określonego w art. 62 ust. 1 upzp (o 52 dni).
5. W 7 sprawach nie wzywano inwestorów do uzupełnienia wniosków o wydanie warunków zabudowy, pomimo braku stosownych zapewnień gestorów sieci, czym naruszono przepis art. 61 ust. 5 upzp. NIK przyjmuje zapewnienie, że obecnie inwestorzy składający wnioski niespełniające wymogów formalnych, są wzywani do ich uzupełnienia.
6. Nie prowadzono wydzielonego rejestru wydanych decyzji o warunkach zabudowy, czym naruszono art. 67 ust. 1 upzp. Dokument pn. „rejestr decyzji o warunkach zabudowy wydanych w latach ...”, w którym ewidencjonowano składane wnioski o wydanie decyzji, prowadzono nierzetelnie, pozostawiając niekompletne wpisy.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Opis stanu
faktycznego

5. Realizacja dochodów z tytułu opłat planistycznych.

W latach 2011-2012 nie uchwalono żadnego planu miejscowego.

W okresie objętym kontrolą wszczęto z urzędu 3 postępowania w sprawie ustalenia opłaty planistycznej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, dla terenów położonych w rejonie ulicy N. Barlickiego, objętych planem miejscowym zatwierdzonym uchwałą Rady Miejskiej nr LII/451/2010 z dnia 7 stycznia 2010 r. W planie tym stawki opłat planistycznych ustalono na poziomie 20 i 30%, tj. zgodnie z art. 36 ust. 4 upzp. Akty notarialne, będące podstawą wszczęcia ww. postępowań, wpłynęły do Urzędu w dniach 6 maja 2011 r., 24 maja 2011 r. i 7 maja 2012 r. We

¹³ Udział wyliczony dla spraw rozstrzygniętych przez organy odwoławcze, dwie decyzje uchylono w części.

wszystkich trzech przypadkach o wszczęciu postępowań zawiadomiono strony w dniu 31 grudnia 2012 r. Zgodnie z art. 37 ust. 6 upzp ustalenie opłaty planistycznej w drodze decyzji następuje bezzwłocznie po otrzymaniu wypisu z aktu notarialnego.

W złożonych wyjaśnieniach Zastępca Prezydenta Miasta Grzegorz Zań podał, że zgodnie z art. 37 ust. 4 upzp ww. roszczenia można zgłaszać w terminie 5 lat od dnia, w którym plan miejscowy albo jego zmiana stały się obowiązujące - to maksymalny termin, w którym można wszcząć postępowanie. W ocenie Zastępcy Prezydenta „wszczęcie postępowania w dniu 31 grudnia 2012 r. a tym samym naliczenie opłaty planistycznej na podstawie tych postępowań jest równie skuteczne jak wszczęcie postępowania zaraz po otrzymaniu wypisu aktu notarialnego i nie niesie ze sobą negatywnych dla miasta skutków finansowych”.

(dowód: akta kontroli str. 299-345, 363, 365-366)

W latach 2011-2012 w Urzędzie nie wydano żadnej decyzji w sprawie ustalenia opłaty planistycznej, nie uzyskano z tego tytułu żadnych dochodów i nie odnotowano zaległości. Nie stwierdzono także przypadków wygaśnięcia roszczeń z tytułu opłaty planistycznej.

(dowód: akta kontroli str. 346-347)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość.

Nie przestrzegano postanowień art. 37 ust. 6 upzp, zobowiązującego do ustalania opłaty planistycznej w drodze decyzji bezzwłocznie po otrzymaniu wypisu z aktu notarialnego. Wszystkie 3 postępowania wszczęto po upływie od 238 do 605 dni. Odnosząc się do stanowiska przedstawionego w wyjaśnieniu, że wszczęcie postępowania po takim czasie jest „równie skuteczne jak wszczęcie postępowania zaraz po otrzymaniu wypisu aktu notarialnego i nie niesie ze sobą negatywnych dla miasta skutków finansowych”, NIK zwraca uwagę, że zwłoka w ustaleniu należności z tego tytułu może zwiększyć ryzyko wystąpienia trudności w windykacji. Niekiedy dłużnicy w dacie wydania decyzji mogą nie dysponować już kwotą uzyskaną ze sprzedaży nieruchomości. Ponadto, zawarte w ustawie sformułowanie „bezzwłocznie” nie pozwala na dowolną interpretację terminu ustalenia tej opłaty. Dochodzenie należnych Miastu opłat powinno mieć na względzie zapewnienie zgromadzenia wszystkich możliwych dochodów, w celu jak najpełniejszej realizacji budżetu Miasta, przy uwzględnieniu zasady roczności tego budżetu.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

6. Załatwianie spraw roszczeniowych związanych z uchwalaniem lub zmianą planów miejscowych.

6.1. Roszczenia odszkodowawcze.

Opis stanu
faktycznego

W kontrolowanym okresie do Urzędu nie zgłoszono żadnych wniosków roszczeniowych i nie wypłacono odszkodowań.

(dowód: akta kontroli str. 346)

6.2. Prognozy skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego.

Zastępca Prezydenta Miasta Grzegorz Zań wyjaśnił m.in., że w kontrolowanym okresie nie zostały uchwalone żadne plany miejscowe. Nie występowała więc potrzeba analizowania skutków finansowych uchwalenia planów miejscowych. Na tereny zabudowy mieszkaniowej przewidziano w studium około 1.412 ha, zaś w obowiązujących planach miejscowych około 82 ha.

(dowód: akta kontroli str. 364, 366)

Ocena częściowa

W związku z ustalonym stanem faktycznym, Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od sformułowania oceny częściowej.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁴, wnosi o:

1. Wzmożenie prac nad sporządzaniem planów miejscowych.
2. Podjęcie działań zmierzających do dokonania analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym Miasta i ustalenie wieloletniego programu sporządzania planów miejscowych.
3. Zdyscyplinowanie pracowników odpowiedzialnych za załatwianie spraw dotyczących ustalania warunków zabudowy, celem zminimalizowania ilości decyzji uchylanych przez organy odwoławcze.
4. Przestrzeganie obowiązujących terminów przy ustalaniu przeznaczenia terenu w drodze decyzji o warunkach zabudowy.
5. Podejmowanie działań zmierzających do ustalania opłat planistycznych bez zbędnej zwłoki.

Ponadto, stosownie do ustaleń niniejszej kontroli, dotyczących nienależnej wypłaty Pracowni P. Sudry kwoty 45.750 zł za etap II fazy I, określony w aneksie nr 4 do umowy z 12 grudnia 2008 r. i wobec toczącego się postępowania sądowego, NIK odstępuje od sformułowania wniosku w tym zakresie.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi.

¹⁴ Dz. U. z 2012 r., poz.82

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, dnia 8 marca 2013 r.

Kontrolerzy:

Główny specjalista kontroli
państwowej
Zofia Kotynia

Specjalista kontroli
państwowej
Emilia Wyciskiewicz

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi

Z upoważnienia Dyrektora
Andrzej Cieniewski
Wicedyrektor



