



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Łodzi

LLO – 4101-24-01/2012
P/12/178

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Łodzi
ul. Kilińskiego 210, 90-980 Łódź
T +48 42 239 32 00, F +48 42 239 32 90
llo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/178 – Utrzymanie terenów nieruchomości gruntowych w aspekcie walorów krajoznawczych i estetycznych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi
Kontroler	Marek Zyskowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 82124 z dnia 4.09.2012 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy Goszczanów, ul. Kaliska 19, 98-215 Goszczanów
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pan Krzysztof Andrzejewski, Wójt Gminy Goszczanów (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹, mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Pozytywną oceną uzasadniają

- wykonywanie zadań w zakresie zagospodarowania i utrzymania obszarów przestrzeni publicznej na terenach administrowanych przez Urząd, w tym poprzez należyte utrzymanie terenów przestrzeni publicznej w Goszczanowie oraz dobrego stanu technicznego tzw. małej architektury,
- przyjęcie i stosowanie zasad i warunków zagospodarowania i utrzymania obszarów przestrzeni publicznej w Regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy,
- korzystanie z pracy osób bezrobotnych i świadczonej nieodpłatnie przez skazanych przy utrzymaniu terenów przestrzeni publicznej.

Nieprawidłowości dotyczyły:

- braku pielęgnacji zieleni w pasie drogowym na większości odcinków dróg gminnych,
- nieoznakowania granic zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Lipickie Błota”.

¹Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Stan zagospodarowania i utrzymania obszarów przestrzeni publicznej na terenie gminy

1.1. Stan utrzymania przestrzeni publicznej na terenach administrowanych przez gminę Goszczanów w aspekcie walorów estetycznych i krajobrazowych

Nie budził uwag kontroli stan czystości oraz porządku miejsc i obiektów znajdujących się w Goszczanowie. Trawniki były wykoszone, klomby i kwietniki zadbane i uporządkowane; wzdłuż alejek znajdowały się ławki i kosze na śmieci. Stan techniczny i wygląd obiektów małej architektury ilość, gęstość rozmieszczenia i usytuowanie tablic i urządzeń reklamowych wskazywał na podejmowanie prac mających na celu utrzymanie ich we właściwym stanie technicznym².

Natomiast oględziny odcinków czterech dróg gminnych wykazały, że miejscami pas drogowy był wykoszony, znajdujące się przy drogach przystanki komunikacyjne były odnowione, a teren wokół nich – uporządkowany. Nie stwierdzono umieszczania w pasie drogowym tablic i urządzeń reklamowych. W rowach i na poboczach nie było „dzikich” wysypisk śmieci i innych zanieczyszczeń.

(dowód: akta kontroli str. 74-75)

Prace w powyższym zakresie wykonywali pracownicy zatrudnieni w ramach robót publicznych, bądź nieodpłatnie osoby skazane za popełnione wykroczenia.

(dowód: akta kontroli str. 36)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. brak pielęgnacji zieleni w pasie drogowym na większości odcinków dróg gminnych, a na wielu fragmentach pasa drogowego – rowy i pobocza były porośnięte wysoką trawą i miejscami krzakami.

(dowód: akta kontroli str. 74-75)

Obowiązek podejmowania czynności w zakresie pielęgnacji zieleni w pasie drogowym wynika z następujących przepisów:

- art. 7 ust. 1 ustawy sg³ stanowi, że do zadań własnych gminy należy w szczególności sprawa: ochrony środowiska i przyrody, czystości i porządku, a także utrzymania gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej,.
- z ustawy o ucp⁴ w art. 3 ust. 1 wynika, że utrzymanie czystości i porządku na terenie gminy należy do obowiązkowych zadań własnych gminy.
- zgodnie z art. 5 ust. 4 ustawy o ucp utrzymaniu czystości i porządku w gminach, obowiązki utrzymania czystości i porządku na drogach publicznych, zostały nałożone na zarządcę drogi,
- stosownie natomiast do art. 19 ust. 2 ustawy o drogach⁵ zarządcami poszczególnych kategorii dróg publicznych jest – w przypadku dróg

²W dniu 18.09.2012 r. dokonano oględzin skweru przy ul. Kaliskiej w Goszczanowie, miejsc postojowych przy dojeździe do Ośrodka Zdrowia przy ul. Kaliskiej w Goszczanowie, miasteczka ruchu drogowego dla dzieci przy ul. Kaliskiej w Goszczanowie, placu zabaw przy ul. Kaliskiej w Goszczanowie, terenu przy cmentarzu parafialnym na rozwidleniu ulic Poniatowskiego i Sieradzkiej w Goszczanowie, Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego „Lipickie Błota”, odcinków 4 dróg gminnych o łącznej długości ok. 17 km co stanowiło ok. 36% wszystkich dróg gminnych na terenie Gminy Goszczanów.

³ ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U., Nr , poz. ze zm.) dalej ustawa sg,

⁴z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach Dz. U. z 2012 r. poz. 391.

⁵z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 ze zm.

gminnych – Wójt. Do zarządców dróg należy m.in. utrzymanie zieleni przydrożnej, w tym sadzenie i usuwanie drzew oraz krzewów (art. 20 pkt. 4, 8 i 16 ustawy o drogach).

Jako przyczynę braku niepełnej realizacji ww. przepisów wskazał Pan Wójt, na fakt, że „Gmina nie posiada możliwości utrzymania czystości przy wszystkich drogach bowiem zadania z ww. zakresu realizuje jedynie z pomocą pracowników zatrudnionych w ramach robót publicznych”.

(dowód: akta kontroli str. 67)

Należy jednak zauważyć, że stosownie do ucp⁶, to gminy zapewniają czystość i porządek na swoim terenie i tworzą warunki niezbędne do ich utrzymania.

W ocenie NIK na powyższą sytuację, wpływ miał nie w pełni skuteczny nadzór Pana Wójta nad realizacją obowiązków wymienionych w powołanych ustawach

2. nieoznakowania granic zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Lipickie Błota”. Przy granicy stwierdzono brak tablic informujących o ww. Zespole, do ustawienia których zobowiązywało Rozporządzenie Wojewody Łódzkiego w sprawie utworzenia Zespołu.

(dowód: akta kontroli str. 70-74)

W sprawie tej wyjaśnił Pan, że dopiero na 2013 r. zabezpieczone zostaną środki na wykonanie tablic informujących o przebiegu granic zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Lipickie Błota”, które zostaną umieszczone do końca kwietnia 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 68)

Najwyższa Izba Kontroli zauważa jednak, że rozporządzenie Wojewody wydane zostało już w 2005 r., celem realizacji obowiązków wynikających z ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody⁷, a nadzór nad Zespołem powierzono Urzędowi Gminy.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie – mimo stwierdzonych nieprawidłowości, polegających na niepełnej realizacji postanowień ustawowych – działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Zasady i warunki zagospodarowania i utrzymania obszarów przestrzeni publicznej oraz sposób ich wdrażania

2.1. Opracowane przez gminę zasady i warunki zagospodarowania i utrzymania obszarów przestrzeni publicznej

Opis stanu faktycznego

Gmina nie posiadała miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, o którym mowa w art. 15 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym⁸. Opracowano natomiast Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy⁹. Zawierało ono m.in. elementy, o których mowa w art. 10 ww. ustawy tj. dotyczące stanu ładu przestrzennego (w tym np. strefy ochron archeologicznej tj. 169 obiektów i konserwatorskiej, obejmującej cmentarz w Goszczanowie i 5 dziewiętnastowiecznych parków na terenie Gminy), wymagań w zakresie ochrony środowiska (w tym Nadwarciańskiego Obszaru

⁶ustawę z dnia 13 września 1996 o utrzymaniu czystości i porządku w gminach Dz. U. z 2005 r. Nr 236, poz. 2008 ze zm., dalej - ustawa o czystości i porządku,

⁷ Dz.U. Nr 92, poz. 880,

⁸ Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647),

⁹zatwierdzone przez Radę Gminy Uchwałą Nr XXV/134/2001 z dnia 27 czerwca 2001 r.

Chronionego Krajobrazu, pomników przyrody i zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Lipckie Błota”), przyrody i krajobrazu kulturowego. Przykładowo w zakresie ochrony przyrody ustalono zakaz wycinania, niszczenia i uszkodzenia oraz zanieczyszczania terenu w pobliżu pomnika przyrody, wznoszenia jakichkolwiek obiektów w promieniu 15 m. W zakresie kształtowania środowiska nakaz zachowania obszarów leśnych, zieleni śródpolnej, naturalne ciek wodne, zakazy przeznaczania lasów na inne cele. W zakresie ochrony konserwatorskiej i archeologicznej m.in. np. konieczność uzgadniania wszelkich prac.

W toku kontroli nie stwierdzono odstępstw od przyjętych zasad.

(dowód: akta kontroli str. 4-23 i 85)

W Gminie przyjęto¹⁰ Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Goszczanów, który posiadał pozytywną opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sieradzu. Przewidywano w nim konieczność podejmowania działań celem systematycznego sprzątania terenu, koszenia trawników, pielęgnacji drzew i krzewów, dbania o czystość i estetykę ścian budynków, ogrodzeń oraz innych urządzeń (poprzez usuwanie z nich plakatów, reklam, ogłoszeń napisów i rysunków, zakaz umieszczania na budynkach, ogrodzeniach, słupach plakatów, reklam, ogłoszeń bez uzyskania zgody właściciela obiektu, zakaz umieszczania na drzewach plakatów, ogłoszeń, reklam i innych przedmiotów).

W powyższym Regulaminie czystości w Gminie nie zawarto zasad i warunków rozmieszczenia i usytuowania tablic i urządzeń reklamowych.

(dowód: akta kontroli str. 24-35)

W sprawie tej wyjaśnił Pan, że *Gmina nie ma opracowanych zasad i warunków umieszczania tablic i urządzeń reklamowych. Zasady i warunki zostaną opracowane i zapisane w regulaminie utrzymania czystości i porządku w gminie, który zgodnie ze znowelizowaną ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, musi być uaktualniony w terminie do końca 2012 r.*

(dowód: akta kontroli str. 67)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W Gminie nie opracowano miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Należy zauważyć, że stosownie do powołanej wyżej ustawy Wójt sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem.

W wyjaśnieniach podał Pan że *„Zgodnie z ustawą wykonanie map dla terenu całej gminy jest bardzo kosztowne. Inwestycje w Gminie polegały głównie na rozbudowie istniejących gospodarstw rolnych, co można przygotować decyzją o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu lub decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Gmina Goszczanów jest gminą*

¹⁰ Uchwałą Nr XXIX/130/2006 Rada Gminy z dnia 22 czerwca 2006 r.,

typowo rolniczą. Nie występują inwestycje dla których jest potrzeba opracowania planu.”

(dowód: akta kontroli str. 67)

2.2. Nadzór gminy nad jednostkami organizacyjnymi odpowiedzialnymi za utrzymanie obszarów przestrzeni publicznej

Opis stanu faktycznego

W badanym okresie Gmina nie powierzała innym jednostkom organizacyjnym zadań z zakresu utrzymania obszarów przestrzeni publicznej.

(dowód: akta kontroli str. 36)

2.3. Roboty publiczne, prace interwencyjne i społecznie użyteczne.

Opis stanu faktycznego

W dniu 30 maja 2011 r. pomiędzy Starostą Sieradzkim, a Wójtem Gminy Goszczanów została zawarta umowa dotycząca zatrudnienia (przy pracach organizowanych w ramach robót publicznych) czterech osób bezrobotnych, w okresie od 1 czerwca 2011 r. do dnia 30 listopada 2011 r. Zgodnie z umową roboty publiczne wykonywane były na terenie Gminy w zakresie odtwarzania rowów, napraw nawierzchni dróg gminnych i przepustów, usuwania drzew i poszycia rzadkiego w dnie i na skarpach rowów.

W umowie zobowiązano Gminę do zawarcie z bezrobotnymi, skierowanymi przez Urząd Pracy, umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu na czas określony w umowie.

Urząd Pracy zobowiązał się do zwrotu wydatków podlegających refundacji poniesionych na wynagrodzenia, nagrody oraz składki na ubezpieczenia społeczne w wysokości 1.386 zł. miesięcznie.

(dowód: akta kontroli str. 37-40)

W dniu 25 maja 2012 r. pomiędzy Starostą Sieradzkim, została zawarta umowa dotycząca zatrudnienia przy pracach organizowanych w ramach robót publicznych dwóch osób bezrobotnych w okresie od 1 czerwca 2012 r. do dnia 31 sierpnia 2012 r. Zgodnie z umową roboty publiczne będą wykonywane na terenie Gminy Goszczanów w zakresie prac porządkowo-remontowych.

W umowie zobowiązano Gminę do zawarcia z bezrobotnymi skierowanymi przez Urząd Pracy umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu na czas określony w umowie.

Urząd Pracy zobowiązał się do zwrotu wydatków podlegających refundacji poniesionych na wynagrodzenia, nagrody oraz składki na ubezpieczenia społeczne w wysokości 1.500 zł od osoby miesięcznie.

(dowód: akta kontroli str.41-44)

Zgodnie z powyższymi umowami Gmina zawarła umowy o pracę na czas określony łącznie z sześcioma osobami.

Łączny koszt zatrudnienia ww. osób wynosił:

- w okresie od 1.06.2011 r. do 30.11.2011 r. - 39.529,23 zł, w tym środki PUP – 38.316,72 zł
- w okresie od 1.06.2012 r. do 31.08.2012 r. - 10.759,50 zł, w tym środki PUP – 10.539,00 zł

(dowód: akta kontroli str. 45-49)

W badanym okresie Urząd korzystał z nieodpłatnej pracy na rzecz Gminy świadczonej przez osoby skazane. Łącznie prace społeczne

wykonywało 16 skazanych, którzy w okresie od 1 stycznia 2011 r. do 15 września 2012 r. łącznie przepracowali 2670 godzin. Prace polegały m.in. na koszeniu trawy i chwastów rosnących w rowach i na poboczach dróg, usuwaniu i wycinie krzewów z pasa drogowego, odśnieżaniu dróg i innych pracach porządkowych. Urząd nie poniósł wydatków związanych z organizacją prac dla osób skazanych.

(dowód: akta kontroli str. 52)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Izba zauważa jednak, że nie dokumentowano wykonanych prac przez osoby zatrudnione w ramach robót publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 85)

W wyjaśnieniach stwierdził Pan, że (...) o wykonaniu prac na terenie sołectw informowali osobiście lub telefonicznie sołtysi, a w przypadku prac wykonywanych w Goszczanowie – prace nadzorował przedstawiciel Urzędu.

(dowód: akta kontroli str. 68)

2.4. Skargi dotyczące zagospodarowania i utrzymania obszarów przestrzeni publicznej i reakcja na nie.

Opis stanu
faktycznego

W okresie od 1 stycznia 2011 r. do dnia zakończenia kontroli do Gminy nie wpłynęły skargi dotyczące zagospodarowania i utrzymania obszarów przestrzeni publicznej.

(dowód: akta kontroli str. 53)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze (pkt. 2.2 – 2.4).

3. Sposób organizacji prac związanych z utrzymaniem obszarów przestrzeni publicznej oraz prawidłowość ich realizacji i rozliczeń

3.1. Sposób organizacji prac związanych z utrzymaniem obszarów przestrzeni publicznej

Opis stanu
faktycznego

Poza umową na wywóz odpadów komunalnych zawartą z Przedsiębiorstwem Komunalnym Spółka z o.o. w Sieradzu, Gmina nie zawarła innych umów dotyczących utrzymania obszarów przestrzeni publicznej.

(dowód: akta kontroli str. 85)

Z wyjaśnienia Wójta wynika, że (...) prace porządkowe na terenie gminy są przeprowadzane w miarę potrzeb przez pracowników zatrudnionych w ramach robót publicznych. Zapotrzebowanie na prace porządkowe na terenie sołectw zgłaszają ustnie lub telefonicznie sołtysi do urzędu gminy. Prace wykonywane są w kolejności zgłoszeń i nadzorowane bezpośrednio przez sołtysów wsi oraz wrywkowo przez pracowników urzędu. Sołtysi informowali osobiście lub telefonicznie o wykonaniu prac na terenie sołectw, których prace były wykonywane. Prace remontowe w budynkach użyteczności publicznej oraz prace pielęgnacyjne

(skwerek i parkingi w Goszczanowie) nadzoruje pracownik urzędu gminy. Z wykonywanych prac nie sporządzano pisemnych protokołów. Pracownicy wykonywali prace w godzinach pracy urzędu i byli pod stałym nadzorem pracowników odpowiedzialnych za zadania wynikające z zakresu czynności."

(dowód: akta kontroli str. 68)

Ustne umowy zostały zawarte w trybie art. 4, pkt 8 ustawy pzp,¹¹ dotyczyły niewielkich kwot (od 779 zł do 1.788 zł) i jednorazowej usługi, a wykonanie prac potwierdzane było przez merytorycznych pracowników.

Uwagi dotyczące badanej działalności

Zdaniem NIK, podstawową jednak formą dokonywania zlecenia usług przez samorząd powinna być forma pisemna (umowa, pisemne zlecenie, w tym w postaci elektronicznej, z określeniem co najmniej zakresu, terminu i sposobu odbioru prac) zwłaszcza wobec istniejących możliwości technicznych w tym zakresie.

3.2. Sposób rozliczenia rzeczowego i finansowego prac

Opis stanu faktycznego

Analizie poddano niżej wymienione pięć faktur¹² wystawionych od czerwca 2012 r. do dnia kontroli i dotyczących usług związanych z utrzymaniem czystości na terenie Gminy:

Odebranie prac polegało na ich potwierdzeniu (na wszystkich fakturach) przez pracownika Urzędu zatrudnionego na stanowisku ds. rolnictwa i ochrony środowiska.

(dowód: akta kontroli str. 56-65)

Usługa na zbieranie odpadów wykonywana była na podstawie umowy¹³ pomiędzy Gminą a Przedsiębiorstwem Komunalnym sp. z o.o. w Sieradzu. Ustalono w niej, że Przedsiębiorstwo Komunalne przyjmuje do wykonania (na czas nieokreślony) usługę wywozu niesegregowanych odpadów komunalnych z terenu boiska w Goszczanowie przy użyciu kontenera będącego własnością Gminy. Częstotliwość opróżnienia pojemników ustalono: „na zgłoszenie Zleceniodawcy”.

(dowód: akta kontroli str. 54-55)

W przypadku pozostałych faktur umów takich nie przedstawiono.

Z wyjaśnienia Wójta wynika, że *Gmina raz w roku zleca zmiatanie ulic sprzętem mechanicznym. Zamówienie usługi i termin jej wykonania uzgadniany jest każdorazowo telefonicznie. Również telefonicznie (jeżeli zachodzi potrzeba) gmina zleca wykonanie usługi załadunku i wywozu „dzikich” śmieci porzuconych na terenie gminy.*

(dowód: akta kontroli str. 68)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie – wg kryterium rzetelności – działalność w badanym obszarze (pkt 3.1-3.2).

¹¹ustawa z dnia 29 stycznia 2001 r. Prawo zamówień publicznych (dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 ze zm. – dalej „ustawa pzp”,

¹²Faktura Nr 517440/04/TD z dnia 30.06.2012 r. za zbieranie odpadów wystawiona przez Przedsiębiorstwo Komunalne sp. z o.o. w Sieradzu na kwotę 589,68 zł, Faktura Nr 517888/04/TD z dnia 31.07.2012 r. za zbieranie odpadów wystawiona przez Przedsiębiorstwo Komunalne sp. z o.o. w Sieradzu na kwotę 589,68 zł, Faktura Nr 116/20/2012/POZ z dnia 28.06.2012 r. za usługę zmiatania śmieci (mechaniczne omiatanie terenu) wystawiona przez Przedsiębiorstwo Komunalne sp. z o.o. w Sieradzu na kwotę 2.138,40 zł, Faktura Nr 172/MOP/06/2012 z dnia 29.06.2012 r. za usługę związaną z usuwaniem odpadów wystawiona przez Związek Komunalny Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” w Kaliszu na kwotę 1.788,09 zł, Faktura Nr 40/SUP/06/2012 z dnia 29.06.2012 r. za usługę związaną z transportem odpadów wystawiona przez Związek Komunalny Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” w Kaliszu na kwotę 779,33 zł,

¹³nr 134/4/2012 zawartej w dniu 2.01.2012 r.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁴, wnosi o:

1. podjęcie działań w celu objęcia zabiegami pielęgnacyjnymi zieleni w całym pasie drogowym dróg gminnych, w sposób zapewniający poprawę estetyki i walorów krajobrazowych;
2. zapewnienie oznakowania granic zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Lipickie Błota”.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi.

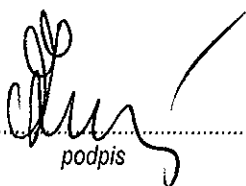
Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, dnia 4 października 2012 r.

Kontroler
Marek Zyskowski
Główny specjalista k.p.


.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi
Wicedyrektor
Andrzej Cieniewski


.....
podpis

¹⁴Dz. U. z 2012 r., poz. 82

