



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO – 4101-24-03/2012

P/12/178

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

ul. Kilińskiego 210, 90-980 Łódź

T +48 42 239 32 00, F +48 42 239 32 90

llo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/178 – Utrzymanie terenów nieruchomości gruntowych w aspekcie walorów krajobrazowych i estetycznych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi
Kontroler/Kontrolerzy	Zbigniew Łabęcki, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 82140 z dnia 13.09.2012 r. (dowód: akta kontroli str. 1)
Jednostka kontrolowana	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi ¹ , z siedzibą w Łodzi, ul. Roosevelta 9 (kod 90-056).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Iwona Zatorska-Sytyk, Dyrektor Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Łodzi (dowód: akta kontroli str. 2-5)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie², mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w skontrolowanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Pozytywną ocenę uzasadnia:

- prawidłowe zagospodarowanie oraz utrzymanie obszarów przestrzeni publicznej na administrowanych terenach,
- przyjęcie i realizacja zasad i warunków zagospodarowania i utrzymania obszarów przestrzeni publicznej.
- prawidłowa realizacja rzeczowa umów dotyczących zleconych prac, związanych z utrzymaniem wymienionych obszarów.

Nieprawidłowości dotyczyły:

- nieprzestrzegania określonych standardów utrzymania zieleni w pasie drogowym na niektórych odcinkach dróg krajowych,
- nieprzestrzegania umownych zapisów w sprawie rozliczania finansowego prac związanych z bieżącym utrzymaniem dróg.

¹dalej Oddział,

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Stan zagospodarowania i utrzymania obszarów przestrzeni publicznej na terenie administrowanym przez Oddział GDDKiA w Łodzi

1.1. Stan zagospodarowania i utrzymania obszarów przestrzeni publicznej na terenach administrowanych przez zarządców dróg publicznych w aspekcie walorów estetycznych i krajobrazowych

Opis stanu
faktycznego

Oddział zarządza drogami krajowymi na terenie województwa łódzkiego (w łącznej długości 1.311 km) przy pomocy 7 rejonów (w Kutnie, Łowiczu, Opocznie, Piotrkowie Trybunalskim, Radomsku, Sieradzu i Wieluniu) oraz 18 obwodów drogowych.

(dowód: akta kontroli str. 193-196, 212)

Stan zagospodarowania i utrzymania terenów administrowanych przez Oddział w zakresie czystości i porządku, obiektów małej architektury, terenów zieleni oraz usytuowania tablic i urządzeń reklamowych w aspekcie walorów krajobrazowych i estetycznych, sprawdzono w toku oględzin przeprowadzonych w obecności pracowników Oddziału, w dniach 4 i 5 października 2012 r.

Oględzinami objęto 131,8 km (10% ogółu dróg) wybranych odcinków dróg krajowych, na których w II i III kwartale 2012 r. wykonywano roboty w pasie drogowym, tj. drogi: nr 14 Łowicz – Łódź (odc. 29,4 km), nr 70 Łowicz – Skierniewice i Skierniewice – granica województwa (odc. 26,8 km), nr 72 granica województwa – Aleksandrów Łódzki (47,1 km) oraz nr 83 granica województwa – Sieradz (28,5 km).

W wyniku oględzin ustalono, co następuje:

- drzewa lub krzewy porastały rowy przydrożne w ciągu drogi 72 w okolicy km: 51,7; 57,9; 61,9 i 86,8. Rowy na pozostałych odcinkach dróg objętych oględzinami nie były zarośnięte wysoką roślinnością lub trawami – były świeżo wykoszone, lub koszone w nieodległym czasie,
- przepusty drogowe w ciągu dróg 72 i 83 były drożne, lecz częściowo zarośnięte wysokimi trawami i chwastami (o wysokości powyżej 20 cm) w okolicy km 57,9; 67,5; 77,8 i w miejscowości Kuciny (w ciągu drogi nr 72) oraz w km 44,7 (droga nr 83). Pozostałe sprawdzone przepusty były drożne i niezasłonięte trawami i chwastami,
- drzewa przydrożne były zadbane,
- stan czystości pasa drogowego nie budził zastrzeżeń,
- poza znakami drogowymi, przystankami PKS i drobnymi obiektami sakralnymi w pasie drogowym nie stwierdzono obecności obiektów małej architektury lub urządzeń reklamowych.

(dowód: akta kontroli str. 6-32, 174-192)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości polegające na stwierdzeniu przypadków nieprzestrzegania standardów (o których mowa w pkt 2.1 niniejszego wystąpienia) utrzymania pasa drogowego na odcinkach dróg nr 72 i 83.

W sprawie nieusunięcia roślinności porastającej ww. przepusty i rowy Naczelnik Wydziału Dróg wyjaśnił, że *na terenach podmokłych oraz w miejscach zalegania wody dominuje roślinność o znacznie dynamiczniejszym tempie wzrostu niż trawa. Koszenie pasa drogowego wykonuje się 2-3 razy w roku, w zależności od posiadanych środków finansowych, z ostatnim koszeniem przed sezonem zimowym, w październiku.*

Odnosząc się do rosnących lokalnie krzewów w rowie poinformował, że ze względu na ograniczone środki finansowe, jakie Oddział otrzymał na początku roku, Kierownik Rejonu zaplanował tego typu roboty na miesiąc październik br., przyjmując, że wycinka drzew i krzewów może odbywać się wczesną wiosną lub jesienią. Na początku roku planuje się zwykle wykonanie robót, które mają wpływ na bezpieczeństwo takich jak naprawa nawierzchni i poboczy, uzupełnianie znaków drogowych i elementów bezpieczeństwa ruchu drogowego, usunięcie drzew zagrażających bezpieczeństwu użytkownikom drogi, wycinkę krzewów znajdujących się w trójkątach widoczności na skrzyżowaniach.

W miesiącu lipcu 2012r. Rejon w Sieradzu otrzymał dodatkowe środki finansowe na bieżące utrzymanie dróg i powyższe czynności zostaną wykonane do 30 listopada 2012r.

(dowód: akta kontroli str. 268-269)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

2. Zasady i warunki zagospodarowania i utrzymania obszarów przestrzeni publicznej oraz sposób ich wdrażania

2.1. Zasady lub standardy zagospodarowania i utrzymania terenu pasa drogowego z wyłączeniem jezdni

Opis stanu faktycznego

GDDKiA w dniu 29 marca 2009 r. przekazała do oddziałów wytyczne dotyczące bieżącego utrzymania dróg krajowych. W zakresie ochrony pasa drogowego oraz terenów przyległych polecono m.in.:

- prowadzenie ewidencji zjazdów, stacji paliw i rejestru wydanych zezwoleń na umieszczenie reklam oraz infrastruktury technicznej niezwiązanej z potrzebami zarządzania drogami oraz ruchu drogowego,
- dokonywanie (w ramach rutynowych objazdów) kontroli otoczenia drogi pod kątem reklam umieszczonych w pasie drogowym i w odległości niezgodnej z art. 43 ustawy o drogach publicznych oraz zjazdów wykonanych bez zezwolenia zarządcy drogi. W przypadku stwierdzenia wykonania ww. obiektów polecono zgłoszenie tego faktu do organu nadzoru budowlanego.

Standardy dla dróg krajowych w zakresie utrzymania zieleni przedstawiały się następująco:

- dla dróg o standardzie I – maksymalna wysokość trawy - 15 cm, koszenie na całej szerokości pasa drogowego.
- dla dróg o standardzie II – koszenie co najmniej raz w roku całego pasa drogowego, maksymalna wysokość trawy - 20 cm, koszenie minimum na koronie drogi i wewnętrznej skarpie rowu,
- dla dróg o standardzie III – maksymalna wysokość trawy - 20 cm, koszenie minimum na koronie drogi.

W załączonym do ww. wytycznych wykazie dróg poddane oględzinom drogi nr 14,70 i 72 wykazane zostały jako drogi w standardzie II, zaś droga 83 – w standardzie III.

(dowód: akta kontroli str. 234-240)

Zarządzeniem³ Dyrektor Generalny wprowadził katalog robót finansowanych ze środków na utrzymanie sieci drogowej zarządzanych przez GDDKiA. W katalogu wykazano roboty z podziałem na 12 grup w tym.in.:

³ Zarządzenie Nr 66 z dnia 14 listopada 2011 r. Dyrektora Generalnego DDKiA

- pobocza - w tym remont i uzupełnienie ubytków w poboczach, profilowanie poboczy i pasa rozdziału, ścięcie zawyżonych poboczy i pasa rozdziału, przecinka poboczy i pasa rozdziału, wymiana skażonego gruntu wraz z utylizacją,
- odwodnienie – m.in. renowacja i pogłębianie rowów, naprawa i przebudowa przepustów, oczyszczanie ścieków terenowych i przykrawężnikowych, oczyszczanie i udrażnianie studzienek rewizyjnych, kratek ściekowych, przepustów, przykanalików, kanalizacji, korytek betonowych i odwodnienia liniowego,
- chodniki i ścieżki rowerowe,
- estetyka – m.in. pielęgnacja i wycinka drzew i krzewów, usuwanie wiatrolomów, frezowanie pni, przeglądy zadrzewienia wraz z wyceną drewna, koszenie i sianie trawy, nasadzenia drzew i krzewów, utrzymanie czystości pasa drogowego i parkingów,
- korpus drogi – m.in. likwidacja obrywów i uzupełnienie skarp korpusu drogi, remont elementów zabezpieczających na skarpach oraz wzmocnienie skarp,
- urządzenia wspomagające – m.in. naprawa i konserwacja elementów infrastruktury oświetlenia drogowego.

(dowód: akta kontroli str. 223-233)

Ogłędziny wybranych odcinków dróg krajowych wykazały, że poza przypadkami wskazanymi w pkt 1.1., pracownicy rejonów realizowali „Wytyczne bieżącego utrzymania dróg krajowych”.

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.2. Nadzór zarządcy drogi nad jednostkami organizacyjnymi odpowiedzialnymi za utrzymanie terenu pasa drogowego z wyłączeniem jezdni

Opis stanu
faktycznego

Zgodnie z regulaminem organizacyjnym Oddziału⁴ zadania objęte niniejszą kontrolą należały do zakresu obowiązków Wydziału Dróg oraz 7 rejonów.

Do zadań Wydziału Dróg należały m.in.: kontrola, analiza i ocena stanu utrzymania dróg oraz monitorowanie robót związanych z utrzymaniem dróg.

Do zadań rejonów należały m.in. utrzymanie zieleni przydrożnej oraz nadzór nad realizacją zleconych w drodze przetargów robót utrzymaniowych.

(dowód: akta kontroli str. 197-212)

Wykonanie prac zleconych w zakresie utrzymania pasa drogowego (m.in. prace porządkowe, koszenie traw i chwastów, pielęgnacja lub wycięcie drzew, frezowanie pni) potwierdzone było protokołami odbiorów tych robót podpisanych przez wykonawcę i pracowników GDDKiA.

(dowód: akta kontroli str. 33-136)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.3. Skargi dotyczące zagospodarowania i utrzymania obszarów przestrzeni publicznej i reakcja na nie

Opis stanu
faktycznego

Według prowadzonego rejestru do Oddziału wpłynęło 18 skarg i wniosków w 2011 r. oraz 34 w 2012 (wg stanu na dzień 28.09.2012 r.). Skargi i wnioski dotyczyły głównie odcięcia dojazdu do posesji w związku z przebudową dróg, budowy

⁴wprowadzonym zarządzeniem Dyrektora Oddziału z dnia 27.04.2011 r., po zmianie z dnia 12.01.2012 r.

ekranów akustycznych oraz oznakowania poziomego i pionowego. Nie odnotowano skarg w zakresie zagadnień objętych niniejszą kontrolą.

(dowód: akta kontroli str. 241-251)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

3. Organizacja prac związanych z utrzymaniem przestrzeni publicznej oraz prawidłowość ich realizacji i rozliczeń

3.1. Sposób organizacji prac związanych z utrzymaniem terenów w granicach pasa drogowego z wyłączeniem jezdni

Opis stanu
faktycznego

Po przeprowadzonych zamówieniach w trybie przetargu nieograniczonego pomiędzy Oddziałem a konsorcjami firm komercyjnych zawarto 7 umów (oddzielnie dla każdego rejonu dróg) w sprawie bieżącego utrzymania dróg i obiektów mostowych oraz zimowego utrzymania dróg. Od września do grudnia 2008 r. zawarto 4 takie umowy z 48 miesięcznym okresem ich obowiązywania. Od kwietnia do czerwca 2009 r. zawarto 3 umowy na okres do 31.12.2012 r. Wartości umów określone zostały w oparciu o ceny jednostkowe zawarte w kosztorysach ofertowych i przewidywaną ilość jednostek i wyniosły od 18.5015,7 tys. zł brutto (Rejon w Opocznie) do 50.251,4 tys. zł brutto (Rejon w Sieradzu). Były to wartości orientacyjne mające zastosowanie w przypadku zlecenia wszystkich elementów rozliczeniowych zawartych w kosztorysach. Zamawiający zastrzegł sobie możliwość zlecenia robót w mniejszym zakresie oraz dokonywania zmian ilościowych w danym asortymencie prac w poszczególnych latach w ramach określonej wartości umownej.

Do zakresu prac objętych ww. umowami należało m.in.: wykonanie lub uzupełnienie poboczy i elementów odwodnienia, czyszczenie odwodnienia, sprzątanie pasa drogowego, mycie oznakowania, barier ochronnych i ekranów akustycznych oraz utrzymanie zieleni przydrożnej, w tym koszenie traw, ścinanie drzew i krzewów, frezowanie pni, wykonanie nowych nasadzeń oraz pielęgnacja roślinności.

Umowy określały m.in., że wykonawca przystąpi do robót na podstawie pisemnego polecenia zamawiającego określającego lokalizację i zakres robót oraz terminy rozpoczęcia i zakończenia robót,

Umowy przewidywały kary umowne m.in. z tytułu odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy oraz opóźnienia w wykonaniu robót.

Wykonawcy wnieśli zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 2% umownej wartości brutto, w formie gwarancji ubezpieczeniowej lub pieniądza. Postępowanie dotyczące uznania faktury VAT wystawionej przez wykonawcę z tytułu wykonanych robót przedstawiono w pkt 3.2. wystąpienia.

(dowód: akta kontroli str. 143-173)

Przeprowadzone oględziny odcinków dróg nr 14, 70, 72 i 83 potwierdziły, że zakres prac wykonywanych przez firmy zewnętrzne był zgodny z zakresem wynikającym z ww. umów.

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

3.2. Sposób rozliczenia rzeczowego i finansowego

Opis stanu
faktycznego

W toku oględzin stwierdzono, że wykonane zostały prace wynikające z 7 wybranych do kontroli faktur VAT wystawionych w okresie czerwiec – wrzesień 2012 r.

Zweryfikowane przez NIK prace (dotyczące głównie utrzymania zieleni przydrożnej) określone zostały w dokumentach załączanych do faktur VAT, tj. zleceniach wykonania prac, kosztorysach powykonawczych i protokołach odbioru.

(dowód: akta kontroli str. 33-136)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na nieprzestrzeganiu postanowień umownych w zakresie rozliczania finansowego prac utrzymaniowych na drogach krajowych województwa łódzkiego.

Przedstawione w pkt 3.1. niniejszego wystąpienia umowy w § 4 ust. 7 określały, iż należności z tytułu wykonywanych robót i usług będą realizowane na podstawie miesięcznych faktur VAT wystawionych przez wykonawcę w oparciu o protokoły odbioru prac wykonywanych w miesiącu rozliczeniowym na sieci drogowej administrowanej przez dany rejon.

W § 4 ust. 8 umów w sprawie bieżącego utrzymania dróg administrowanych przez rejony w Łowiczu, Kutnie i Wieluniu stwierdzono, że: *wykonawca wystawi raz w miesiącu fakturę (...) i doręczy ją do właściwego rejonu w celu potwierdzenia wykonanych prac.*

W § 4 ust. 8 ww. umów dotyczących utrzymania dróg w rejonach piotrkowskim, opoczyńskim, radomszczańskim i sieradzkim postanowiono, że *wykonawca wystawi fakturę (...) po realizacji poszczególnych dostaw, a następnie prześle ją na adres właściwego rejonu w celu potwierdzenia wykonania prac przez Kierowników poszczególnych rejonów.*

(dowód: akta kontroli str. 143-147, 252-264)

Do kontroli okazano faktury VAT wystawione z tytułu ww. prac wykonanych w miesiącach czerwiec – sierpień 2012 r., które według stanu na dzień 24 września 2012 r. wpłynęły z rejonów do Oddziału.

Poza wykonawcami robót prowadzonych na drogach administrowanych przez rejony w Opocznie i Łowiczu, wykonawcy robót na terenach administrowanych przez pozostałe rejony wystawiali w miesiącu więcej niż jedną fakturę VAT. I tak:

- wykonawca robót prowadzonych na drogach administrowanych przez Rejon Dróg w Kutnie – GARWIL Sp. z o.o. zs. we Włocławku - wystawił 3 faktury za prace wykonane w czerwcu, 5 faktur w lipcu i 4 faktury w sierpniu 2012 r.,
- wykonawca robót prowadzonych w rejonie piotrkowskim - Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych SA w Bełchatowie – wystawił 4 faktury za czerwiec, 3 faktury za lipiec oraz 4 faktury za sierpień 2012 r.,
- wykonawca robót prowadzonych w rejonie radomszczańskim - Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych SA w Bełchatowie – wystawił 28 faktur za czerwiec 2012 r., 11 faktur za lipiec i 18 faktur za sierpień 2012 r.,
- wykonawca robót prowadzonych w rejonie sieradzkim – DROMAK sp. z o.o. zs. w m. Poręby – wystawił 7 faktur za czerwiec, 6 faktur za lipiec oraz jedną za prace prowadzone w lipcu i sierpniu 2012 r.,
- wykonawca robót prowadzonych w rejonie wieluńskim – „POL-DROG Dolny Śląsk” SA zs. w m. Cieśle – wystawił 17 faktur za czerwiec, 6 faktur za lipiec i 7 faktur za sierpień 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 137-142)

Faktury każdorazowo sprawdzone zostały pod względem merytorycznym przez Kierownika lub Zastępcę Kierownika Rejonu oraz pod względem formalno-rachunkowym - przez Dyrektora ds. Ekonomiczno-Finansowych lub Naczelnika Wydziału Finansowo-Księgowego oraz Dyrektora lub Zastępcę Dyrektora Oddziału. Wykonanie robót każdorazowo zostało poświadczane protokołem odbioru, spisany przez zamawiającego i wykonawcę. W przypadku objętych kontrolą faktur VAT zamawiający nie zgłaszał uwag do jakości wykonanych prac.

(dowód: akta kontroli str.33-136)

W sprawie rozbieżności pomiędzy umownymi zasadami a rzeczywistymi rozliczeniami robót utrzymaniowych na drogach administrowanych przez rejony w Kutnie, Piotrkowie Trybunalskim, Radomsku, Sieradzu i Wieluniu Zastępca Dyrektora Oddziału, Pani Barbara Szeliga wyjaśniła, że umowy dla Rejonów: Opoczno, Piotrków Trybunalski, Radomsko i Sieradz nie zawierają zapisu o konieczności wystawiania faktury raz w miesiącu, a nawet jest zapis „po realizacji poszczególnych dostaw”.

Rejony w Kutnie i Wieluniu, dla których zgodnie z umową Wykonawcy powinni wystawiać faktury raz w miesiącu, uzasadniając potrzebę sprawności rozliczenia robót utrzymaniowych, akceptowali faktury w poszczególnych grupach asortymentowych:

- a) utrzymanie sygnalizacji świetlnej, utrzymanie oznakowania pionowego, utrzymanie zieleni przydrożnej, remonty nawierzchni, remonty nawierzchni, chodników – roboty wykonywane w każdym miesiącu rozliczeniowym, faktura wystawiona raz w miesiącu,
- b) utrzymanie czystości i zapewnienie estetyki pasa drogowego, czyli koszenie traw, sprzątanie pasa drogowego – są to roboty okresowe, wykonywane z reguły dwa razy w miesiącu, ze względu na duży zakres robót faktura wystawiana po wykonaniu i odbiorze robót,
- c) utrzymanie oznakowania poziomego fakturowane jest także odrębnie ze względu na wielkość robót, ich specyfikę, szeroki asortyment oznakowania oraz szczegółowość protokołu odbioru.

Po wykonaniu poszczególnych asortymentów robót dokonuje się ich odbioru, spisuje protokół i Wykonawca wystawia fakturę za te roboty. Przy zbyt dużej ilości robót w różnych asortymentach protokół jest bardzo obszerny, skomplikowany, wymaga wielu załączników i dużej ilości czasu przy jego sporządzaniu.

Odrębna faktura dla danego asortymentu robót ułatwia też wpisywanie do monitoringu kosztów bieżącego utrzymywania sieci drogowej.

Duża ilość pozycji w fakturze wiąże się z koniecznością obliczania wartości brutto poszczególnych robót, gdyż w fakturze podawane są dla nich wartości netto. Fakt otrzymywania faktur po wykonaniu poszczególnych robót, pozwala na bieżące monitorowanie kosztów poniesionych na utrzymanie dróg oraz planowanie robót zgodnie z posiadanymi środkami finansowymi w danym okresie rozliczeniowym.

Ponadto, w przypadkach likwidacji szkód komunikacyjnych, w wyniku których zniszczeniu uległy urządzenia będące na majątku GDDKiA, dla czytelnego zobrazowania wielkości szkód ubezpieczycielowi przedstawialiśmy zawsze oddzielne faktury.

Reasumując, faktury były wystawiane raz w miesiącu (z podziałem na dane grupy robót) i dla budżetu państwa nie rodziło to żadnych negatywnych skutków. Natomiast niewątpliwie czyniło to rozliczenie różnych asortymentów robót czytelniejszymi i łatwiejszymi zarówno w sprawdzaniu jak i kontroli.

Zastępca Dyrektora Oddziału zobowiązała Kierowników Rejonów do zminimalizowania, zgodnie z zapisami umowy, ilości faktur w miesiącu.

(dowód: akta kontroli str. 265-267)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli nie w pełni podziela opinię przedstawioną w wyjaśnieniu. Izba dostrzega, że przytoczone działania nie powodowały negatywnych skutków dla budżetu państwa, ale były one niezgodne z postanowieniami § 4 ust. 7 oraz § 4 ust. 8 zawartych umów. W każdym przypadku z treści powołanych postanowień umowy wynikał obowiązek rozliczania wykonanych prac (dostaw i usług) za pomocą jednej, miesięcznej faktury VAT. W umowach nie przewidywano także miesięcznego fakturowania, oddzielnie dla każdej z grup asortymentowych usług i dostaw.

Ponadto Izba nie podziela argumentacji, iż wystawienie jednej miesięcznej faktury VAT wiązałoby się z koniecznością sporządzenia jednego wspólnego protokołu odbioru dla wszystkich asortymentów robót. Nie negując pozostałych argumentów Pani Dyrektor w sprawie zasadności rozliczania wykonanych prac przy pomocy wielu faktur w miesiącu NIK zauważa, że działanie takie powinno być poprzedzone zawarciem stosownych aneksów do umów wykonawczych.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie mimo stwierdzonej nieprawidłowości.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁵, wnosi o:

1. zapewnienie przestrzegania określonych standardów utrzymania zieleni w pasie drogowym na odcinkach dróg krajowych, a w szczególności dokonanie odpowiednich zabiegów pielęgnacyjnych rowów i przepustów w ciągu dróg 72 i 83,
2. dokonywanie rozliczeń finansowych zgodnie z postanowieniami zawartymi w umowach w sprawie bieżącego utrzymania dróg krajowych lub dokonywanie stosownych zmian w treści umów w zakresie częstotliwości fakturowania robót przez wykonawców.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

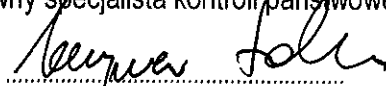
W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, dnia 18 października 2012 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi

Wicedyrektor
Andrzej Cieniewski

Kontroler
Zbigniew Łabęcki
Główny specjalista kontroli państwowej


podpis


podpis

⁵ Dz. U. z 2012 r., poz.82

